

Sammanfattning av diskussionerna vid Storträffen 1 december 2025

Posterutställning

Projekt inom Framtidens utbildning

Q31 (Sofie Kim)

Årets [projektportfölj](#) inom Framtidens utbildning utgörs av ett 40-tal projekt.

Temabord

1. Dela exempel: Generativ AI inom forskarutbildningen vid KTH

Q26 (Christina Divne, Nina Wormbs)

Det var ett femtontal deltagare i diskussionen. Vi berörde ett flertal frågor och utmaningar. En var den ojämlika tillgången till gen AI; en del har mycket bättre tillgång än andra.

En annan berörde hur man ska se på hjälp från chatbottar för att arbeta med språk i jämförelse med andra program som gör liknande saker, eller handledare eller andra kollegor som hjälper till med språk.

En central diskussion rörde när AI användes för att göra analytiskt arbete som genererar ny kunskap. En deltagare hade gjort en sådan analys och också fått möjlighet att publicera det i en tidskrift. Synpunkterna gick isär om detta var en bra användning i en utbildning som tränar någon för att kunna analysera.

På CBH arbetar man just nu med att försöka ta fram ett regelverk för användning av AI i forskarutbildningen.

Ytterligare en utmaning var frågan om datahantering, vilken data som är grund för gen AI och vad som händer när data matas in i AI.

Det var tydligt att flera handledare såg skillnader på doktorander som kommit hit före och efter att chat GPT blev tillgänglig. Flera handledare hade upptäckt vad de betraktar som otillåten användning och var osäkra på hur de skulle bemöta det.

Rådet var att ta upp frågan med doktoranderna, men också att tala med andra handledare i lokala handledarkollegium.

Sammanfattningsvis är det viktigt att försöka skilja ut en användning som innebär att AI är ett verktyg bland andra som vi har, och när det genererar en sorts ny analytisk kunskap och produkt, eftersom detta inte nödvändigtvis kan sägas vara forskning med våra rådande värderingar.

2. Dela exempel: God examination med och utan AI

Q33 (Peter Sillén, Caroline Bern, PriU bedömnings- och examinationsmetoder)

Deltagarna i diskussionen fick dela med sig av egna exempel på i en 'seminariemall' som vi samlade in och kommer att jobba vidare med i PriU-gruppen. Några punkter från diskussionerna:

- De allra flesta delade exempel var examination utan AI.
- Den största utmaningen är förstås tid för att genomföra god examination, många tyckte t.ex. muntlig uppföljning var bra men inte alltid rimlig att genomföra.
- En lärare lyfte pedagogiska tips hen fått från högskolepedagogiska grundkursen - kan man få dem uppdaterade i AI-kontext?
- En lärare sa att det var tacksamt att följa "mallen" (rutiner för hur man genomför salstenta) när man har många studenter, rent administrativt. Läraren använde Digicertus och då kommer stöd med tentavakter etc. - viktigt då att "mallen" är bra och relevant för många.
- Vi reflekterade lite över att det behöver finnas en progression i programmen för AI-användandet, precis som det tidigare jobbats med progression i hållbar utveckling. Där behöver både kritiskt tänkande och det ämnesmässiga användandet komma in. Studenterna behöver funktionell examination i grundläggande ämneskunskaper. Utan eller med brister i grundläggande ämneskunskaper brister kompetensen att bedöma vad av det AI kan generera som är relevant och har validitet. Dvs bra examination är en förutsättning för bra progression.

3. Dela exempel: Hur kan vi höja svarsfrekvensen på kursvärderingar?

Q26 (Lars Nordgren)

Passet inleddes med erfarenheter från ett antal lärare som under den senaste läsperioden uppnått 70–90 % svarsfrekvens i sina kurser. Deras metoder, såsom schemalagd tid för kursvärderingen, återkommande dialog om lärande och tydlig återkoppling till tidigare studentfeedback, skapade en ram för diskussionen vid bordet.

Diskussionen bekräftade huvuddelen av dessa insikter.

Deltagarna lyfte särskilt värdet av att genomföra kursvärderingen under ett schemalagt tillfälle med hög närvaro, samt att lärarens synliga engagemang och kontinuerliga dialog med studenterna är avgörande för att få meningsfull återkoppling. Flera betonade att "om läraren bryr sig, bryr sig studenterna".

Samtidigt framkom alternativa perspektiv och förslag.

Deltagarna efterlyste större flexibilitet i hur feedback kan samlas in och betonade att kompletterande former, som Menti, korta avstämningar eller kursavslutande samtal, kan fånga upp sådant som inte alltid syns i den formella kursvärderingen. För såväl basårs- som programkurser lyftes idén om att programansvarig kan besöka studenterna och förklara värdet av utvärderingen i ett programgemensamt sammanhang.

Den viktigaste nya insikten från diskussionen:

Flera deltagare menade att fokus inte bör ligga alltför ensidigt på svarsfrekvens, utan

snarare på att **öka andelen publicerade kursanalyser**. Samtidigt konstaterades att dessa två kvalitetsindikatorer är nära sammanflätade: höga svarsfrekvenser och hög analysgrad uppstår ofta där lärarens engagemang är starkt.

Ytterligare reflektioner:

- Publicerad kursanalys ansågs vara det mest centrala för kvalitetsarbetet och för studenternas insyn.
- Svarsfrekvens bör relateras till *aktiva* studenter, inte hela registreringslistan.
- Tidsramen för kursanalys (sju veckor) upplevs som snäv av flera. Lars informerade om att projektgruppen arbetar på en lösning för att erbjuda förlängning av tiden.
- En KTH-gemensam sida med goda exempel efterfrågades.

Sammantaget pekade diskussionen mot vikten av att normalisera återkoppling som en integrerad del av undervisningen och att stärka kopplingen mellan kursvärdering, kursanalys och kontinuerlig dialog.

4. Dela exempel: Identifiera osynkade administrativa processer på KTH

Q22 (Monika Lundell)

Vi var 22 deltagare i rummet som hade en livlig diskussion. Flera välkomnade tillfället att få yttra sig i den här frågan eftersom det kan vara svårt att veta vart man annars ska vända sig. Ungefär en tredjedel kom från den akademiska verksamheten, två tredjedelar från VS. Här sammanfattas åsikter som kom upp under diskussionen.

* Allmänt

När man upptäcker att processer inte går ihop, till vem ska man rapportera det? Ett förslag var att skriva ett mail till IT-support, men många förknippar inte IT-support med den typen av diskussion. Ett annat förslag var att ha en kampanj på ca en vecka då alla på KTH uppmanas att höra av sig om icke-synkade processer till någon tillfällig uppsamlade adress, i syfte att etablera en "strulista" som sedan kan bearbetas.

Man måste skilja på KTH-interna processer och sådana som kommer utifrån. I vissa fall har KTH inget annat val än att följa den deadline som vi har ålagts.

Avståndet mellan akademi och administration kan upplevas som enormt. Centraliseringen av VS kan ha ökat avståndet. Hjälpbehövande personer i verksamheten kan känna att de är väldigt långt ifrån den VS-personal som skulle kunna ge stöd.

Hanteringen av examinationer kan upplevas som stelbent. Vissa saker som brukade fungera har försvunnit i samband med den senaste centraliseringen av examinationer. Förslag att bli flexibla och mer förstående för särskilt uppkomna situationer, även efter deadlines. Vore det möjligt att införa agila arbetsmetoder där lärarna kan vara med i återkopplingsloopen?

Skrotningen av Kopps gick kanske lite väl snabbt. Osäkerhet bland VS-anställda om hur de egentligen ska hantera de nya Ladokmodulerna och dessutom hålla deadline. Obehag inför risken att göra misstag så att felaktig information kommer verksamhet och studenter tillhanda.

* Tentarättning

Kursutvärdering. Som lärare vill man gärna att studenten ska ha fått tillbaka sitt resultat innan kursutvärderingen fylls i. I nuläget kan det hända att kursutvärderingen stängs innan 15 arbetsdagar har gått sedan tentan gavs. Det blir ett extra stressmoment som påverkar lärarens arbetssituation.

Tentor som ges strax innan ett halvårsskifte, t.ex. i december. Dessa måste rapporteras i Ladok innan sista januari, annars blir det ekonomiskt avbräck. Det är så många helgdagar i december/januari att det kan vara svårt att hinna med. Orättvist med tanke på att tentor som ges på andra sidan nyår, i januari, inte drabbas av detta. Samma fenomen uppstår i juni, men det är värre i december pga alla helgdagarna.

* Ändringar i kursplaner

AKP, maskinell granskning av särskild behörighet. Ändringar i kursplaner, inklusive särskild behörighet, inför VT godkänns av skolorna i mitten av oktober vilket är ungefär samma datum som antagningsenheten vill att alla kurser som ska delta i AKP (antagning till kurs inom program) ska vara anmälda, inklusive beställning av modell för maskinell granskning av särskild behörighet. I det läget har inte ens de nya kursplanerna blivit publicerade. Det går inte ihop, speciellt inte om det är programskolan (snarare än kursgivande skola) som ska göra beställningen - vilket är en annan detalj som inte går ihop.

Nyregistrerad kurs följd av ändring. Kurser kan bara nyregistreras en gång per år. Det kan leda till att kursen inte ens har getts för första gången när det är dags att anmäla eventuella ändringar av kursplanen.

* Utskick till skolorna

Deadlines vid utskick till skolorna. Centrala utskick om inhämtande av information från skolorna brukar gå till GA eller UA och är sällan synkade med vad som i övrigt pågår på skolan. Det vore bra att se över hur ofta och när sådana utskick görs. Man kan t.ex. etablera ett årshjul med förutsägbara utskick så att skolorna inte blir plötsligt överbelastade.

Datahantering vid utskick till skolorna. En önskvärd princip är att avsändaren av sådana utskick först kollar om det finns information i centrala register som kan underlätta besvarandet - eller som t.o.m. kan göra att frågan inte behöver ställas. All tillgänglig data bör bifogas. Skolorna ska inte själva behöva gräva efter data som hade kunnat sammanställas centralt.

* Kurs- och programutbud, antal studenter, salsbokningar och schema

Programkurser respektive fristående kurser. Dessa hanteras som två skilda processer vilket leder till problem. Förslag att slå ihop de två processerna i syfte att förenkla dimensionering av utbildningsutbudet.

Planeringstal för program. Dessa fastställs vid olika tillfällen för olika kategorier av studenter. Det är svårt för PA att planera när man inte vet hur många externa respektive lokala studenter som kan antas.

Förväntat antal studenter. Studenterna matar in sina kursanmälningar till VT i mitten av november. Sedan dröjer det till strax före jul innan lärare och studierektorer får veta något om ungefär hur många studenter som kommer till varje kurs. Man vill gärna se en preliminär siffra så fort som möjligt. Den informationen får inte fastna på administrativ nivå.

Salsbokning. Det är svårt att boka rätt typ av sal när man inte ens vet om kursen ska ges eller för hur många studenter.

Justering av salsstorlek, 1. Ibland blir det många fler eller färre studenter än man trodde. För att kunna göra justeringar behöver läraren veta så tidigt det bara går hur många studenter som förväntas. Återigen, den informationen får inte fastna på administrativ nivå.

Justering av salsstorlek, 2. Det upplevs som tungrovt att behöva kontakta schemaläggarna (som ibland har hård belastning och lång svarstid) om möjligheten att justera salsbokningar. Det skulle underlätta om lärarna själva kunde se alla salsbokningar och räkna ut en rimlig lösning som de sedan kan föreslå för schemaläggarna.

Schemakrockar. Vem kollar att schemat verkligen stämmer för alla inblandade? Det upplevs som att krockar upptäcks alltför sent i processen.

5. Diskussion: AI i KTH-kurser - förbättrar det eller hotar det studenters lärande?

Q31 (Olga Viberg, Anna Jerbrant, Framtidens utbildning)

[ingen sammanfattning]

6. Diskussion: AI, academic values and the craft of writing

Q36 (Jane Bottomley)

[ingen sammanfattning]

7. Diskussion: Behov av AI-kompetenser i olika branscher

Q22 (Johan Blaus, Anders Johansson, Han-Suck Song)

Det diskuterades frågeställningar som rör vilka AI-relaterade kunskaper och förmågor som mer och mer kommer att efterfrågas inom olika branscher och professioner. Några områden vi berörde var:

- Externa kompetensbehov, FEEAF, seminarieserie under våren 2026. Två serier tidigare. Soft skills lyfts ofta men är svårt att hantera i utbildningen (tar plats?)
- Storträffen har till stora delar behandlat hur lärare och studenter använder AI och då främst olika storskaliga språkmodeller för lärande, undervisning och examination. På arbetsplatser däremot kan man dela in AI-kompetens på olika nivåer, allt ifrån utveckling av avancerade storskaliga språkmodeller och utveckling av AI-agenter som baserar på storskaliga språkmodeller, till produktiv användning av AI. Vilka AI-relaterade arbetsuppgifter jobbar KTHs studenter med – som utvecklare eller användare av AI?
- Studentperspektivet: Den AI-kompetens som krävs för att t.ex. få jobb på Microsoft verkar vara bristfällig i dagens utbildning. Arbetslivserfarenhet, åtminstone i form av relevant sommarjobb, verkar vara en förutsättning. Det är också viktigt att utveckla studenters kunskaper i prompt engineering, det vill säga förmågan att effektivt kommunicera med storskaliga språkmodeller.
- I dagsläget är ROI för AI-investeringar låg, samtidigt som det är svårt för studenter och nyutexaminerade att förstå sambandet mellan tekniken, AI och den nytta som kunder och ägare får av AI. Det är också oklart hur AI-investeringar bidrar till att uppfylla företagets lönsamhetsmål. Affärsnytta måste bli en del av utbildningen.

Regelbunden dialog mellan akademien och arbetsgivare behövs. Hur många upplever att de har det? Väldigt få (2/15). Finns därför behov av att etablera samtal med företag osv för

samtal om vilka utmaningar och behov de har. Vad betyder det då för oss? Vilka utbildningar behöver vi, vad behöver de vi har inkludera? Relevant för både programutbildningen (kurser och program) och yrkesverksamma.

8. Diskussion: Etisk och oetisk användning av generativ AI

Q36 (Magnus Andersson, Fredrik Enoksson, PriU digitalisering)

Etik kring generativ AI är ett mycket hett område just nu och bara under de sista åren har det utvecklats

- Riktlinjer för studenters användande av och unskaer kring AI
- En handbok för etisk användning av AI (Gunkel, 2024, Edward Elgar Publishing)
- Riktlinjer för citering av AI-genererat material (McAdoo, 2025, APA Style)
- Juridik kring AI och upphovsrätt (copyright.gov, 2024)

Eftersom den framtida användningen av AI kommer att baseras på etiska överväganden, är det viktigt att vara medveten om vilka etiska aspekter och avväganden som samhället behöver ta ställning till och under diskussionerna tittade vi på några fall där det skaver mellan etik och nyttan av AI.

9. Diskussion: Att samskapa JML-utbildningar

Q24 (Anne-Kathrin Peters, PriU JML - jämställdhet, mångfald och lika villkor)

[ingen sammanfattning]

10. Diskussion: Funkaanpassningar av examination (PriU)

Q22 (Iris Callerholm, Lena Salomonson, Cecilia Månson Blom, PriU studentens perspektiv)

- Anteckningar från diskussionerna:
- Blind student har egen lösning för hörselinläring
- Tillgänglighet digitalt E-lärande borde informera
- Inte hörselkåpor vid 25% av tillfällena Hörselproppar finns
- Upplägg som har kontinuerliga inlämningar- förlängd skrivtid på dessa?
- Instruktioner och förklaringar i funkakoderna studenten behöver förklara sin stödbehov, detta stöd behövs.
- Variation inom kursen hjälper studenterna med olika behov. Lärare behöver få info om anpassning vid behov. Lärare vill att Funka ska kontakta läraren.
- Kolla med läraren och hans pedagogik. Finns det beslut att förhålla sig till så läraren vet. Förlängd inlämningstid vid längre tid?
- Tidigare regel under Covid, grupparbete mm ? Läraren behöver veta varför stödet behövs.
- Lärarna kan inte bedöma alla förfrågningar om stöd.
- Inkluderingsperspektivet: Bygga in tillgänglighet i kursen från början.
- Vad har examinator utrymme?
- Diskussion om flexibel inlämningstid kopplat till hur hantera det när det är kontinuerlig examination. För en del studenter skapar det mindre stress att ha deadline kl 8.00 dagen efter istället för tex 19.00 på kvällen.
- Om frågetecken kring rekommenderade stöd är det handläggare på Funka som

kontaktar examinator.

11. Diskussion: Studieteknik i Canvas

Q34 (Marcus Lithander, Framtidens utbildning)

[ingen sammanfattning]

12. Diskussion: Undervisning och pedagogiska frågor med tanke på de undervisningslokaler vi har

Q26 (Charlotte Hurdalbrink, Marika Strömberg, PriU framtidens lärandemiljöer, schema och planering)

Den första frågan som kom upp var den om vad som bör komma först - schemaläggningen eller pedagogiken. Senare kom även det ekonomiska perspektivet upp, vilket kanske styr mest: hur många salar, d v s grupper, och hur många undervisningspass har man råd med om de stora salarna inte räcker till, hur många studenter kan en lärare kan och ändå skapa undervisning med god pedagogik. I korthet handlade just det om vad som bör vara viktigast – ekonomi eller kvalitet? I detta sammanhang kom även frågan om olika undervisningstyper upp: klassiska sådana med föreläsningar och kursassistenter som leder övningar, hybridundervisning i olika former och dess för och nackdelar. Studenters olika lärtilar och behov nämndes i detta sammanhang.

Säkerhetsaspekter lyftes, d v s det ansvar lärare har för att inte släppa in för många studenter i salarna och ansvaret att i god tid hitta alternativa lösningar så att alla studenter får möjlighet att delta i obligatorisk undervisning. Vi konstaterade att schemaremisserna behöver vara mer genomtänkta för att man ska kunna få salar för olika undervisningsbehov (exempelvis obligatorisk och inte obligatorisk undervisning) även inom en och samma kurs. Samtidigt finns det önskemål om att det ska vara lättare att byta salar om behoven ändras.

13. Diskussion: Utveckling av KTH:s utbildningsutbud

Q21 (Per Fagrell, Sofia Ritzén)

Efter en inledande sammanfattning av det pågående arbetet på KTH med att utveckla vårt utbildningsutbud fördes gruppvisa diskussioner. Utgångspunkten och avgränsningen var att ha betydligt färre ingångar på civilingenjörsprogrammen än idag och som tydligt leder oss (och studenterna) mot KTH:s vision "Vi tar ledningen för en hållbar samhällsutveckling".

Diskussionerna gick förstås åt många olika håll, men kan sammanfattas (lite ostrukturerat) så här:

Ett övergripande mål kan vara att skapa en mer flexibel, sammanhållen och framtidsorienterad utbildningsstruktur som kombinerar öppna ingångar med tydlig progression. Genom att införa bredare OPEN-inspirerade ingångar som successivt smalnar av kan fler studenter hitta rätt väg, samtidigt som en stabil progression bevaras (progressionen är en styrka i mer låsta programstrukturer). Samtidigt krävs en ärlig förståelse för att (dagens) OPEN-modell innebär utmaningar. För att stärka mobiliteten bör kurser ges av den mest relevanta skolan snarare än den där programmet råkar vara placerat, och kurser som är gemensamma för alla, exempelvis algebra i årskurs 1, bör

samordnas bättre mellan program.

Samtidigt behövs system som gör valfriheten verklig; dagens struktur innebär ofta inlåsningar som begränsar studenternas faktiska handlingsutrymme. Kärnkompetenser som etik, kommunikation, projektledning och förändringskompetens bör integreras i tekniska huvudområden, och hållbarhet behöver vävas in i fler program samt erbjudas som profiler. Förslag som collegeår eller collegetermin kom upp med syfte att öka tillgänglighet, mångfald och anpassningsbarhet. Vidare bör möjligheterna till fort- och vidareutbildning stärkas, exempelvis genom att alumner enklare kan läsa avancerade kurser. Fler ettåriga master-/magisterprogram kan även bidra till detta.

Samtidigt måste förändringar göras med eftertanke: strukturer som fungerar väl bör inte ändras i onödan, och den lokala examensordningen måste uppdateras i takt med den nya visionen. Rollen för olika yrkesprofiler, såsom specialist och generalist, behöver klargöras liksom hur hing och cing förhåller sig till dem. Dessutom behövs en noggrann analys av samhällets framtida behov som grund för hela omställningen.

14. Samla synpunkter på en idé eller förslag: Hur ska vi undervisa och utvärdera kunskap i AI-eran?

Q21 (Olle Bälter, Christian Smith)

Vi inledde med att kort sammanfatta hur hopplöst läget är med AI för skriftliga inlämningar, samt att översiktligt visa vårt förslag för att kontra detta: inleda med AI-genererat frågebaserat lärande, frågestund (i st f föreläsning), övning på att AI-generera kod och tolka den, och avsluta med en labb där studenterna använder AI för att frågebaserat lära sig att tolka koden de genererat, varefter det sker en muntlig redovisning där alla är medvetna om att programmet är AI-genererat. Därefter demade vi ett förslag på AI-verktyg i VS Code som enkelt skulle kunna anpassas för andra kurser, inklusive icke-programmeringskurser.

Inledningsvis handlade frågorna om att förstå vårt förslag och kursupplägg, men därefter gled diskussionen mer över på konsekvenserna av AI i undervisningen. De flesta av deltagarna höll med om att vi på något sätt måste anpassa vår undervisning till den allt ökande förekomsten av generativ AI, och vi uppfattade som att de som yttrade sig i salen (ca hälften av de totalt 18 deltagarna) var positiva till och väldigt nyfikna på vårt förslag, en anmälde i slutet att hen skulle prova detta till hösten i en icke-programmeringskurs. Samtliga är oroliga för att studenterna kommer att lära sig mindre, eller fel saker, om vi släpper lös AI, så intresset för vår utvärdering av vårens försök är högaktuell (och ett ämne för nästa Storträff).

Vår föreslagna lösning fungerar inom ramarna för dagens kurser, men vi spekulerade också över möjligheterna som öppnar sig när vi kan visa ingenjörer som inte tänkt sig att programmera vilket kraftigt verktyg programmering kan vara även för dem med AI som stöd.

15. Samla synpunkter på en idé eller förslag: Innehåll och upplägg för en högskolepedagogisk kurs om generativ AI

Q15 (Anna Land, Patricia Diaz)

Vi inledde med att beskriva vårt förslag på upplägg för en högskolepedagogisk kurs på 3 hp om generativ AI för KTH-lärare. Sedan diskuterade vi tillsammans kring vilka förmågor och kunskaper som en lärare på KTH kan behöva, för att kunna förhålla sig till generativ AI i sin

undervisning. Detta innefattar även studentperspektiv och etiska perspektiv på tekniken. Slutligen diskuterade vi lite kring hur kursen ska kunna läsas av undervisande personal som inte har en lärartjänst (t.ex. undervisande bibliotekarier). Vi som kursutvecklare fick även värdefull input på hur kursen kan schemaläggas för att den ska vara möjlig att studera för lärare som samtidigt undervisar.

16. Samla synpunkter på en idé eller förslag: Lärares kompetensutveckling

Q21 (Martin Grimheden, Ida Naimi-Akbar, PriU KTH-lärares livslånga lärande)

PriU-gruppen har under 2023-2024 tagit fram förslag på mallar för individuella kompetensutvecklingsplaner. Vi presenterade detta för GU. Dessa förslag behöver tas om hand och, om vi går vidare med dem, integreras i KTH:s normala process för personalutveckling. Nästa steg är således att HR och personalavdelningen tar över uppdraget och informerar KTH:s chefer i ordinarie årshjul, som underlag inför medarbetarsamtal. Beskrivningar över kriterier för lönesamtal exempelvis behöver ses över.

Vidare så kan Institutionen för Lärandes uppdrag inkludera att stötta processen för lärares individuella kompetensutvecklingsplaner. I PriU-gruppens arbete har vi diskuterat hur Lärandes uppdrag kan kompletteras, vilken typ av kurser, stöd mm som Lärande kan bidra med. Detta arbete behöver nu lämnas vidare och inkluderas i de pågående översynerna av Lärandes verksamhet.

17. Samla synpunkter på en idé eller förslag: Från mål till genomförande – så stärker vi hållbarhetsintegreringen i KTH:s utbildningar

Q24 (Hélène Hermansson, PriU hållbar utveckling)

[ingen sammanfattning]

18. Samla synpunkter på en idé eller förslag: Hur kan vi samarbeta bättre mellan kursomgångar/kurser?

Q34 (Emma Riese, Emma Enström, Framtidens utbildning)

Vi hade många studenter vid vårt diskussionsbord så det var tydligt att studenterna tyckte att samarbetet och då även progressionen skulle kunna bli bättre mellan kurser inom ett program. Vi pratade främst om:

- **Assistenter** jäv lyftes som en aspekt men även assistentutbildning i stort. På EECS inom datalogi finns det, men inte på andra skolor. Finns visst material riktat till alla och [t.ex.](#) Canvaskurser som de också läggs till på. Från studentperspektivet upplevdes det som väldigt olika mellan skolor och kurser, dels vad assistenterna har för mandat och vilken utbildning de fått. Kanske skulle det kunna ges en kurs som studenterna får poäng för via lärande? Från lärarperspektivet lyfttest att rekrytering ofta görs av lärare enkelt och det kan vara svårt.
- **Lärlarlag** upplevs inte som att det finns utan att vi jobbar enskilt med våra kurser, ofta med dålig insyn från kollegor. Svårt för [t.ex.](#) biblioteket att veta vilka som ska kontaktas, då de kan hänvisa runt mellan PA och kursansvariga. Det finns dock program där det fungerar bättre och sammanhållningen upplevs som starkare på högskoleingångsprogrammen.
- **Programsammanhållande kurser** kan vara ett sätt att få sammanhållning, men tycks fungera olika bra på olika program och infon/återkopplingen når ofta inte de

som inte är mentorer där. Olika om det finns träffar för lärare, på vissa program träffas mentorerna inte.

- **Samordningsdagar** lyftes som ett bra exempel då lärare kan pratat med varandra och få insyn i varandras kurser inom programmet och samordna. Dock inte alla program som har detta.
- **Liten insyn i kursinnehåll och överlapp.** Det lyftes att studierektorer, PA, kollegor sällan/aldrig frågar om kursinnehåll, så det kan finnas överlapp som en som kursledare inte heller vet om. Svårare för kurser på högre nivå när studenter kommer från olika program också.
- **Kursrum i Canvas** kan se väldigt olika ut och som student kan en behöva tid på att lära sig hitta när alla gör olika. Från lärar hållet lyftes att de mallar som finns kan vara överväldigande och att man ofta har material och struktur som en vill kopiera från förra kursomgången.

19. Samla synpunkter på en idé eller förslag: En virtuell kursplan där programmål, kursmål och läraaktiviteter kan följas upp - hur skulle en sådan kunna se ut?

Q31 (Marie Magnell, Framtidens utbildning)

Vid temabordet diskuterades ett förslag på en planeringsmetod för JML-integrering som tagits fram i samband med JML-integrering i högskoleingenjörsprogrammet TINTE. Ett material framtaget för att illustrera programmål, kursmål, läraaktiviteter och examinationsformer inom JML-området presenterades. Vi diskuterade vilka som behöver ingå i planeringen för att skapa JML-integrering med progression i ett utbildningsprogram och kom fram till att PA, inblandade kursansvariga samt även någon som kan ge stöd vad gäller JML-inslagen behövs. Vi konstaterade att det trots att det kan upplevas resurskrävande är nödvändigt för att åstadkomma en långsiktigt hållbar JML-integrering i ett program. Det konstaterades även att en sådan genomlysning behöver få ta tid och med fördel kan den göras i ett workshop-format där PA, kursansvariga och stödresursen är närvarande. Vi diskuterade även hur metoden och materialet, som i nuläget enbart finns i fysisk form, ska kunna göras digitalt utan att det blir alltför omfattande och därmed riskera att det blir oöverblickbart. Vid bordet nämndes att metoden och materialet kan anpassas och därmed användas i andra utbildningsprogram, men även med utgångspunkt i andra frågor än JML-integrering såsom exempelvis forskningsanknytning och arbetslivsanknytning.

20. Samla synpunkter på en idé eller förslag: Mångspråkighet och språklig mångfald

Q13 (Susanna Lyne, Johan Silfwerbrand, KTH:s språkkommitté)

Temat för diskussionen var Språkkommitténs föreslagna punkt i den nya Språkpolicyen om mångspråkighet. Diskussionen fördes med tanke på det rektorsbeslut från 18 november som antar en ny inriktning på avdelningen för Språk och kommunikation – det står inte uttryckligen i beslutet att avdelningen ska satsa på kurser i språk såsom spanska, franska, tyska, kinesiska och japanska. Däremot ska KTH ge kurser och övrigt stöd i *global kompetens*.

I ljuset av detta diskuterade (den ganska lilla) gruppen att språklig kompetens måste ses som en viktig del av global kompetens, och att det är därför viktigt att språkpolicyen synliggör kopplingen mellan de båda begreppen.

Vi pratade även om själva språkpolicytexten och Björn Kjellgren lämnade många värdefulla

synpunkter och förslag till omformuleringar till Språkkommittén, till exempel att ersätta ordet *mångspråkighet* med *flerspråkighet* med tanke på att det är den vanliga översättningen av *multilingualism* inom EU.

21. Höra mer om och diskutera: Let students use ChatGPT as a partner for co-creation Q33 (Johan Karlander, Helena Lennholm, Haibo Li)

Detta föredrag förklarade varför AI inte längre kunde behandlas som ett enkelt verktyg. Genom att visa hur kursen i Big Data hade utvecklats från modellskapande till meningsskapande och slutligen till världsskapande, argumenterade det för att generativ AI höll på att omforma både ingenjörsutbildningen och ingenjörernas identitet. Med vinindustriprojektet som exempel illustrerade föredraget hur traditionell dataanalys hade hjälpt oss att förstå världen, medan generativ AI hade gjort det möjligt att skapa nya världar, såsom mer rättvisa prissättningssystem för små producenter. Föredraget betonade att AI nu agerade som en medskapare snarare än ett instrument, och uppmanade till ett skifte i lärarnas tänkesätt — från problemlösning till världsskapande i samarbete med AI.

Diskussionen uppmanade deltagarna att reflektera över fyra teman:

1. Vad AI i grunden var — verktyg, partner, medskapare eller något annat.
2. Hur AI förändrades — särskilt skiftet från beräkning till skapande och vad det innebar för undervisningen.
3. Ingenjörsutbildningens framtid — om den borde fortsätta vara främst problemlösningssinriktad eller röra sig mot världsskapande och samskapande med AI.
4. Lärarens mindset — hur vi positionerade oss själva i termer av agens och optimism.

Deltagarna deltog aktivt och delade med sig av var de såg sig själva på detta mindset-spektrum.

22. Höra mer om och diskutera: Lärares attityder till pedagogik och AI i lärarenkäten 2025

Q34 (Björn Kjellgren, Magnus Andersson, Viggo Kann)

En pedagogisk enkät har skickats till alla lärare på KTH vart tredje år sedan 2016 och senast i april 2025. Enkäten är ett kollegialt initiativ av pedagogiskt engagerade lärare och tidigare pedagogiska utvecklare. Den belyser också lärares attityder till användning av generativ AI och förändringar hos studentgruppen senaste åren. En rapport som beskriver resultaten från 2025 års enkät och jämför med tidigare år kommer att publiceras före jul.

23. Höra mer om och diskutera: Hur förändras målgruppen blivande studenter och hur anpassar vi oss efter trender bland unga?

Q15 (Charlotta Alnersson)

Presentation: [Trender bland unga inför 2026](#)

I diskussionen kom flera intressanta tankar fram:

Utbildning: Vilka konkreta insatser kan vi göra i våra utbildningar för att möta de här trenderna?

- Viktigt att koppla teorin till nytta och verklighetsförankring.
- Kombinera anloga och digitala former i undervisning.
- Samhällsuppdraget består, även om trender svänger.
- Studiemiljön måste ta hänsyn till tech detox.

- Uppmana studenter att tänka utan AI.
- Använd den äldsta tekniken i rummet.
- Under varje föreläsning uppmuntras lärare att hålla ett tal utan stöd av slides eller annan teknik.
- Utforma uppgifter med peer feedback – analogt.

Kommunikation: Hur kan vi kommunicera för att möta målgruppens krav på digital balans?

- fokusera på de mjuka värdena i kommunikationen.
- koppla teknik till entreprenörskap och retrotech.
- Tekniken i sammanhanget av egen makt: utveckla den teknik du vill ha.

KTH som mötesplats: På vilket sätt kan vi utforma möten och miljöer (fysiska & digitala) så att de speglar ungas behov?

- KTHB viktig faciliterare för fysiska möten.
- Hur kan det fysiska mötet spela en större roll för presumtiva studenter att välja KTH?
- Lunchtime för hälsofrämjande aktiviteter på campus som yoga eller andningsteknik.
- Makerspace-satsning - helt i linje.

Slutsats: Anpassa – men håll kursen. Vår uppgift är inte att bli någon annan, utan att vi blir relevanta på riktigt – för de som faktiskt ska ta tekniken, kunskapen och innovationskraften vidare.

24. Hör mer om varför jag fortfarande gör som under pandemin - hybridundervisar i klassrum med Zoom och inspelning

Q17 (Carl-Mikael Zetterling)

Inspelning av presentationen:

https://play.kth.se/media/Stotr%C3%A4ffen+HT25+nr+24/0_woshruww

Presentationsbilderna: [Stoträff Inspelning Zetterling.pdf](#)

25. Höra mer om: Projektet Datadrivet Learning Agreement

Q31 (Andreas Feldmann, Framtidens utbildning)

[ingen sammanfattning]

26. Höra mer om: Systemintelligens i praktiken - när människa AI, och lärande möts i uppdragsutbildning

Q17 (Malin Pops Runsten, Helena Sjögren)

Passet genomfördes som ett interaktivt "mini-lab" där deltagarna fick prova på metoder för att agera systemsmart i sin ledarroll. Arbetet syftade till att designa en lärupplevelse/system där människa och AI förstärker varandras styrkor snarare än konkurrerar.

Teoretisk grund: Diskussionerna utgick från Cynefin-modellen, som stöd för beslutsfattande i komplexa situationer där man behöver "undersöka och pröva", samt FFA-coachning (Förutsättningar, Förmåga, Attityd) för att skapa samarbete och effekt i organisationen.

Metodik – Människa och AI i samspel: Deltagarna följde en process där de varvade individuellt AI-stöd med kollegiala samtal:

1. Personifiering: ChatGPT instruerades att anta deltagarens yrkesroll på KTH.

2. Reflektion: AI användes för att ställa motfrågor och fördjupa deltagarens egna tankar.

3. Jämförelse: Gruppen diskuterade insikterna och bad sedan AI generera konkreta förslag på aktiviteter för att se vad som kunde tillföras utöver det mänskliga samtalet.

Upplägget genererade också en bas för en avslutande öppen diskussion bland deltagarna om viktiga frågor kring AI.

Deltagarnas input och insikter: Deltagarnas slutsats kring vad systemintelligens innebär i praktiken summerades under passet: *"Vi designar system där människa och AI förstärker varandras styrkor. AI gör det repetitiva och det dataintensiva, människan gör det strategiska, relationella och kvalitetsbedömande"*.

Utfall och utvärdering: Sessionen fick ett mycket högt helhetsbetyg av deltagarna i mentin. Deltagarna skattade sin egen aktivitet som hög och upplevde att tempot var högt, vilket bekräftar formatet som ett aktivt och engagerande arbetsmöte snarare än en passiv föreläsning.

27. Höra mer om: UKÄ:s tematiska utvärdering av samverkan, utfall och plan framåt Q17 (Johan Blaus, PriU arbetsliv och samverkan)

Information om UKÄ:s tematiska utvärdering av samverkan vid svenska lärosäten.

Information om denna samt de rapporter som tagits fram finns på:

<https://www.uka.se/om-oss/nyheter/nyhetsartiklar/2024-11-07-tematisk-utvardering-av-samverkan-bred-och-varierad-samverkan-pa-larosatena>

För KTH:s del kan det övergripande konstateras att det finns ett behov av att adressera utmaningen att kombinera den breda och omfattande samverkan som de facto sker i verksamheten med övergripande riktning och strategiska prioriteringar.

Det noteras även att det finns ett behov av att utveckla och stärka relevanta former för interaktion med externa intressenter för att utveckla utbildningsutbudet för att möta samhällets behov och förändringar med flexibilitet och snabb omställning.

KTH har fokus på följande tre punkter som ett resultat av den tematiska utvärderingen.

1. Förtydliga krav för samverkansmeritering i samband med översyn av KTH:s anställningsordning.
2. Förtydliga samverkan i kvalitetssystem för forskning respektive utbildning.
3. Utveckla kollegialt lärande samt samverkansstödet

Diskussionen på Storträffen fokuserade på kollegialt lärande och hur det kan utvecklas. Flera goda exempel lyftes under diskussionen och det konstaterades att det finns behov av att skapa tid och utrymme för reflektion, dialog och kollegialt lärande för att ytterligare stärka KTH:s samverkansförmåga och i slutänden samhällsrelevans och samhällsgenomslag.

Diskussionen kommer att fortsätta på planerat PriU-gruppsmöte den 2 februari, 13.15-14.30. Lokal Medea (Teknikringen 1).

28. Demo: Projekt Datastyrning

Q24 (Erik Fahlbeck, Sofi Lidéhn)

[ingen sammanfattning]

29. Promenera: Delta i ett promenadseminarium

Utomhus (Linda Kann)

Ett promenadseminarium genomförs utomhus och gärna i naturen utanför campus. Deltagarna delas in i mindre grupper och diskuterar med varandra under promenaden, och hela gruppen samlas vid strategiska tillfällen och delar exempel och slutsatser från diskussionerna med varandra. Ett antal av storträffens deltagare fick själv prova denna undervisningsmetod.

30. Prata pedagogik med storträffens huvudtalare Carl Dahlberg

Q15 (Carl Dahlberg)

[Inspelning av Carl Dahlbergs presentation.](#)