



Näringsdepartementet

103 30 Stockholm

Stockholm, 2017-01-27

**Remissvar****Remiss av betänkandet Entreprenörskap i det tjugoförsta århundradet (SOU 2016:72)  
N2016/06470/FF**

Kungliga Tekniska Högskolan (KTH) har beretts tillfälle att lämna synpunkter på betänkandet av entreprenörskapsutredningen - Entreprenörskap i det tjugoförsta århundradet (SOU 2016:72).

Entreprenörskapsutredningen anger som sitt uppdrag "...att identifiera hinder och möjligheter, samt lämna förslag på åtgärder, för att förbättra och utveckla innovations- och entreprenörskapsklimatet i Sverige". Utredarna har haft en mycket bred ansats och förslagen som presenteras spänner över flera olika policyområden.

KTH välkomnar utredningens uppdrag och delar uppfattningen om att stora samhällsutmaningar, särskilt inom de områden som beredningen pekar på, måste mötas med entreprenörskap och innovation och att universiteten har en viktig roll i samhället för att understödja detta.

KTH stöttar betänkandets bild av att höga skatter på kompetens försvårar rekrytering av specialiserad arbetskraft, särskilt om detta inte kan kompenseras av instrument som personaloptioner. Optionerna skapar också starka **incitament** för grundarna och andra **nyckelpersoner** att stanna kvar i företaget under utvecklingsfasen. KTH stöttar också bilden av att statens finansieringsinsatser bör riktas till de allra tidigaste skeden.

Utredaren pekar även på behovet av en sammanhållen styrning/uppdragsgivare av det s.k. främjarsystemet. Detta upplevs som positivt utifrån det idag decentraliserade upplägget med flera aktörer och i vissa fall motsägelsefulla målbilder och ambitioner.

Det är i första hand utredningens förslag som presenteras i avsnitt 5 som kommenteras i detta yttrande. KTH vill också hänvisa till de synpunkter som SUHF har lämnat avseende betänkandet.

**Avsnitt 5.6.1**

KTH avvisar förslaget om att öka den konkurrensutsatta andelen av högskolornas basanslag från 20 till 50 % samt att till detta föga en kollegial panelgranskning vart 5-8 år. KTH är här överens med de synpunkter som SUHF har lämnat, där särskilt bristerna i de allmänna kvalitetsresonemangen och effekten av en högre konkurrensutsättning lyfts fram.

### Avsnitt 5.6.2

KTH avvisar grunderna för förslaget om att utveckla ett tydligare ledarskap inom akademien. KTH instämmer i SUHF:s bedömning att förslaget inte tar i beaktande universitets och högskolors många uppgifter utöver att bidra till innovationssystem och entreprenörskap. Det kan finnas skäl att se över ledningsstrukturen och tydliggöra roller, men KTH anser inte att utredningens underlag är tillräcklig grund för det förslag som förs fram.

### Avsnitt 5.6.3

KTH menar att frågan om att konsolidera forskningsfinansieringen bör ges en mer grundlig analys än den som presenteras i betänkandet. Till exempel är det inte självklart att en sådan konsolidering eller koordinering bör leda till större finansiella bidrag till enskilda projekt.

### Avsnitt 5.7.3

KTH stöttar förslaget om att ge svenska universitet och högskolor ett uppdrag om vidareutbildning och löpande kompetensutveckling för högutbildade. Universitet och högskolor har en uppgift att fylla i detta avseende men hur det uppdraget kan eller bör formuleras besvaras inte i betänkandet.

### Avsnitt 5.8.2

KTH stöttar betänkandets förslag om att lärarundantaget ska behållas. Lärosätenas ansvar vad det gäller immateriella tillgångar måste tydliggöras, men KTH anser att förslaget om att ge högskolor och universitet möjlighet att själva besluta om policy för intellektuella äganderättigheter, inte är tillräckligt väl underbyggt för att kunna ta ställning till. Förslaget om att fördelning av medel till innovationskontoren ska baseras på prestanda kan medföra ett alltför kortsiktigt agerande snarare än främja en effektiv och framgångsrik verksamhet. Med tanke på den tidiga fas av idéutveckling som innovationskontoren verkar i kan en fördelning av medel som enbart tar hänsyn till uppvisade resultat i form av patent, licensieringar och företagsetableringar bli alltför snäv. Det är av stor vikt att framtida innovatörer erbjuds en miljö att utforska och utveckla sina egenskaper, förmågor och kreativitet i som inte enbart fokuserar på de till synes mest lovande idéerna. Prestanda har en självklar plats i utvärderingen av innovationskontor men bör inte ensamt ligga till grund för fördelning av medel.

### Avsnitt 5.8.3

KTH stöttar betänkandets förslag angående initiativ till översyn av sekretesslagstiftningen så att forskningsresultat och idéer som kommer in till lärosätenas enheter för rådgivning och initial analys/bedömning, och som kan vara föremål för immaterialrättsligt skydd får ett sekretesskydd. Kombinerat med en anmälningsplikt för fakulteten och ett erbjudande om stöd från ett innovationskontor skulle den enskilda forskarens möjligheter att immaterialrättsligt skydda och kommersialisera sina idéer öka.

### Avsnitt 5.8.4

KTH avvisar förslaget om förändrade bedömningsgrunder i högskoleförordningen. Högskoleförordningen bör inte användas för att vägleda lönesättningen av professorer eller lektorer som föreslås. Lärosätena har idag stora möjligheter att forma kriterier för tjänstetillsättningar och denna frihet bör inte inskränkas.

### Avsnitt 5.8.5

KTH delar uppfattningen om att en god samverkans- och innovationsmiljö karaktäriseras av närvaro av såväl stora som små och nya företag på campus. KTH har lagt stor vikt vid att aktivt bidra till att utveckla denna typ av miljö och ser positivt på att detta bör premieras i utvärdering av samverkansuppgiften. Arbetet med att skapa sådana attraktiva innovationsmiljöer skulle underlättas om de verktyg som lärosätet har till sitt förfogande, såsom exempelvis holdingbolag och innovationskontor, har mer anpassade regelverk för sitt uppdrag.

### Avsnitt 5.8.6

KTH ställer sig bakom analysen att uppfinnare utanför akademien idag har svårare att erhålla stöd gällande affärsutveckling och tidig finansiering. KTH ställer sig dock tveksam till att öppna lärosätenas innovationsrådgivning i tidiga skeden för fristående uppfinnare. Innovationskontoren är utformade utifrån den logik och de specifika förutsättningar som råder inom akademien och det skiljer sig från de behov enskilda uppfinnare har. KTH ställer sig däremot positiv till en vidareutveckling av Svenska uppfinnarföreningens (SUF) och VINNOVAs projekt "Innovation för regional tillväxt". Det är vår bedömning att en sådan satsning, i samverkan med innovationskontor, bättre skulle möta de behov enskilda uppfinnare har av innovationsstöd.

### Avsnitt 5.8.7

KTH ställer sig bakom förslaget att erbjuda operativt stöd till små och stora företag för användning av både nationell och lokal/regional infrastruktur. De olika rollerna mellan t.ex. universitet och institut behöver klargöras och lärosätenas regelverk behöver ses över. Exempelvis är det idag oklart om och hur lärosätena kan ta betalt för användandet av faciliteter och nödvändig kompetens.

Sammanfattningsvis så uppskattar vi den stora bredd som utredningen visar på, men vi har upplevt det svårt att fullt ut värdera alla de förslag som presenteras, då det saknas väl underbyggda analyser. KTH anser att en något smalare ansats hade varit att föredra i syfte att leverera några färre, men väl underbyggda, slutsatser och åtgärdsförslag.

Remissvaret har utarbetats av Lisa Ericsson, avdelningschef för KTH Innovation och Håkan Sterner immaterialrättsjurist KTH innovation.



Sigbritt Karlsson  
Rektor