



Utbildningsdepartementet

103 33 Stockholm

Stockholm, 2017-09-13

Remiss**Betänkandet Personuppgiftsbehandling för forskningsändamål**

U2017/02644/F

KTH tillstyrker utredningens förslag om att införa en forskningsdatalag samt föreslagna ändringarna i etikprövningslagen och de i betänkande upptagna registerlagarna. KTH önskar emellertid framför ett antal synpunkter.

3.4.3 Begreppet forskning

KTH ställer sig bakom utredningens bedömning att en definition inte bör införas i forskningsdatalagen. Eftersom definitionen (skäl 159) är bred är det inte helt uteslutet att även uppsatser på grund- och avanceradnivå på universitet och högskolor kan betraktas som forskning.

4.3 Forskningsdatalagens förhållande till annan lagstiftning

Svårt att kunna göra en bedömning om en registerförfattning inte omfattar behandling för forskningsändamål.

18.1 Förslaget till forskningsdatalag**4 §**

Den territoriella begränsningen bör framgå (jfr. *Kompletterande promemoria till betänkandet Ny dataskyddslag (Ju2017-04264/L6)*).

8 §

Det är inte tydligt om detta även gäller personuppgiftsbiträdens skyldigheter (jfr. artikel 28.3).

13 §

Formuleringen "... dokumentera utförd forskning" är något missvisande. Även om intentionen är att inte göra någon åtskillnad mellan privat- och offentlig sektor, bör ett förtydligande göras att detta inte gäller för myndigheter. De typfall som utredningen beskriver i 10.3.2 (s. 225f) avser när ett forskningsprojekt är avslutat. För en forskningsaktör inom den offentliga sektorn kan handlingarna bli arkiverade (jfr. s. 304, "Hur länge behöver personuppgifter bevaras?").

Bilaga 3 Strukturerad begreppsgenomgång

Utredningens sammanställning över begrepp m.m. är efterföljandevärd.

Remissvaret har utarbetats av personuppgiftsombudet Robin Roy, avdelningen för dokumenthantering vid Universitetsförvaltningen.



Sigbritt Karlsson
Rektor