

Bedömningsmall med riktlinjer för kvalitetskriterier för bedömning av examensarbete master+civilingenjör

Examensarbetet bedöms i områdena: **Process, Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll** samt **Presentation**. För varje område finns ett eller flera mål med riktlinjer för kvalitetsbedömning. Bedömningen av varje mål kan vara: godkänd kvalitet (GK) eller bristande kvalitet (BK). Observera att ett examensarbete där ett delmål bedöms ha bristande kvalitet kan inte erhålla godkänt betyg.

Värdering av måluppfyllnad

Studentens självvärdering	Måluppfyllnad	Hänvisning	Handledarens bedömning
	Här fyller studenten i sin självvärdering av målet. Argumentera	Hänvisning till sektion och sidor i examensarbetet.	Här fyller handledaren i sin bedömning av målet. Speciellt bör skillnader gentemot studentens bedömning vara tydliga.

Process

Mål P1 <i>Förmåga att med helhetssyn kritiskt, självständigt och kreativt identifiera, formulera, analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser och frågeställningar även med begränsad information</i>			
Mål P2 <i>Förmåga att planera och med adekvata metoder genomföra kvalificerade uppgifter inom givna ramar, samt att utvärdera detta arbete</i>			
Mål P3 <i>Förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap samt förmåga att identifiera behovet av ytterligare kunskap</i>			

Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll

Mål IV1 <i>Väsentligt fördjupade kunskaper inom huvudområdet/inriktningen</i>			
---	--	--	--

<i>för utbildningen, inkluderande fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete</i>			
Mål IV2 <i>Fördjupad metodkunskap inom huvudområdet/inriktningen för utbildningen</i>			
Mål IV3 <i>Förmåga att delta i forsknings- och utvecklingsarbete och därigenom bidra till kunskapsutvecklingen</i>			
Mål IV4 <i>Förmåga att skapa, analysera och kritiskt utvärdera olika tekniska/arkitektoniska lösningar (endast för Civ.ing)</i>			
Mål IV5 <i>Förmåga att inom ramen för det specifika examensarbetet kunna identifiera vilka frågeställningar som behöver besvaras för att relevanta dimensioner av hållbar utveckling skall beaktas, samt</i>			
Mål IV6 <i>Förmåga att inom examensarbetets ramar bedöma och visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete vad avser metoder, arbetssätt och resultat av examensarbetet.</i>			
Mål IV7 <i>Förmåga att inom examensarbetets ramar identifiera vetenskapens och ingenjörens roll i</i>			

<i>samhället</i>			
------------------	--	--	--

Presentation

Mål Pres1 <i>Förmåga att på engelska och/eller svenska muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser, samt den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa,</i>			
--	--	--	--

Kursmål enligt kursplan Civing

- 1) väsentligt fördjupade kunskaper inom huvudområdet/inriktningen för utbildningen, inkluderande fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete,
- 2) fördjupad metodkunskap inom huvudområdet/inriktningen för utbildningen,
- 3) förmåga att delta i forsknings- och utvecklingsarbete och därigenom bidra till kunskapsutvecklingen,
- 4) förmåga att med helhetssyn kritiskt, självständigt och kreativt identifiera, formulera, analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser och frågeställningar även med begränsad information,
- 5) förmåga att planera och med adekvata metoder genomföra kvalificerade uppgifter inom givna ramar, samt att utvärdera detta arbete,
- 6) förmåga att skapa, analysera och kritiskt utvärdera olika tekniska/arkitektoniska lösningar,
- 7) förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap samt förmåga att identifiera behovet av ytterligare kunskap,
- 8) förmåga att på engelska och/eller svenska muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser, samt den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa,
- 9) förmåga att inom examensarbetets ramar identifiera vetenskapens och ingenjörens roll i samhället,
- 10) förmåga att inom ramen för det specifika examensarbetet kunna identifiera vilka frågeställningar som behöver besvaras för att relevanta dimensioner av hållbar utveckling skall beaktas, samt
- 11) förmåga att inom examensarbetets ramar bedöma och visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete vad avser metoder, arbetssätt och resultat av examensarbetet.

Kursmål enligt kursplan Master

- 1) väsentligt fördjupade kunskaper inom huvudområdet/inriktningen för utbildningen, inkluderande fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete,
- 2) fördjupad metodkunskap inom huvudområdet/inriktningen för utbildningen,
- 3) förmåga att delta i forsknings- och utvecklingsarbete och därigenom bidra till kunskapsutvecklingen,
- 4) förmåga att med helhetssyn kritiskt, självständigt och kreativt identifiera, formulera, analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser och frågeställningar även med begränsad information,
- 5) förmåga att planera och med adekvata metoder genomföra kvalificerade uppgifter inom givna ramar, samt att utvärdera detta arbete,
- 6) förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap samt förmåga att identifiera behovet av ytterligare kunskap,
- 7) förmåga att på engelska och/eller svenska muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser, samt den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa,
- 8) förmåga att inom examensarbetets ramar identifiera vetenskapens och ingenjörens roll i samhället,
- 9) förmåga att inom ramen för det specifika examensarbetet kunna identifiera vilka frågeställningar som behöver besvaras för att relevanta dimensioner av hållbar utveckling skall beaktas, samt
- 10) förmåga att inom examensarbetets ramar bedöma och visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete vad avser metoder, arbetssätt och resultat av examensarbetet.

Värdering av måluppfyllnad

	Examinators värdering	Ämneskunnig lärarens (som granskar examensarbetets) bedömning, värdering	Slutgiltig bedömning av måluppfyllnad
	<i>Här fyller examinator i sin bedömning av målet - speciellt bör skillnader gentemot handledarens bedömning vara tydliga</i>	<i>Om läraren har avvikande uppfattning gentemot examinator redovisas det här</i>	

Process

P1			
P2			
P3			

**Ingenjörsmässigt
och
vetenskapligt
innehåll**

IV1			
IV2			
IV3			
IV4			
IV5			
IV6			
IV7			

Presentation

Pres1			
--------------	--	--	--

Betygsättning och slutbetyg

Kriterier för betygssättning baserat på bedömningsmallen

Sammanfattning av bedömningsmall

Process		Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll		Presentation	
	<i>Slutgiltig bedömning</i>		<i>Slutgiltig bedömning</i>		<i>Slutgiltig bedömning</i>
P1		IV1		Pres1	
P2		IV2			
P3		IV3			
		IV4			
		IV5			
		IV6			
		IV7			

Slutbetyg:

Bedömningsmall med riktlinjer för kvalitetskriterier för bedömning av examensarbete master+civilingenjör

Examensarbetet bedöms i områdena: **Process, Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll** samt **Presentation**. För varje område finns ett eller flera mål med riktlinjer för kvalitetsbedömning. Bedömningen av varje mål kan vara: god kvalitet (HK) eller bristande kvalitet (BK). Ett examensarbete där något delmål slutgiltigt bedöms ha bristande kvalitet kan inte erhålla godkänt betyg.

Process

P1: *Förmåga att med helhetssyn kritiskt, självständigt och kreativt identifiera, formulera, analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser och frågeställningar även med begränsad information (Motsvarar Punkt 4 i kursplanen, Civing+Master)*

Bedömningskriterier

GK	Visa god förmåga att sätta sig in i ett annat arbete och formulera relevant och konstruktiv kritik. God förmåga att självständigt och kreativt identifiera, formulera, analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser. Arbetet har en tydlig och avgränsad frågeställning som kan besvaras ett adekvat sätt. Det ska finnas en tydlig koppling mellan frågeställning, resultat och slutsatser. Arbetets slutsatser är väl underbyggda och korrekta.
BK	Arbetet har en otydlig eller saknar frågeställning eller målformulering. Irrelevant(a) metod(er) används. Arbetet redovisar inte ett svar på frågan eller ett resultat är inte relaterat till målet. Slutsatserna är inkorrekta.

P2: *Förmåga att planera och med adekvata metoder genomföra kvalificerade uppgifter inom givna ramar, samt att utvärdera detta arbete (Punkt 5 i kursplanen, Civing+Master)*

Bedömningskriterier

GK	Självständigt planera och genomföra arbetet inom överenskomna tidsramar, visa god initiativförmåga samt vara öppen för handledning och kritik. God förmåga att planera och genomföra kvalificerade uppgifter inom givna ramar. Välja och applicera adekvata metoder för att utvärdera detta arbete. En genomarbetad och realistisk plan för arbetet har formulerats. Planens hålltider, som har kommunicerats och fastställts, ska ha följts vid genomförande av arbetet. Om anpassningar har varit nödvändiga vid genomförandet av arbetet ska ha dokumenterats och kommunicerats.
BK	Planeringen har förfallit samt adekvata metoder saknas. Planen och innehåll har inte följt de kommunicerade och fastställda hålltiderna. Dokumentation av relevanta faktorer för avvikelser har ej redovisats.

P3: *Förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap samt förmåga att identifiera behovet av ytterligare kunskap (Punkt 7 i kursplanen, Civing+Master)*

Bedömningskriterier

GK	Självständigt identifiera egna behov av ny kunskap, samt inhämta dessa kunskaper. Inhämta relevanta kunskaper och metoder och tillämpat dessa på lämpligt sätt.
BK	Områden med relevans för arbetet tas ej upp eller används inte. Valda och inhämtade kunskaper redovisas inte på ett tydligt sätt och saknar motivering.

Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll

IV1. *Väsentligt fördjupade kunskaper inom huvudområdet/inriktningen för utbildningen, inkluderande fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete. (Punkt 1 i kursplanen, Civing+Master)*

GK	Uppvisa en väsentlig och fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete inom huvudområdet. Arbetet utnyttjar kunskaper från studier på avancerad nivå inom huvudområdet. En omfattande genomgång av befintlig litteratur samt en reflektion över arbetets koppling till kunskapsfronten inom huvudområdet finns. Arbetet bidrar på ett tydligt redovisat sätt till ny kunskap inom huvudområdet. Arbetet demonstrerar förmåga att ge ett självständigt bidrag till området. En skriftlig genomgång av befintlig litteratur samt att en reflektion över arbetets koppling till kunskapsfronten inom huvudområdet finns.
BK	Arbetets koppling till huvudområdet är svag eller saknas. Kunskaper från avancerad nivå inom huvudområdet utnyttjas inte. Litteratursammanställning samt reflektion över arbetets koppling till tillhörande kunskapsområde saknas.

IV2. *Fördjupad metodkunskap inom huvudområdet/inriktningen för utbildningen, (Punkt 2 i kursplanen, Civing+Master)*

GK	Uppvisar fördjupad metodkunskap inom huvudområdet/inriktningen för utbildningen. Relevanta ingenjörsmässiga eller vetenskapliga teorier och metoder har identifierats. Ett välmotiverat val av teori och metod har gjorts. Valda teorier och metoder har tillämpats på ett innovativt och korrekt sätt.
-----------	--

	Examensarbetet inklusive skrivet material använder en djup och bred metodkunskap.
BK	Arbetets valda teorier och metoder saknar relevans. Studenten har inte visat att valda teorier metoder behärskas.

IV3. Förmåga att delta i forsknings- och utvecklingsarbete och därigenom bidra till kunskapsutvecklingen (Punkt 3 i kursplanen, Civing+Master)

GK	Utifrån problemställning och metodik, visa mycket god förmåga att på ett systematiskt sätt tillämpa ingenjörsmässiga och vetenskapliga färdigheter som problemformulering, modellering, analys, utveckling och utvärdering. Delta i forsknings- och utvecklingsarbete och bidra till kunskapsutvecklingen genom att tydligt redovisa bidraget till forsknings- eller utvecklingsarbete.
BK	Arbetet har haft en sådan karaktär där det svårigen kan kopplas till forsknings- eller utvecklingsarbete.

IV4. Förmåga att skapa, analysera och kritiskt utvärdera olika tekniska/arkitektoniska lösningar (Punkt 6 i kursplanen, Civing)

GK	God förmåga att skapa, analysera och kritiskt utvärdera olika tekniska/arkitektoniska lösningar. Arbetet ska påvisa nya lösningar som analyseras och utvärderas på ett kritiskt och adekvat sätt. Även alternativa lösningar har tagits fram, analyseras samt presenteras på ett relevant och uttömmande sätt.
BK	Arbetet har inte redovisat ovan på ett tydligt sätt. Alternativa lösningar saknas

IV5. Förmåga att inom ramen för det specifika examensarbetet kunna identifiera vilka frågeställningar som behöver besvaras för att relevanta dimensioner av hållbar utveckling skall beaktas (Punkt 10 i kursplanen, Civing+Master)

GK	Identifiera frågeställningar som behöver besvaras för att relevanta dimensioner av hållbar utveckling skall beaktas Redovisar och motiverar arbetet och diskuterar resultat utifrån ett perspektiv med fokus på hållbar utveckling.
-----------	--

BK	Beaktar inte denna aspekt, trots att den av examinator bedöms vara av betydelse för det aktuella examensarbetet. Detta lärandemål kan för vissa examensarbete sakna relevans.

IV6. *Förmåga att inom examensarbetets ramar bedöma och visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete vad avser metoder, arbetssätt och resultat av examensarbetet. (Punkt 11 i kursplanen, Civing+Master)*

GK	Där så är relevant för uppgiften, visa medvetenhet om samhälleliga och etiska aspekter, inklusive ekonomiskt, socialt och ekologiskt hållbar utveckling. God förmåga att bedöma och visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete vad avser metoder, arbetssätt och resultat av examensarbetet. Redovisar etiska konsekvenser av utfört arbete.
BK	Beaktar inte etiska aspekter, trots att etiska aspekterna bedöms vara relevanta för arbetet.

IV7. *Förmåga att inom examensarbetets ramar identifiera vetenskapens och ingenjörens roll i samhället (Punkt 9 i kursplanen, Civing+Master)*

GK	På ett självständigt sätt identifiera vetenskapens och ingenjörens roll i samhället. Genomfört examensarbetet utan extraordinära stödinsatser eller anpassningar eller på annat sätt inte krävt extra stora resurser för arbetets genomförande.
BK	Kan inte på egen hand påvisa vetenskapens och ingenjörens roll i samhället. Kräver stort behov av stödinsatser under projektets genomförande. Dessa stödinsatser har varit för omfattande för att kunna garantera att studenten kan arbeta självständigt efter examen.

Presentation

Pres 1: *Förmåga att på engelska och/eller svenska muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser, samt den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa (Punkt 8 i kursplanen, Civing+Master)*

Bedömningskriterier

GK	Uppvisa <i>mycket väl</i> skriven och väl disponerad rapport, med tydlig redovisning av
-----------	---

	arbete och resultat, klar analys och väl underbyggd argumentation, samt god språkbehandling, formalia och vetenskaplig noggrannhet. Visa god förmåga att muntligt redovisa med tydlig argumentation och analys, samt god förmåga att diskutera arbetet. Det skrivna materialet behandlar det valda området med ett relevant och korrekt språkbruk.
BK	Arbetet saknar i huvudsak adekvat språkbehandling vilket gör att arbetet svårbegripligt eller bedömas undermåligt med rapporten som underlag.

Bedömningsmall med riktlinjer för kvalitetskriterier för bedömning av examensarbete master+civilingenjör

Examensarbetet bedöms i områdena: **Process, Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll** samt **Presentation**. För varje område finns ett eller flera mål med riktlinjer för kvalitetsbedömning. Bedömningen av varje mål kan vara: bristande kvalitet (BK), hög kvalitet (HK) eller mycket hög kvalitet (MHK). Ett examensarbete där något delmål slutgiltigt bedöms ha bristande kvalitet kan inte erhålla godkänt betyg.

Process

P1: Förmåga att med helhetssyn kritiskt, självständigt och kreativt identifiera, formulera och hantera komplexa frågeställningar

Motsvarar Punkt 4 i kursplanen (Civing+Master) förmåga att med helhetssyn kritiskt, självständigt och kreativt identifiera, formulera, analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser och frågeställningar även med begränsad information

KTH (Utmärkt) - Visa god förmåga att sätta sig in i ett annat arbete och formulera relevant och konstruktiv kritik

Bedömningskriterier

MHK	Arbetet har en tydlig och avgränsad frågeställning eller målformulering. Frågeställningen/målformuleringen har bearbetats på ett adekvat, kritiskt och reflekterat sätt. Det finns en tydlig koppling mellan frågeställning/målformulering, resultat, diskussion och slutsatser. Arbetets slutsatser är väl underbyggda och korrekta.
HK	Arbetet har en tydlig och avgränsad frågeställning. Frågeställningen har bearbetats på ett adekvat sätt. Det finns en tydlig koppling mellan frågeställning, resultat och slutsatser. Arbetets slutsatser är väl underbyggda och korrekta.
BK	Arbetet saknar eller har en otydlig frågeställning eller målformulering. Irrelevant(a) metod(er) används. Arbetet redovisar inte ett svar på frågan eller ett resultat relaterat till målet. Slutsatserna är inkorrekta.

P2: Förmåga att planera och med adekvata metoder genomföra kvalificerade uppgifter inom givna ramar samt utvärdera detta arbete

Punkt 5 i kursplanen (Civing+Master) förmåga att planera och med adekvata metoder genomföra kvalificerade uppgifter inom givna ramar, samt att utvärdera detta arbete

KTH (Utmärkt) - Självständigt planera och genomföra arbetet inom överenskomna tidsramar, visa god initiativförmåga samt vara öppen för handledning och kritik.

Bedömningskriterier

MHK	-
HK	En realistisk plan för arbetet har formulerats. De hålltider som har kommunicerats och fastställts har följts vid genomförande av arbetet. De anpassningar som har varit nödvändiga för genomförandet har dokumenterats och

	kommunicerats.
BK	Arbetet har inte följt de kommunicerade och fastställda hålltiderna, ej heller har en dokumentation av relevanta faktorer för avvikelser kunnat redovisas.

P3: Förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap

Punkt 7 i kursplanen (Civing+Master) förmåga att kritiskt och systematiskt integrera kunskap samt förmåga att identifiera behovet av ytterligare kunskap

KTH (Utmärkt) - Självständigt identifiera egna behov av ny kunskap, samt inhämta dessa kunskaper.

Bedömningskriterier

MHK	Arbetet integrerar kunskaper och metoder från flera ämnen på ett innovativt vis.
HK	Relevanta kunskaper och metoder har inhämtats och tillämpats.
BK	Områden med relevans för arbetet tas ej upp eller används inte. Valda och inhämtade kunskaper redovisas inte på ett tydligt sätt och saknar motivering.

Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll

Mål enligt Högskoleförordningen och KTH+Chalmersmallen

IV1. Väsentligt fördjupade kunskaper inom huvudområde/inriktningen för utbildningen inkluderande fördjupad insikt i aktuellt forskningsområde och utvecklingsarbete

Punkt 1 i kursplanen (Civing+Master) väsentligt fördjupade kunskaper inom huvudområdet/inriktningen för utbildningen, inkluderande fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete

KTH (Utmärkt) -

MHK	En väsentlig fördjupning inom huvudområdet är demonstrerad. Arbetet utnyttjar kunskaper från studier på avancerad (master) nivå inom huvudområdet. En omfattande genomgång av befintlig litteratur samt en reflektion över arbetets koppling till kunskapsfronten inom huvudområdet finns. Arbetet bidrar på ett tydligt redovisat sätt till ny kunskap inom huvudområdet. Arbetet demonstrerar förmåga att ge ett självständigt bidrag till området.
------------	---

HK	En väsentlig fördjupning inom huvudområdet är demonstrerad. Arbetet utnyttjar kunskaper från studier på avancerad (master) nivå inom huvudområdet. En skriftlig genomgång av befintlig litteratur samt att en reflektion över arbetets koppling till kunskapsfronten inom huvudområdet finns.
BK	Arbetets koppling till huvudområdet är svag eller saknas. Kunskaper från avancerad (master) nivå inom huvudområdet utnyttjas inte. Litteratursammanställning samt reflektion över arbetets koppling till tillhörande kunskapsområde saknas.

IV2. Fördjupad metodkunskap inom huvudområdet för utbildningen

Punkt 2 i kursplanen (Civing+Master) fördjupad metodkunskap inom huvudområdet/inriktningen för utbildningen

KTH (Utmärkt) –

MHK	Potentiellt relevanta ingenjörsmässiga eller vetenskapliga teorier och metoder har identifierats. Ett välmotiverat val av teori och metod har gjorts. Valda teorier och metoder har tillämpats på ett korrekt och innovativt sätt. Arbetet demonstrerar en djup och bred metodkunskap.
HK	Potentiellt relevanta ingenjörsmässiga eller vetenskapliga teorier och metoder har identifierats. Ett välmotiverat val av teori och metod har gjorts. Valda metoder har tillämpats på ett korrekt sätt.
BK	Arbetets valda teorier och metoder saknar relevans. Studenten har inte visat att valda teorier metoder behärskas.

IV3. Förmåga att bidra till forsknings- och utvecklingsarbete

Punkt 3 i kursplanen (Civing+Master) förmåga att delta i forsknings- och utvecklingsarbete och därigenom bidra till kunskapsutvecklingen

KTH (Utmärkt) - Utifrån problemställning och metodik, visa mycket god förmåga att på ett systematiskt sätt tillämpa ingenjörsmässiga och vetenskapliga färdigheter som problemformulering, modellering, analys, utveckling och utvärdering.

MHK	- -
HK	Bidraget till forsknings- eller utvecklingsarbete är tydligt redovisat.
BK	Arbetet har haft en sådan karaktär där det svårligen kan kopplas till forsknings- eller utvecklingsarbete.

--	--

IV4. Förmåga att skapa, analysera och kritiskt utvärdera olika tekniska/arkitektoniska lösningar.

Punkt 6 i kursplanen (Civing+Master) förmåga att skapa, analysera och kritiskt utvärdera olika tekniska/arkitektoniska lösningar

KTH (Utmärkt) -

MHK	I arbetet tas nya lösningar fram som analyseras och utvärderas på ett kritiskt sätt. Alternativa lösningar har tagits fram och behandlats på ett relevant och uttömmande sätt.
HK	I arbetet tas lösningar fram som analyseras och utvärderas på ett kritiskt sätt.
BK	Arbetet har inte redovisat ovan på ett tydligt sätt.

IV5. Inom ramen för det specifika examensarbetet kunna identifiera vilka frågeställningar som behöver besvaras för att hållbar utveckling skall beaktas.

Punkt 10 i kursplanen (Civing+Master) förmåga att inom ramen för det specifika examensarbetet kunna identifiera vilka frågeställningar som behöver besvaras för att relevanta dimensioner av hållbar utveckling skall beaktas, samt

KTH (Utmärkt) –

MHK	-
HK	Redovisar och motiverar valda metoder och diskuterar resultat utifrån ett perspektiv med fokus på hållbar utveckling.
BK	Beaktar inte denna aspekt, trots att den av examinator bedöms vara av betydelse för det aktuella examensarbetet. Detta lärandemål kan för vissa examensarbete sakna relevans.

IV6. Medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete

Punkt 11 i kursplanen (Civing+Master) förmåga att inom examensarbetets ramar bedöma och visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete vad avser metoder, arbetssätt och resultat av examensarbetet.

KTH (Utmärkt) – Där så är relevant för uppgiften, visa medvetenhet om samhällsliga och etiska aspekter, inklusive ekonomiskt, socialt och ekologiskt hållbar utveckling.

MHK	-
HK	Redovisar möjliga etiska konsekvenser av utfört arbete.
BK	Beaktar inte denna aspekt, trots att den av examinator bedöms vara av betydelse för det aktuella examensarbetet. Detta lärandemål kan för vissa examensarbete sakna relevans. Denna bedömning görs av examinator.

IV7. Efter genomfört examensarbete skall studenten visat sådan kunskap och förmåga som krävs för att självständigt arbete som civilingenjör /teknologie master.

Punkt 9 i kursplanen (Civing+Master) förmåga att inom examensarbetets ramar identifiera vetenskapens och ingenjörens roll i samhället

KTH (Utmärkt) –

MHK	På ett självständigt sätt genomfört examensarbetet utan extraordinära stödinsatser eller anpassningar eller på annat sätt inte krävt extra stora resurser för arbetets genomförande.
HK	Genomfört arbetet med rimliga stödinsatser.
BK	Stort behov av stödinsatser har funnits. Dessa stödinsatser har varit för omfattande för att troliggöra att studenten skall kunna arbeta självständigt efter examen.

Presentation

Mål enligt Högskoleförordningen och KTH+Chalmersmallen

Pres 1: Förmåga att på svenska eller engelska muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser, samt den kunskap och de argument som ligger till grund för Mycket hög kvalitet, Hög kvalitet samt Bristande kvalitet

Punkt 8 i kursplanen (Civing+Master) förmåga att på engelska och/eller svenska muntligt och skriftligt klart redogöra för och diskutera sina slutsatser, samt den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa,

KTH (Utmärkt) - Uppvisa mycket välskriven och väl disponerad rapport, med tydlig redovisning av arbete och resultat, klar analys och väl underbyggd argumentation, samt god språkbehandling, formalia och vetenskaplig noggrannhet.

Visa god förmåga att muntligt redovisa med tydlig argumentation och analys, samt god förmåga att diskutera arbetet.

Bedömningskriterier

MHK	En mycket välskriven rapport. Helhet, struktur och layout håller mycket hög kvalitet.
HK	Arbetet behandlar det valda området med ett relevant och korrekt språkbruk. Helhet, struktur och layout håller god kvalitet.
BK	Arbetet saknar i huvudsak adekvat språkbehandling vilket gör att arbetet svårligen kan förstås eller bedömas med rapporten som underlag.