



---

## Report - DD1361 - 2016-06-08

---

Respondents: 1  
Answer Count: 1  
Answer Frequency: 100,00 %

---

**Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.**

---

**Course analysis carried out by (name, e-mail):**

Per Austrin, prog-15@csc.kth.se

---

**COURSE DESIGN**

**Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.**

Kursen består på många sätt av ett antal mindre kurser. I period 1 studeras funktionell programmering (i Haskell) och logikprogrammering (i Prolog), detta utgör vad som traditionellt ingår i en paradigm-kurs. I period 2 studeras formella språk och syntaxanalys, och vi har ett mycket kort moment om client/server-programmering. Eftersom kursen är 7.5hp går inget av dessa moment in på djupet utan tjänar endast som introduktion.

Läraktiviteter:  
föreläsningar och labbar, samt kontrollskrivningar med kamraträttning

Examination:

Labbar:

- 7 obligatoriska labbar (två funkprog, två logikprogrammering, två syntax, en client/server)
- 6 betygshöjande labbar som görs av de som vill ha högre betyg (en funkprog, en villkorsprogrammering, två syntax, två övergripande paradigm-labbar)

Tenta/KS:

- tentan bara pass/fail och uppdelad i tre delar (funkprog, logikprogrammering, syntax). Under hösten görs en kontrollskrivning för var och en av de tre delarna. De delar där man klarar KS:en behöver man inte skriva på tentan (sålunda: klarar man alla KS:ar behöver man inte skriva tentan över huvud taget).

Förändringar sedan förra kursomgången:

- Inga större ändringar. Lite små-ändringar i labbarna (en lite för svår labb gjordes lite lättare, etc).
- 

**THE STUDENT'S WORKLOAD**

**Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?**

Enligt studenternas självuppskattning ligger ca 70% av studenterna på upp till 18h/vecka, vilket är ungefär det förväntade 10h/vecka. Återstående ca 30% av studenterna har dock lagt betydligt mer tid.

En faktor som påverkar är att man i denna kurs får högre betyg genom att göra fler labbar (dvs spendera mer tid).

En av de studenter som angett att de arbetat väldigt mycket (34-36h/vecka) anger att det beror på att hen fick läsa in mycket själv, pga att föreläsningarna inte låg i synk med labb-redovisningarna. Detta är (äntligen, efter flera år!) fixat till nästa år, med lite tur hjälper detta några av de som läger för mycket tid på kursen.

---



### THE STUDENTS' RESULTS

**How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?**

Prestationsgraden har gått upp från förra året: 69% jämfört med 62% (vid samma tid, efter labbveckan), förmodligen därför att förklaringarna från förra årets kursanalys var åtminstone delvis korrekta.

Av de som inte är klara med LAB-momentet är det en stor grupp studenter som bara har en eller två labbar kvar. Den vanligaste labben att ha kvar är Inet-labben, och den näst vanligaste är S2. Att många har kvar Inet skulle kunna bero på att den inte ger lika tydliga bonuspoäng som de andra labbarna ger.

Däremot har examinationsgraden inte ändrats nämnvärt (53% jämfört med 52%), vilket beror på att det är många som har någon tenta-del kvar.

### OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT

**What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?**

Jag tycker överlag resultaten ser bra ut, studenterna verkar finna kursen meningsfull och givande (om än tung och utmanande!). Det finns inte tillräckligt med data för att jämföra studentgrupperna.

### ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT

**Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?**

De tre punkterna med lägst värde är:

- vägledning från lärandemål: detta skulle jag vilja förbättra
- återkoppling på arbete: detta har jag också planer på att förbättra
- frihet i att välja uppgifter: detta är rimligt att det inte är högre, eftersom det är en grundkurs

### ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

**What emerges in the students' answers to the open questions? Is there any good advice to future course participants that you want to pass on?**

- Många kommentarer handlar om schemat och jag håller helt med om de allra flesta. Till nästa läsår har vi fått ett väldigt bra schema av schemaläggningsen, så jag hoppas detta kommer funka bättre till hösten.

- En annan vanlig synpunkt är att föreläsningarna inte varit tillräckligt bra, och i viss mån även kopplingen mellan föreläsningar, ks och labbar. Detta är något vi måste jobba på.

### PRIORITY COURSE DEVELOPMENT

**What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?**

Två viktiga kursutvecklingsmoment till nästa år:

1. Integrera git i labbdelen av kursen, på ett liknande sätt som gjorts i indan (eftersom kursupplägget skiljer sig kommer dock även detta att behöva bli lite annorlunda). Detta torde hjälpa återkopplings-biten (se analys av lärmiljön, ovan).
2. Se över föreläsningarna. Speciellt funkprog och logikprogrammerings-föreläsningarna behöver en ordentlig genomsyn, och bättre koordinering gentemot varandra, ks:arna, och labbdelen.

I mån av tid även se över möjligheten att göra något med Inet-delen av kursen.

### OTHER INFORMATION

**Is there anything else you would like to add?**

Precis som förra året har några studenter svarat på kursutvärderingar från en annan kurs (det här året hållbarhets-kursen snarare än dator teknik-kursen). Det verkar dock vara betydligt färre studenter än förra året som gjort detta.

Eftersom bara 88 studenter besvarat enkäten ska man kanske akta sig för att dra alltför långtgående slutsatser.

# Kursdata

## DD1361 - Programmeringsparadigm, HT 2015 prog15

### Kursfakta

|                      |  |
|----------------------|--|
| Kursen startar:      | 2015 v.36  |
| Kursen slutar:       | 2016 v.3   |
| Antal högskolepoäng: | 7,5  |
| Examination:         | LAB2 - Laborationer, 4,5, betygsskala: A, B, C, D, E, FX, F<br>TEN2 - Tentamen, 3,0, betygsskala: P, F |
| Betygsskala:         | A, B, C, D, E, FX, F   |

### Bemanning

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| Examinator:                 | Per Austrin <austrin@kth.se>                                 |
| Kursomgångsansvarig lärare: | Per Austrin <austrin@kth.se>                                 |
| Lärare:                     | Dilian Gurov <dilian@kth.se><br>Carina Edlund <golda@kth.se> |
| Assistenten:                |  |

### Antal studenter på kursomgången

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| Förstagångsregistrerade: | 200 |
| Totalt registrerade:     | 335 |

### Prestationer (endast förstagångsregistrerade studenter)

|  |   |
|--|---|
| Examinationsgrad <sup>1</sup> [%]        | 53.00%  |
| Betygsfördelning <sup>2</sup> [%, antal] | A 22% (23)<br>B 11% (12)<br>C 9% (10)<br>D 8% (8)<br>E 50% (53) |
| Prestationsgrad <sup>3</sup> [%]         | 69.10%  |

1 Andel godkända studenter

2 Betygsfördelning för godkända studenter

3 Andel avklarade poäng