



Riktlinjer för examensarbetskurser, gemensamma mål och bedömningskriterier för studenter som påbörjar studier fr o m 2015-07-01

Rektors beslut V-2015-0144.
Riktlinjerna gäller fr o m 2015-07-01.

Inrättande

Examensarbetskursens omfattning och område bestäms av Högskoleförordningen Bilaga 2 examensordning; självständigt arbete och KTH:s lokala föreskrifter för examina på grundnivå och avancerad nivå, lokal examensordning.

Förslag till examensarbetsämne ges inom skolan. Examensarbetet ska genomföras inom huvud- teknik- eller ämnesområdet för examen. Om studenten önskar utföra examensarbete inom ett område som ligger utanför detta ska det godkännas av grundutbildningsansvarig innan examensarbetet påbörjats.

Följande benämningar (där xxx är huvudområde, ämnesområde eller teknikområde) ska användas för examensarbetskurser:

Examensarbete inom xxx, avancerad nivå, 30 högskolepoäng
Degree project in xxx, second cycle

Examensarbete inom xxx, avancerad nivå, 15 högskolepoäng
Degree project in xxx, second cycle

Examensarbete inom xxx, grundnivå, 15 högskolepoäng
Degree project in xxx, first cycle

Examensarbete inom xxx, grundnivå __ högskolepoäng
Degree project in xxx, first cycle

Omfattning

Examensarbetskursen omfattar för:

- Arkitekt, civilingenjör, civilingenjör och lärare, master: 30 hp
- Ämneslärarexamen: 15 hp

- Högskoleingenjör, kandidat, magister: 15 hp
- Högskoleexamen: minst 7,5 hp

Behörighet för examensarbete

Examensarbetet ska vara en avslutande kurs för KTH:s utbildningar. För att få påbörja sitt examensarbete ska studenten tagit tillräckligt antal poäng inom programmet med följande poänggränser:

- Arkitektutbildning: Minst 270 hp
- Civilingenjörsutbildning: Minst 240 hp
- Masterprogram: Minst 60 hp varav 30 med fördjupning på avancerad nivå inom huvudområdet
- Magisterprogram: Minst 30 hp varav 15 med fördjupning på avancerad nivå inom huvudområdet
- Ämneslärare: Minst 225 hp
- Högskoleingenjörsutbildning: Minst 120 hp
- Kandidatprogram: Minst 120 hp varav 60 hp med successiv fördjupning på grundnivå inom huvudområdet
- Kandidatprogram Arkitektur: Minst 150 hp inom ramen för arkitekturområdet med successiv fördjupning på grundnivå inom huvudområdet arkitektur
- Högskoleutbildning: Minst 80 hp

Ytterligare krav (behörighetskrav) för att få påbörja ett examensarbete ska framgå av kursplanen.

Examensarbetet ska normalt genomföras under utbildningens sista termin. Examinator ska kontrollera att studenten uppfyller de behörighetskrav som framgår av riktlinjer och kursplan. Dispens från behörighetskrav kan, efter prövning, beviljas av grundutbildningsansvarig.

Former för examensarbete

Examensarbetet kan utföras inom KTH eller externt. Examensarbete kan även genomföras utomlands. Examensarbetet genomförs individuellt eller tillsammans med annan student. Om arbetet utförs av flera studenter ska examinator säkerställa att varje student uppfyller kraven för godkänd prestation.

Handledare utses av examinator. Flera handledare kan utses. Om examensarbetet utförs t.ex. vid ett företag bör en handledare utses även av företaget.

Examensarbetet ska redovisas vid ett seminarium. Examensarbetet ska skrivas och presenteras på svenska eller engelska. Sammanfattning ska finnas på båda språken. Examensarbetsrapporten ska plagiatgranskas.

Rector beslutar om följande KTH-gemensamma mål och bedömningskriterier för examensarbetskurser:

- | | |
|-----------|--|
| Bilaga 1: | Examensarbete 30 hp för civilingenjörsexamen 300 hp |
| Bilaga 2: | Examensarbete 30 hp för arkitektexamen 300 hp och masterexamen arkitektur 120 hp |
| Bilaga 3: | Examensarbete 30 hp civilingenjör och lärare 300 hp |
| Bilaga 4: | Examensarbete 30 hp för masterexamen 120 hp |
| Bilaga 5: | Examensarbete 15 hp för magisterexamen 60 hp |
| Bilaga 6: | Examensarbete 15 hp för högskoleingenjörsexamen 180 hp |
| Bilaga 7: | Examensarbete 15 hp för kandidatexamen teknik 180 hp |

- Bilaga 8: Examensarbete 15 hp för kandidatexamen arkitektur 180 hp
Bilaga 9: Examensarbete minst 7,5 poäng för högskoleexamen 120 hp
Bilaga 10: Examensarbete 15 hp för ämneslärarexamen, 270 hp

Tillsammans med mål och kriterier för godkänt/pass, ges som vägledning även stödtexter för underkänt/fail. Ytterligare mål för examensarbetskurser kan beslutas av respektive skola och ska framgå av kursplanen.

KTH V-2015-0144 bilaga 1: Mål och kriterier: Examinationsarbete 30 hp för civilingenjörsexamen, 300 hp

Kriterier för PASS		Stödtexter för FAIL
Mål		
Efter avslutat examinationsarbete ska studenten kunna		
1. visa kunskap om det valda ämnesområdets vetenskapliga grund och beprövade erfarenhet, fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete, samt fördjupad metodkunskap.	Litteraturstudien är väl genomförd. Aktuell forskning och utveckling med bäring på arbetet redovisas på ett tydligt sätt. Vald metod är väl motiverad, baserad på vetenskap eller beprövad erfarenhet och utvärderad gentemot andra metoder. Relevanta kunskaper från utbildningens kurser används på ett adekvat sätt.	Litteraturstudien är otillräcklig. Koppling till aktuell forskning och utveckling saknas eller är bristfällig. Motivering av vald metod eller utvärdering av denna brister. Arbetet visar på bristfälliga kunskaper från tidigare kurser i utbildningen.
2. visa förmåga att med helhetssyn, kritiskt och systematiskt, söka, samla och integrera kunskap samt identifiera sitt behov av ytterligare kunskap	Examinationsarbetets uppgift hanteras självständigt och systematiskt utifrån kritisk analys och syntes av relevant litteratur. Arbetet visar på helhetssyn. Väl valda databaser och sökvärtyg används. Behovet av ytterligare kunskap diskuteras.	Relevant litteratur saknas i hög grad eller har inte integrerats i arbetet. Litteraturen behandlas okritiskt. Arbetet bygger inte på tidigare kunskap inom området. Diskussion om utveckling av arbetet saknas.
3. visa förmåga att identifiera, analysera, bedöma och hantera komplexa företagsrelater, frågeställningar och situationer även med begränsad information	Relevanta komplexa företagsrelater, frågeställningar och situationer identifieras i examensarbetet. Arbetet visar tydligt att dessa är väl hanterade och analyserade även om tillgänglig information är begränsad. Adekvata bedömningar kopplade till examensarbetets frågeställning(ar) och dess resultat genomförs.	Komplexa företagsrelater, frågeställningar eller situationer formuleras, hanteras och analyseras inte i examensarbetet. Arbetet visar på bristande helhetssyn i problembilden eller begränsas omotiverat för att undvika uppgiftens komplexitet. Relevanta bedömningar kopplade till examensarbetets frågeställning saknas.
4. visa förmåga att planera och med adekvata metoder genomföra kvalificerade uppgifter inom givna tidsramar samt att utvärdera detta arbete	Den arbetsplan som tagits fram under inledningen av examensarbetet har följts. Ett kvalificerat arbete är utfört inom överenskommen tid och med den metodik som överenskomits. Eventuella ändringar i planeringen eller i arbetet utgörs av överenskomelser mellan student och handledare. Tillgångar och begränsningar i det utförda arbetet är tydligt redovisade.	Arbetet når inte upp till den nivå som sattes inledningsvis eller till den eventuellt nya nivå som överenskomits. Kritisk utvärdering av det egna arbetet saknas. Överenskommen arbetsplan med avseende på tid och metodik har inte hållits.
5. visa förmåga att utveckla och utvärdera produkter, processer, system, metoder eller tekniska lösningar med hänsyn till människors förutsättningar och behov och samhällets mål för ekonomiskt, socialt och ekologiskt hållbar utveckling	Vald strategi förklaras och implementeras på så sätt att utvecklade och utvärderade produkter, processer, metoder, system eller tekniska lösningar, är anpassade till människors behov och förutsättningar. Hänsyn till relevanta samhällsmål tas på sådant sätt att kommande generationers möjligheter att tillgodose sina behov inte äventyras.	Produkt, process, system, metod eller teknisk lösning har inte utvärderats eller utvecklats i examensarbetet. Relevant analys av hanterbarhet för och effekt på mänskliga, samhälle, miljö och ekonomi brister eller saknas.
6. visa förmåga att muntligt och skriftligt i dialog med olika grupper klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa	Rapporten är välorganiserad, språkligt välformulerad och sammanhängande. Argumentationen för slutsatserna är väl genomförd. Referaten av källorna har relevans, är självständigt formulerade och väl integrerade. Såväl muntlig presentation och opposition som kommunikation under arbets gång påvisar förmågan att presentera och lyhört diskutera arbetet och slutsatserna med olika parter t.ex. uppdragsgivare, handledare, lärare, forskare och studenter.	Innehållet är inte systematiskt presenterat, och texten eller den muntliga presentationen är svår att förstå. Argumentationen för slutsatserna brister. Referaten har oklart syfte, ligger för nära originalkällan, eller staplas utan tydligt samband. Den skriftliga rapporten är inte språkligt välformulerad eller sammanhängande. Den fortlöpande kommunikationen eller den muntliga presentationen visar inte på lyhördhet, tydlighet eller förmåga att diskutera arbetet och slutsatserna.
7. visa förmåga att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter	Examinationsarbetet visar på bedömningsförmåga, till exempel att kunna förklara, motivera, kritisera och rekommendera. Relevanta ämnesmässiga bedömningar med vetenskaplig grund eller beprövad erfarenhet har gjorts i examensarbetet. Examinationsarbetet innehåller reflektion över samhälleliga och etiska aspekter om detta inte motiverats som irrelevant.	Bedömningar saknas eller är bristfälliga. Arbetet visar på förmåga att sätta in studien i ett större sammanhang. Examinationsarbetet tar inte upp etiska och samhälleliga aspekter även om dessa kan vara relevanta för projektämnet alternativt saknas motivering till varför aspekterna inte tagits upp.
8. visa sådan färdighet som fordras för att delta i forsknings- och utvecklingsarbete eller för att självständigt arbeta i annan kvalificerad verksamhet	Studenten sätter sig väl in i arbetsuppgiften och visar förmåga till delaktighet i den arbetskultur som är rådande där uppgiften ska lösas. Studenten visar förmåga att pröva, värdera och även kunna förkasta idéer och lösningar i diskussioner av uppgiften. Studenten visar på initiativförmåga och är öppen för handledning och kritik. Examinationsarbetet utförs till stora delar självständigt.	Trots handledning och vägledning visar inte studenten förmåga eller vilja att delta och samarbeta i den rådande arbetskulturen. Studenten tillför inte konstruktiva idéer vid diskussioner med handledare och visar ointresse för råd och nya förslag. Studenten visar inte på eget kreativt arbete mellan handledningstillfällena.

Mål		Stödtexter för FAIL	
Efter avslutat examensarbete ska studenten kunna		Kriterier för PASS	
1. - visa på förmåga att utveckla arkitekturkontext och samtida arkitekturfrågeställningar och därmed visa på en akademisk och professionell kompetens som arkitekt.	Examensarbetet visar på bedömningsförmåga, till exempel att kunna förklara, motivera, kritisera och rekommendera. Relevanta ämnessäsonga bedömningar med vetenskaplig och konstnärlig grund eller beprövad erfarenhet har gjorts i examensarbetet. Examensarbetet innehåller reflektion över samhälleliga och etiska aspekter om detta inte motiverats som irrelevant. Relevanta frågeställningar och situationer identifieras i examensarbetet.	Bedömningar saknas eller är bristfälliga. Arbetet visar på förmåga att sätta in studien i ett större sammanhang. Examensarbetet tar inte upp etiska och samhälleliga aspekter även om dessa kan vara relevanta för projektämnet alternativt saknas motivering till varför aspekterna inte tagits upp. Komplexa frågeställningar eller situationer formuleras, hanteras och analyseras inte i examensarbetet. Arbetet visar på bristande helhetsyn i problembilden eller begränsas omotiverat för att undvika uppgiftens komplexitet. Relevanta bedömningar kopplade till examensarbetets frågeställning saknas.	Bedömningar saknas eller är bristfälliga. Koppling till aktuell forskning och utveckling saknas eller är bristfällig. Motivering av vald metod eller utvärdering av denna brister. Arbetet visar på bristfälliga kunskaper från tidigare kurser i utbildningen.
2. - visa kunskap om områdets vetenskapliga och konstnärliga grund och insikt i relevant forsknings- och utvecklingsarbete.	Bakgrundstudien är väl genomförd. Aktuell forskning och utveckling med bäring på arbetet redovisas på ett tydligt sätt.		
3. - reflektera över och formulera tydlig frågeställning samt reflektera över och utveckla metod och gestaltningstekniker samt identifiera sitt behov att ytterligare kunskap.	Den arbetsplan (Thesis Booklet) som tagits fram under inledningen av examensarbetet har följts. Ett kvalificerat arbete är utfört inom överenskommen tid och med den metodik som överenskommit. Eventuella ändringar i planeringen eller i arbetet utgörs av överenskommit mellan student och handledare. Tillgångar och begränsningar i det utförda arbetet är tydligt redovisade. Behovet av ytterligare kunskap diskuteras.	Arbetet når inte upp till den nivå som sattes inledningsvis eller till den eventuellt nya nivå som överenskommit. Kritisk utvärdering av det egna arbetet saknas. Överenskommen arbetsplan med avseende på tid och metodik har inte hållits. Diskussion om utveckling av arbetet saknas.	Arbetet når inte upp till den nivå som sattes inledningsvis eller till den eventuellt nya nivå som överenskommit. Kritisk utvärdering av det egna arbetet saknas. Överenskommen arbetsplan med avseende på tid och metodik har inte hållits. Diskussion om utveckling av arbetet saknas.
4. - hantera komplexa samband, utveckla och visa på en fördjupad förståelse för program/funktion, kontext, teknik och samhällets mål för ekonomiskt, socialt och ekologiskt hållbar utveckling.	Studenten visar förmåga att pröva, värdera och även kunna förkasta idéer och lösningar i diskussioner av uppgiften. Studenten visar på initiativförmåga och är öppen för handledning och kritik. Examensarbetet utförs till stora delar självständigt. Hänsyn till relevanta samhällsmål tas på sådant sätt att kommande generationers möjligheter inte äventyras.		Trots handledning och vägledning visar inte studenten förmåga eller vilja att delta och samarbeta i den rådande arbetskulturen. Studenten tillför inte konstruktiva idéer vid diskussioner med handledare och visar ointresse för råd och nya förslag. Studenten visar inte på eget kreativt arbete mellan handledningstillfällena. Relevant analys av hållbar utveckling saknas.
5. - reflektera över och utvärdera konsekvenser av examensarbetet samt reflektera över och utvärdera den kunskap som studenten tillägnat sig under arbetet med examensarbetet.	Examensarbetets uppgift, hanteras självständigt och systematiskt utifrån kritisk analys och syntes av relevant referens. Arbetet visar på helhetsyn.		Uppgiften har inte hanterats självständigt. Relevanta referenser saknas i hög grad eller har inte integrerats i arbetet. Referenser behandlas okritiskt. Arbetet bygger inte på tidigare kunskap inom området.
6. - kommunicera och presentera sitt projekt för en jury och tydligt kunna kommunicera den tillägnade kunskapen inom fastställt tid.	Arbetet är välorganiserat, välformulerat och sammanhängande. Argumentationen för slutsatserna är väl genomförd. Referaten av källorna har relevans, är självständigt formulerade och väl integrerade. Såväl muntlig presentation och opposition som kommunikation under arbetets gång påvisar förmåga att presentera och lyhört diskutera arbetet och slutsatserna med olika parter t.ex. uppdragsgivare, handledare, lärare, forskare och studenter.		Innehållet är inte systematiskt presenterat, och texten eller den muntliga presentationen är svår att förstå. Argumentationen för slutsatserna brister. Referaten har oklart syfte, ligger för nära originalkällan, eller staplas utan tydligt samband. Arbetet är inte välformulerat eller sammanhängande. Den fortloppande kommunikationen eller den muntliga presentationen visar inte på lyhördhet, tydlighet eller förmåga att diskutera arbetet och slutsatserna.

KTH V-2015-0144 bilaga 3 Mål och kriterier: Examinationsarbete 30 hp för civilingenjör och läroexamen, 300 hp

Mål	Kriterier för PASS	Stödtexter för FAIL
Efter avslutat examinationsarbete ska studenten kunna 1. visa kunskap om det valda ämnesområdets vetenskapliga grund och beprövade erfarenhet, fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete, samt fördjupad metodkunskap.	Litteraturstudien är väl genomförd. Aktuell forskning och utveckling med bäring på arbetet redovisas på ett tydligt sätt. Vald metod är väl motiverad, baserad på vetenskap eller beprövad erfarenhet och utvärderad gentemot andra metoder. Relevanta kunskaper från utbildningens kurser används på ett adekvat sätt. Arbetet innehåller någon frågeställning relativt gymnasieelevers eller vuxnas lärande.	Litteraturstudien är otillräcklig. Koppling till aktuell forskning och utveckling saknas eller är bristfällig. Motivering av vald metod eller utvärdering av denna brister. Arbetet visar på bristfälliga kunskaper från tidigare kurser i utbildningen. Arbetet innehåller ingen frågeställning relativt gymnasieelevers eller vuxnas lärande.
2. visa förmåga att med helhetssyn, kritiskt och systematiskt, söka, samla och integrera kunskap samt identifiera sitt behov av ytterligare kunskap	Examinationsarbetets uppgift hanteras självständigt och systematiskt utifrån kritisk analys och syntes av relevant litteratur. Arbetet visar på helhetssyn. Välvalda databaser och sökverktyg används. Andra relevanta kunskapskällor beaktas och behovet av ytterligare kunskap diskuteras.	Relevant litteratur saknas i hög grad eller har inte integrerats i arbetet. Litteraturen behandlas okritiskt. Arbetet bygger inte på tidigare kunskap inom området. Diskussion om utveckling av arbetet saknas.
3. visa förmåga att identifiera, analysera, bedöma och hantera komplexa företagsformer, frågeställningar och situationer även med begränsad information	Relevanta komplexa företagsformer, frågeställningar och situationer identifieras i examinationsarbetet. Arbetet visar tydligt att dessa är väl hanterade och analyserade även om tillgänglig information är begränsad. Adekvata bedömningar kopplade till examinationsarbetets frågeställning och dess resultat genomförs.	Komplexa företagsformer, frågeställningar eller situationer formuleras, hanteras och analyseras inte i examinationsarbetet. Arbetet visar på bristande helhetssyn i problembilden eller begränsas omotiverat för att undvika uppgiftens komplexitet. Relevanta bedömningar kopplade till examinationsarbetets frågeställning saknas.
4. visa förmåga att planera och med adekvata metoder genomföra kvalificerade uppgifter inom givna tidsramar samt att utvärdera detta arbete	Den arbetsplan som tagits fram under inledningen av examinationsarbetet har följts. Ett kvalificerat arbete är utfört inom överenskommen tid och med den metodik som överenskomits. Eventuella ändringar i planeringen eller i arbetet utgörs av överenskomelser mellan student och handledare. Tillgångar och begränsningar i det utförda arbetet är tydligt redovisade.	Arbetet når inte upp till den nivå som sattes inledningsvis eller till den eventuellt nya nivå som överenskomits. Kritisk utvärdering av det egna arbetet saknas. Överenskommen arbetsplan med avseende på tid och metodik har inte hållits.
5. visa förmåga att utveckla och utvärdera produkter, processer, system, metoder eller tekniska lösningar med hänsyn till människors förutsättningar och behov och samhällets mål för ekonomiskt, socialt och ekologiskt hållbar utveckling	Vald strategi förklaras och implementeras på så sätt att utvecklade och utvärderade produkter, processer, metoder, system eller tekniska lösningar, är anpassade till människors behov och förutsättningar. Hänsyn till relevanta samhällsmål tas på sådant sätt att kommande generationers möjligheter att tillgodose sina behov inte äventyras.	Produkt, process, system, metod eller teknisk lösning har inte utvärderats eller utvecklats i examinationsarbetet. Relevant analys av hanterbarhet för och effekt på människa, samhälle, miljö och ekonomi brister eller saknas.
6. visa förmåga att muntligt och skriftligt i dialog med olika grupper klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa	Rapporten är välorganiserad, språkligt välformulerad och sammanhängande. Argumentationen för slutsatserna är väl genomförd. Referaten av källorna har relevans, är självständigt formulerade och väl integrerade. Såväl muntlig presentation och opposition som kommunikation under arbetets gång påvisar förmågan att presentera och lyhört diskutera arbetet och slutsatserna med olika parter t.ex. uppdragsgivare, handledare, lärare, forskare och studenter.	Innehållet är inte systematiskt presenterat, och texten eller den muntliga presentationen är svår att förstå. Argumentationen för slutsatserna brister. Referaten har oklart syfte, ligger för nära originalkällan, eller staplas utan tydligt samband. Den skriftliga rapporten är inte språkligt välformulerad eller sammanhängande. Den fortloppande kommunikationen eller den muntliga presentationen visar inte på lyhördhet, tydlighet eller förmåga att diskutera arbetet och slutsatserna.
7. visa förmåga att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter	Examinationsarbetet visar på bedömningsförmåga, till exempel att kunna förklara, motivera, kritisera och rekommendera. Relevanta ämnesmässiga bedömningar med vetenskaplig grund eller beprövad erfarenhet har gjorts i examinationsarbetet. Examinationsarbetet innehåller reflektion över samhälleliga och etiska aspekter om detta inte motiverats som irrelevant.	Bedömningar saknas eller är bristfälliga. Arbetet visar på oförmåga att sätta in studien i ett större sammanhang. Examinationsarbetet tar inte upp etiska och samhälleliga aspekter även om dessa kan vara relevanta för projektämnet alternativt saknas motivering till varför aspekterna inte tagits upp.
8. visa sådan färdighet som fordras för att delta i forsknings- och utvecklingsarbete eller för att självständigt arbeta i annan kvalificerad verksamhet	Studenten sätter sig väl in i arbetsuppgiften och visar förmåga till delaktighet i den arbetskultur som är rådande där uppgiften ska lösas. Studenten visar förmåga att pröva, värdera och även kunna förkasta idéer och lösningar i diskussioner av uppgiften. Studenten visar på initiativförmåga och är öppen för handledning och kritik. Examinationsarbetet utförs till stora delar självständigt.	Trots handledning och vägledning visar inte studenten förmåga eller vilja att delta och samarbeta i den rådande arbetskulturen. Studenten tillför inte konstruktiva idéer vid diskussioner med handledare och visar ointresse för råd och nya förslag. Studenten visar inte på eget kreativt arbete mellan handledningstillfällena.

KTH V-2015-0144 bilaga 4 Mål och kriterier: Examinationsarbete 30 hp för masterexamen, 120 hp

Mål		Kriterier för PASS	Stödtexter för FAIL
<i>Efter avslutat examinationsarbete ska studenten kunna</i>			
1. visa kunskap om det valda ämnesområdets vetenskapliga grund och beprövade erfarenhet, fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete, samt fördjupad metodkunskap.	1. visa förmåga att med helhetsyn, kritiskt och systematiskt, söka, samla och integrera kunskap samt identifiera sitt behov av ytterligare kunskap	Litteraturstudien är väl genomförd. Aktuell forskning och utveckling med bäring på arbetet redovisas på ett tydligt sätt. Vald metod är väl motiverad, baserad på vetenskap eller beprövad erfarenhet och utvärderad gentemot andra metoder. Relevanta kunskaper från utbildningens kurser används på ett adekvat sätt.	Litteraturstudien är otillräcklig. Koppling till aktuell forskning och utveckling saknas eller är bristfällig. Motivering av vald metod eller utvärdering av denna brister. Arbetet visar på bristfälliga kunskaper från tidigare kurser i utbildningen.
2. visa förmåga att med helhetsyn, kritiskt och systematiskt, söka, samla och integrera kunskap samt identifiera sitt behov av ytterligare kunskap	2. visa förmåga att med helhetsyn, kritiskt och systematiskt, söka, samla och integrera kunskap samt identifiera sitt behov av ytterligare kunskap	Examinationsarbetets uppgift hanteras självständigt och systematiskt utifrån kritisk analys och syntes av relevant litteratur. Arbetet visar på helhetsyn. Valda databaser och sökverktyg används. Behovet av ytterligare kunskap diskuteras.	Relevant litteratur saknas i hög grad eller har inte integrerats i arbetet. Litteraturen behandlas okritiskt. Arbetet bygger inte på tidigare kunskap inom området. Diskussion om utveckling av arbetet saknas.
3. visa förmåga att identifiera, analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information	3. visa förmåga att identifiera, analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information	Relevanta komplexa företeelser, frågeställningar och situationer identifieras i examinationsarbetet. Arbetet visar tydligt att dessa är väl hanterade och analyserade även om tillgänglig information är begränsad. Adekvata bedömningar kopplade till examinationsarbetets frågeställningar och dess resultat genomförs.	Komplexa företeelser, frågeställningar eller situationer formuleras, hanteras och analyseras inte i examinationsarbetet. Arbetet visar på bristande helhetsyn i problembilden eller begränsas omotiverat för att undvika uppgiftens komplexitet. Relevanta bedömningar kopplade till examinationsarbetets frågeställning saknas.
4. visa förmåga att planera och med adekvata metoder genomföra kvalificerade uppgifter inom givna tidsramar samt att utvärdera detta arbete	4. visa förmåga att planera och med adekvata metoder genomföra kvalificerade uppgifter inom givna tidsramar samt att utvärdera detta arbete	Den arbetsplan som tagits fram under inledningen av examinationsarbetet har följts. Ett kvalificerat arbete är utfört inom överenskommen tid och med den metodik som överenskomits. Eventuella ändringar i planeringen eller i arbetet utgörs av överenskomelser mellan student och handledare. Tillgångar och begränsningar i det utförda arbetet är tydligt redovisade.	Arbetet når inte upp till den nivå som sattes inledningsvis eller till den eventuellt nya nivå som överenskomits. Kritisk utvärdering av det egna arbetet saknas. Överenskommen arbetsplan med avseende på tid och metodik har inte hållits.
5. visa förmåga att muntligt och skriftligt i dialog med olika grupper klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa	5. visa förmåga att muntligt och skriftligt i dialog med olika grupper klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa	Rapporten är välorganiserad, språkligt välformulerad och sammanhängande. Argumentationen för slutsatserna är väl genomförd. Referaten av källorna har relevans, är självständigt formulerade och väl integrerade. Såväl muntlig presentation och opposition som kommunikation under arbetets gång påvisar förmågan att presentera och lyhört diskutera arbetet och slutsatserna med olika parter t.ex. uppdragsgivare, handledare, lärare, forskare och studenter.	Innehållet är inte systematiskt presenterat, och texten eller den muntliga presentationen är svår att förstå. Argumentationen för slutsatserna brister. Referaten har oklart syfte, ligger för nära originalkällan, eller staplas utan tydligt samband. Den skriftliga rapporten är inte språkligt välformulerad eller sammanhängande. Den förtydligande kommunikationen eller den muntliga presentationen visar inte på lyhördhet, tydlighet eller förmåga att diskutera arbetet och slutsatserna.
6. visa förmåga att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter	6. visa förmåga att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter	Examinationsarbetet visar på bedömningsförmåga, till exempel att kunna förklara, motivera, kritisera och rekommendera. Relevanta ämnesmässiga bedömningar med vetenskaplig grund eller beprövad erfarenhet har gjorts i examinationsarbetet. Examinationsarbetet innehåller reflektion över samhälleliga och etiska aspekter om detta inte motiverats som irrelevant.	Bedömningar saknas eller är bristfälliga. Arbetet visar på oförmåga att sätta in studien i ett större sammanhang. Examinationsarbetet tar inte upp etiska och samhälleliga aspekter även om dessa kan vara relevanta för projektämnet alternativt saknas motivering till varför aspekterna inte tagits upp.
7. visa sådan färdighet som fordras för att delta i forsknings- och utvecklingsarbete eller för att självständigt arbeta i annan kvalificerad verksamhet	7. visa sådan färdighet som fordras för att delta i forsknings- och utvecklingsarbete eller för att självständigt arbeta i annan kvalificerad verksamhet	Studenten sätter sig väl in i arbetsuppgiften och visar förmåga till delaktighet i den arbetskultur som är rådande där uppgiften ska lösas. Studenten visar förmåga att pröva, värdera och även kunna förkasta idéer och lösningar i diskussioner av uppgiften. Studenten visar på initiativförmåga och är öppen för handledning och kritik. Examinationsarbetet utförs till stora delar självständigt.	Trots handledning och vägledning visar inte studenten förmåga eller vilja att delta och samarbeta i den rådande arbetskulturen. Studenten tillför inte konstruktiva idéer vid diskussioner med handledare och visar ointresse för råd och nya förslag. Studenten visar inte på eget kreativt arbete mellan handledningstillfällena.

KTH V-2015-0144 bilaga 5 Mål och kriterier: Examenarbete 15 hp för magisterexamen, 60 hp

Mål	Kriterier för PASS	Stödtexter för FAIL
Efter avslutat examensarbete ska studenten kunna		
1. visa kunskap om det valda ämnesområdets vetenskapliga grund, insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete, samt fördjupad metodkunskap	Litteraturstudien är väl genomförd. Aktuell forskning och utveckling kopplat till examensarbetet redovisas. Vald metod är väl motiverad, baserad på vetenskap och utvärderad gentemot andra metoder. Relevanta kunskaper från utbildningens kurser används på ett adekvat sätt.	Litteraturstudien är otillräcklig. Koppling till aktuell forskning och utveckling saknas eller är bristfällig. Motivering av vald metod eller utvärdering av denna brister. Arbetet visar på bristfälliga kunskaper från tidigare kurser i utbildningen.
2. visa förmåga att systematiskt söka, samla och integrera kunskap samt identifiera sitt behov av ytterligare kunskap	Examensarbetets uppgift hanteras självständigt och systematiskt utifrån kritisk analys och syntes av relevant litteratur. Valda databaser och sökvärktyg används. Behovet av ytterligare kunskap diskuteras.	Relevant litteratur saknas i hög grad eller har inte integrerats i arbetet. Arbetet bygger inte på tidigare kunskap inom området. Diskussion om utveckling av arbetet saknas.
3. visa förmåga att identifiera, analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information	Relevanta komplexa företeelser, frågeställningar och situationer identifieras i examensarbetet. Arbetet visar tydligt att dessa är väl hanterade och analyserade även om tillgänglig information är begränsad. Adekvata bedömningar kopplade till examensarbetets frågeställningar och dess resultat genomförs.	Komplexa företeelser, frågeställningar eller situationer identifieras, hanteras och analyseras inte i examensarbetet. Arbetet visar på bristande helhetsyn i problembilden eller begränsas omotiverat för att undvika uppgiftens komplexitet. Relevanta bedömningar kopplade till examensarbetets frågeställning saknas.
4. visa förmåga att planera och med adekvata metoder genomföra kvalificerade uppgifter inom givna tidsramar samt att utvärdera detta arbete	Den arbetsplan som tagits fram under inledningen av examensarbetet har följts. Ett kvalificerat arbete är utfört inom överenskommen tid och med den metodik som överenskommits. Eventuella ändringar i planeringen eller i arbetet utgörs av överenskommit mellan student och handledare. Tillgångar och begränsningar i det utförda arbetet är tydligt redovisade.	Arbetet når inte upp till den nivå som sattes inledningsvis eller till den eventuellt nya nivå som överenskommits. Kritisk utvärdering av det egna arbetet saknas. Överenskommen arbetsplan med avseende på tid och metodik har inte hållits.
5. visa förmåga att muntligt och skriftligt i dialog med olika grupper klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa	Rapporten är välorganiserad, språkligt välformulerad och sammanhängande. Argumentationen för slutsatserna är väl genomförd. Referaten av källorna har relevans, är självständigt formulerade och väl integrerade. Såväl muntlig presentation och opposition som kommunikation under arbetets gång påvisar förmågan att presentera och lyhört diskutera arbetet och slutsatserna med olika parter t.ex. uppdragsgivare, handledare, lärare, forskare och studenter.	Innehållet är inte systematiskt presenterat, och texten eller den muntliga presentationen är svår att förstå. Argumentationen för slutsatserna brister. Referaten har oklart syfte, ligger för nära originalkällan, eller staplas utan tydligt samband. Den skriftliga rapporten är inte språkligt välformulerad eller sammanhängande. Den fortlöpande kommunikationen eller den muntliga presentationen visar inte på lyhördhet, tydlighet eller förmåga att diskutera arbetet.
6. visa förmåga att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter	Examensarbetet visar på bedömningsförmåga, till exempel att kunna förklara, motivera, kritisera och rekommendera. Relevanta ämnesmässiga bedömningar med vetenskaplig grund eller beprövad erfarenhet har gjorts i examensarbetet. Examensarbetet innehåller reflektion över samhälleliga och etiska aspekter om detta inte motiverats som irrelevant.	Bedömningar saknas eller är bristfälliga. Arbetet visar på oförmåga att sätta in studien i ett större sammanhang. Examensarbetet tar inte upp etiska och samhälleliga aspekter även om dessa kan vara relevanta för projektämnet alternativt saknas motivering till varför aspekterna inte tagits upp.
7. visa sådan färdighet som fordras för att delta i forsknings- och utvecklingsarbete eller för att självständigt arbeta i annan kvalificerad verksamhet	Studenten sätter sig väl in i arbetsuppgiften och visar förmåga till delaktighet i den arbetskultur som är rådande där uppgiften ska lösas. Studenten visar förmåga att pröva, värdera och även kunna förkasta idéer och lösningar i diskussioner av uppgiften. Studenten visar på initiativförmåga och är öppen för handledning och kritik. Examensarbetet utförs till stora delar självständigt.	Trots handledning och vägledning visar inte studenten förmåga eller vilja att delta och samarbeta i den rådande arbetskulturen. Studenten tillför inte konstruktiva idéer vid diskussioner med handledare och visar ointresse för råd och nya förslag. Studenten visar inte på eget kreativt arbete mellan handledningstillfällena.

KTH V-2015-0144 bilaga 6 Mål och kriterier: Examenarbete 15 hp för högskoleingenjörsexamen, 180 hp

Mål	Kriterier för PASS	Stödtexter för FAIL
Efter avslutat examensarbete ska studenten kunna		
1. visa kunskap om det valda ämnesområdets vetenskapliga grund och beprövade erfarenhet, kännedom om aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete	Inom litteraturstudie är genomförd och innehåller beskrivning av beprövade metoder inom ämnesområdet och viss orientering i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete. Vald metod är motiverad och baserad på vetenskap eller beprövad erfarenhet. Relevanta kunskaper från utbildningens kurser används på ett adekvat sätt.	Litteraturstudien är otillräcklig. Koppling till aktuell forskning och utveckling saknas eller är bristfällig. Motivering av vald metod brister. Arbetet visar på bristfälliga kunskaper från tidigare kurser i utbildningen.
2. visa förmåga att med helhetssyn, kritiskt och systematiskt söka, samla och använda kunskap samt identifiera sitt behov av ytterligare kunskap	Examenarbetets uppgift hanteras självständigt och systematiskt utifrån kritisk analys och användande av relevant litteratur. Arbetet visar på helhetssyn. Väl valda databaser och sökvärgiv används. Behovet av ytterligare kunskap diskuteras.	Relevant litteratur saknas i hög grad eller har inte integrerats i arbetet. Litteraturen har behandlats okritiskt. Arbetet bygger inte på tidigare kunskap inom området. Diskussion om utveckling av arbetet saknas.
3. visa förmåga att formulera, bedöma och hantera problem och kritiskt diskutera frågeställningar	Examenarbetet innehåller en tydlig problemformulering och en progression i hanterandet av denna. En kritisk diskussion förs kring relevanta företeelser, frågeställningar och situationer kopplade till arbetet. Adekvata bedömningar kopplade till examenarbetets frågeställningar genomförs.	Problemformuleringen är bristfällig liksom utvecklingen av denna. Relevanta frågeställningar diskuteras inte i examenarbetet. Relevanta bedömningar kopplade till examenarbetets frågeställning saknas.
4. visa förmåga att planera och med adekvata metoder genomföra uppgifter inom givna tidsramar samt att utvärdera detta arbete	Den arbetsplan som tagits fram under inledningen av examenarbetet har följts. Arbetet är utfört inom överenskommen tid och med den metodik som överenskomits. Eventuella ändringar i planeringen eller i arbetet utgörs av överenskommelser mellan student och handledare. Tillgångar och begränsningar i det utförda arbetet är tydligt redovisade.	Arbetet når inte upp till den nivå som sattes inledningsvis eller till den eventuellt nya nivå som överenskomits. Kritisk utvärdering av det egna arbetet saknas. Överenskommen arbetsplan med avseende på tid och metodik har inte hållits.
5. visa förmåga att utforma och hantera produkter, processer, metoder, system eller tekniska lösningar med hänsyn till människors förutsättningar och behov och samhällets mål för ekonomiskt, socialt och ekologiskt hållbar utveckling	Vald strategi förklaras och implementeras på så sätt att utformade produkter, processer, metoder, system eller tekniska lösningar, är anpassade till människors behov och förutsättningar. Hänsyn till relevanta samhällsmål tas på sådant sätt att kommande generationers möjligheter att tillgodose sina behov inte äventyras.	Produkt, process, system, metod eller teknisk lösning har inte utformats eller hanterats i examenarbetet. Relevant analys av hanterbarhet för och effekt på människa, samhälle, miljö och ekonomi brister eller saknas.
6. visa förmåga att muntligt och skriftligt i dialog med olika grupper redogöra för och diskutera information, problem och lösningar	Rapporten är välorganiserad, språkligt välformulerad och sammanhängande. Referaten av källorna har relevans, är självständigt formulerade och väl integrerade. Såväl muntlig presentation och opposition som kommunikation under arbetets gång påvisar förmågan att presentera och lyhört diskutera arbetet med olika parter t.ex. uppdragsgivare, handledare, lärare, forskare och studenter.	Innehållet är inte systematiskt presenterat, och texten eller den muntliga presentationen är svår att förstå. Referaten har oklart syfte, ligger för nära originalkällan, eller staplas utan tydligt samband. Den skriftliga rapporten är inte språkligt välformulerad eller sammanhängande. Den fortbildande kommunikationen eller den muntliga presentationen visar inte på lyhördhet, tydlighet eller förmåga att diskutera arbetet.
7. visa förmåga att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter	Examenarbetet visar på bedömningsförmåga, till exempel att kunna förklara, motivera, kritisera och rekommendera. Relevanta ämnesmässiga bedömningar med vetenskaplig grund eller beprövad erfarenhet har gjorts i examenarbetet. Examenarbetet innehåller reflektion över samhälleliga och etiska aspekter om detta inte motiverats som irrelevant.	Bedömningar saknas eller är bristfälliga. Arbetet visar på oförmåga att sätta in studien i ett större sammanhang. Examenarbetet tar inte upp etiska och samhälleliga aspekter även om dessa kan vara relevanta för projektämnet alternativt saknas motivering till varför aspekterna inte tagits upp.
8. visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta som högskoleingenjör	Studenten sätter sig väl in i arbetsuppgiften och visar förmåga till delaktighet i den arbetskultur som är rådande där uppgiften ska lösas. Studenten visar förmåga att pröva och värdera information i diskussioner av uppgiften. Studenten visar på initiativförmåga och är öppen för handledning och kritik. Examenarbetet utförs till stora delar självständigt.	Trots handledning och vägledning visar inte studenten förmåga eller vilja att delta och samarbeta i den rådande arbetskulturen. Studenten tillför inte konstruktiva idéer vid diskussioner med handledare och visar ointresse för råd och nya förslag. Studenten visar inte på eget kreativt arbete mellan handledningstillfällena.

Mål	Kriterier för PASS	Stödtexter för FAIL
Efter avslutat examinationsarbete ska studenten kunna		
1. visa kunskap om det valda ämnesområdets vetenskapliga grund och tillämpliga metoder, orientering i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete samt visa fördjupad kunskap inom någon del av ämnesområdet	En litteraturstudie är genomförd och innehåller beskrivning av tillämpliga metoder inom ämnesområdet och orientering i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete. Vald metod är motiverad och baserad på vetenskap eller beprövad erfarenhet. Relevanta kunskaper från utbildningens kurser används på ett adekvat sätt.	Litteraturstudien är otillräcklig. Koppling till aktuell forskning och utveckling saknas eller är bristfällig. Motivering av vald metod brister. Arbetet visar på bristfälliga kunskaper från tidigare kurser i utbildningen.
2. visa förmåga att kritiskt söka, samla och använda relevant information samt identifiera sitt behov av ytterligare kunskap	Examinationsarbetets uppgift hanteras till stor del självständigt. Val valda databaser och sökvägar används. Relevant litteratur och kunskap integreras i examinationsarbetet. Behovet av ytterligare kunskap diskuteras.	Relevant litteratur saknas i hög grad eller har inte integrerats i arbetet. Arbetet bygger inte på tidigare kunskap inom området. Diskussion om utveckling av arbetet saknas.
3. visa förmåga att formulera, bedöma och hantera problem och kritiskt diskutera förteelser, frågeställningar och situationer	Examinationsarbetet innehåller en tydlig problemformulering och en progression i hanterandet av denna. En kritisk diskussion förs kring relevanta förteelser, frågeställningar och situationer kopplade till arbetet. Adekvata bedömningar kopplade till examinationsarbetets frågeställning(ar) genomförs.	Problemformuleringen är bristfällig liksom utvecklingen av denna. Relevanta förteelser, frågeställningar eller situationer diskuteras inte i examinationsarbetet. Adekvata bedömningar kopplade till examinationsarbetets frågeställning saknas.
4. visa förmåga att planera och med tillämpliga metoder genomföra uppgifter inom givna tidsramar	Den arbetsplan som tagits fram under inledningen av examinationsarbetet har följts. Arbetet är utfört inom överenskommen tid och med den metodik som överenskommit. Eventuella ändringar i planeringen eller i arbetet utgörs av överenskommit mellan student och handledare.	Arbetet når inte upp till den nivå som sattes inledningsvis eller till den eventuellt nya nivå som överenskommit. Överenskommen arbetsplan med avseende på tid och metodik har inte hållits.
5. visa förmåga att muntligt och skriftligt i dialog med olika grupper redogöra för och diskutera information, problem och lösningar	Rapporten är välorganiserad, språkligt välformulerad och sammanhängande. Referaten av källorna har relevans, är självständigt formulerade och väl integrerade. Såväl muntlig presentation och opposition som kommunikation under arbetets gång påvisar förmågan att presentera och lyhört diskutera arbetet med olika parter t.ex. uppdragsgivare, handledare, lärare, forskare och studenter.	Innehållet är inte systematiskt presenterat, och texten eller den muntliga presentationen är svår att förstå. Referaten har oklart syfte, ligger för nära originalkällan, eller staplas utan tydligt samband. Den skriftliga rapporten är inte språkligt välformulerad eller sammanhängande. Den fortlöpande kommunikationen eller den muntliga presentationen visar inte på lyhördhet, tydlighet eller förmåga att diskutera arbetet.
6. visa förmåga att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter	Examinationsarbetet visar på bedömningsförmåga, till exempel att kunna förklara, motivera, kritisera och rekommendera. Relevanta ämnesmässiga bedömningar med vetenskaplig grund eller beprövad erfarenhet har gjorts i examinationsarbetet. Examinationsarbetet innehåller reflektion över samhälleliga och etiska aspekter om detta inte motiverats som irrelevant.	Bedömningar saknas eller är bristfälliga. Arbetet visar på oförmåga att sätta in studien i ett större sammanhang. Examinationsarbetet tar inte upp etiska och samhälleliga aspekter även om dessa kan vara relevanta för projektämnet alternativt saknas motivering till varför aspekterna inte tagits upp.
7. visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom någon del av huvudområdet teknik	Studenten sätter sig väl in i arbetsuppgiften och visar förmåga till delaktighet i den arbetskultur som är rådande där uppgiften ska lösas. Studenten visar förmåga att pröva och värdera information i diskussioner av uppgiften. Studenten visar på initiativförmåga och är öppen för handledning och kritik. Examinationsarbetet utförs till stora delar självständigt.	Trots handledning och vägledning visar inte studenten förmåga eller vilja att delta och samarbeta i den rådande arbetskulturen. Studenten tillför inte konstruktiva idéer vid diskussioner med handledare och visar ointresse för råd och nya förslag. Studenten visar inte på eget kreativt arbete mellan handledningstillfällena.

Mål

Kriterier för PASS

Stödtexter för FAIL

Efter avslutat examensarbete ska studenten kunna

1. Studenten skall kunna visa förmåga att metodisk och kritiskt hantera ett komplext program av en byggnad och utveckla det till ett genomarbetat arkitektoniskt projekt som står i relation till byggnadens och den omgivande miljöns behov och förutsättningar. Studenten skall kunna redovisa byggnadens tredimensionella uppbyggnad och förhållnings sätt i relation till omgivande miljö.	Examensarbetet visar på bedömningsförmåga, till exempel att kunna förklara, motivera, kritisera och rekommendera. Relevanta ämnesmässiga bedömningar med vetenskaplig och konstnärligt grund eller beprövad erfarenhet har gjorts i examensarbetet. Examensarbetet innehåller reflektion över samhälleliga och etiska aspekter om detta inte motiverats som irrelevant.	Bedömningar saknas eller är bristfälliga. Arbetet visar på oförmåga att sätta in studien i ett större sammanhang. Examensarbetet tar inte upp etiska och samhälleliga aspekter även om dessa kan vara relevanta för projektämnet alternativt saknas motivering till varför aspekterna inte tagits upp. Arbetet visar på bristande helhetsyn i problembilden eller begränsas omotiverat för att undvika uppgiftens komplexitet. Relevanta bedömningar kopplade till examensarbetets frågeställning saknas.
2. Studenten skall visa en förståelse för byggnadens system och bearbeta olika arkitektoniska och tekniska aspekter av en viss komplexitet och syntetisera dem till en arkitektonisk helhet särskilt i relation till samhällets mål för en hållbar utveckling.	Studenten visar förmåga att pröva, värdera och även kunna förkasta idéer och lösningar i diskussioner av uppgiften. Studenten visar på initiativförmåga och är öppen för handledning och kritik. Examensarbetet utförs till stora delar självständigt. Hänsyn till relevanta samhällsmål tas på sådant sätt att kommande generationers möjligheter inte äventyras.	Trots handledning och vägledning visar inte studenten förmåga eller vilja att delta och samarbeta i den rådande arbetskulturen. Studenten tillför inte konstruktiva idéer vid diskussioner med handledare och visar ointresse för råd och nya förslag. Studenten visar inte på eget kreativt arbete mellan handledningstillfällena. Relevant analys av hållbar utveckling saknas.
3. Studenten skall kunna diskutera och argumentera för ställningstaganden i sitt projekt och kunna beskriva det och göra bedömningar utifrån de grundläggande begreppen på grundnivå och redovisa och kunna behärska nödvändiga digitala/analoga verktyg och redovisningsteknik samt visa orientering om aktuella forskningsfrågor.	Arbetet är välorganiserat, välformulerat och sammanhängande. Argumentationen för slutsatserna är väl genomförd. Referaten av källorna har relevans, är självständigt formulerade och väl integrerade. Såväl muntlig presentation och opposition som kommunikation under arbetets gång påvisar förmågan att presentera och lyhört diskutera arbetet och slutsatserna med olika parter t.ex. uppdragsgivare, handledare, lärare, forskare och studenter.	Innehållet är inte systematiskt presenterat, och texten eller den muntliga presentationen är svår att förstå. Argumentationen för slutsatserna brister. Referaten har oklart syfte, ligger för nära originalkällan, eller staplas utan tydligt samband. Arbetet är inte välformulerat eller sammanhängande. Den fortlöpande kommunikationen eller den muntliga presentationen visar inte på lyhördhet, tydlighet eller förmåga att diskutera arbetet och slutsatserna.
4. skall reflektera över sitt lärande	Examensarbetets uppgift hanteras systematiskt utifrån kritisk analys och syntes av relevant referens.	Relevanta referenser saknas i hög grad eller har inte integrerats i arbetet. Referenser behandlas okritiskt. Arbetet bygger inte på tidigare kunskap inom området.

Mål

Kriterier för PASS

Stödtexter för FAIL

Efter avslutat examinationsarbete ska studenten kunna

1. visa kännedom om det valda ämnesområdets vetenskapliga grund och kunskap om några tillämpliga metoder inom området	En litteraturstudie är genomförd och innehåller beskrivning av några tillämpliga metoder inom ämnesområdet. Vald metod är motiverad och baserad på vetenskap eller beprövad erfarenhet. Relevanta kunskaper från utbildningens kurser används på ett adekvat sätt.	Litteraturstudien är otillräcklig. Motivering av vald metod brister. Arbetet visar på bristfälliga kunskaper från tidigare kurser i utbildningen.
2. visa förmåga att kritiskt, söka, samla och använda relevant information	Examinationsarbetets uppgift hanteras till stor del självständigt. Välvalda databaser och sökverktyg används. Relevant litteratur och kunskap integreras i examinationsarbetet.	Relevant litteratur saknas i hög grad eller har inte integrerats i arbetet. Arbetet bygger inte på tidigare kunskap inom området.
3. visa förmåga att redogöra för och diskutera sitt kunskapsområde med olika grupper	Rapporten är välorganiserad, språkligt välformulerad och sammanhängande. Referaten av källorna har relevans, är självständigt formulerade och väl integrerade. Såväl muntlig presentation och opposition som kommunikation under arbetsgång visar förmågan att redogöra och diskutera arbetet med olika parter t.ex. uppdragsgivare, handledare, lärare, och studenter.	Innehållet är inte systematiskt presenterat, och texten eller den muntliga presentationen är svår att förstå. Referaten har oklart syfte, ligger för nära originalkällan, eller staplas utan tydligt samband. Den skriftliga rapporten är inte språkligt välformulerad eller sammanhängande. Den fortlöpande kommunikationen eller den muntliga presentationen visar inte på förmåga att redogöra för och diskutera arbetet.
4. visa förmåga att hantera relevanta etiska frågeställningar	Examinationsarbetet visar på förmåga att hantera etiska frågeställningar om dessa inte motiverats som irrelevanta.	Examinationsarbetet tar inte upp etiska frågeställningar även om dessa kan vara relevanta för projektämnet alternativt saknas motivering till varför inte frågeställningarna tagits upp.
5. visa sådan färdighet som krävs för att självständigt arbeta med vissa uppgifter inom någon del av huvudområdet teknik	Studenten sätter sig väl in i arbetsuppgiften och visar förmåga till delaktighet i den arbetskultur som är rådande där uppgiften ska lösas. Studenten visar förmåga att pröva och värdera information i diskussioner av uppgiften. Studenten visar på initiativförmåga och är öppen för handledning och kritik. Examinationsarbetet utförs till stora delar självständigt.	Trots handledning och vägledning visar inte studenten förmåga eller vilja att delta och samarbeta i den rådande arbetskulturen. Studenten tillför inte konstruktiva idéer vid diskussioner med handledare och visar ointresse för råd och nya förslag. Studenten visar inte på eget kreativt arbete mellan handledningstillfällena.

KTH V-2015-0144 bilaga 10 Mål och kriterier: Examinationsarbete 15 hp
för ämnesläraresexamen, 270 hp

Mål	Kriterier för PASS	Stödtexter för FAIL
Efter avslutat examinationsarbete ska studenten kunna		
1. visa kunskap om det valda ämnesområdets vetenskapliga och erfarenhetsbaserade grund, insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete, samt fördjupade kunskaper om rådets teorier och metoder.	Litteraturstudien är väl genomförd. Aktuell forskning och utveckling kopplat till examinationsarbetet redovisas. Vald metod är väl motiverad, baserad på vetenskap och utvärderad gentemot andra metoder. Relevanta kunskaper från utbildningens kurser används på ett adekvat sätt. Arbetet innehåller någon frågeställning som har relevans för ungdomarnas lärande	Litteraturstudien är otillräcklig. Koppling till aktuell forskning och utveckling saknas eller är bristfällig. Motivering av vald metod eller utvärdering av denna brister. Arbetet visar på bristfälliga kunskaper från tidigare kurser i utbildningen. Arbetet innehåller inte någon frågeställning som har relevans för ungdomarnas lärande
2. visa förmåga att systematiskt söka, samla och integrera kunskap samt identifiera sitt behov av ytterligare kunskap	Examinationsarbetets uppgift hanteras självständigt och systematiskt utifrån kritisk analys och syntes av relevant litteratur. Välvalda databaser och sökrvtyg används. Andra relevanta kunskapskällor beaktas och behovet av ytterligare kunskap diskuteras.	Relevant litteratur saknas i hög grad eller har inte integrerats i arbetet. Arbetet bygger inte på tidigare kunskap inom området. Diskussion om utveckling av arbetet saknas.
3. visa förmåga att identifiera, analysera, bedöma och hantera komplexa företaeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information	Relevanta komplexa företaeelser, frågeställningar och situationer identifieras i examinationsarbetet. Arbetet visar tydligt att dessa är väl hanterade och analyserade även om tillgänglig information är begränsad. Adekvata bedömningar kopplade till examinationsarbetets frågeställning och dess resultat genomförs.	Komplexa företaeelser, frågeställningar eller situationer identifieras, hanteras och analyseras inte i examinationsarbetet. Arbetet visar på bristande helhetsyn i problembilden eller begränsas omotiverat för att undvika uppgiftens komplexitet. Relevanta bedömningar kopplade till examinationsarbetets frågeställning saknas.
4. visa förmåga att planera och med adekvata metoder genomföra kvalificerade uppgifter inom givna tidsramar samt att utvärdera detta arbete	Den arbetsplan som tagits fram under inledningen av examinationsarbetet har följts. Ett kvalificerat arbete är utfört inom överenskommen tid och med den metodik som överenskommit. Eventuella ändringar i planeringen eller i arbetet utgörs av överenskommlser mellan student och handledare. Tillgångar och begränsningar i det utförda arbetet är tydligt redovisade..	Arbetet når inte upp till den nivå som sattes inledningsvis eller till den eventuellt nya nivå som överenskommit. Kritisk utvärdering av det egna arbetet saknas. Överenskommen arbetsplan med avseende på tid och metodik har inte hållits.
5. visa förmåga att muntligt och skriftligt i dialog med olika grupper klart redogöra för och diskutera sina slutsatser och den kunskap och de argument som ligger till grund för dessa	Rapporten är välorganiserad, språkligt välformulerad och sammanhängande. Argumentationen för slutsatserna är väl genomförd. Referaten av källorna har relevans, är självständigt formulerade och väl integrerade. Såväl muntlig presentation och opposition som kommunikation under arbetets gång påvisar förmågan att presentera och lyhört diskutera arbetet och slutsatserna med olika parter, t.ex. uppdragsgivare, handledare, lärare, forskare och studenter.	Innehåller är inte systematiskt presenterat, och texten eller den muntliga presentationen är svår att förstå. Argumentationen för slutsatserna brister. Referaten har oklart syfte, ligger för nära originalkällan, eller staplas utan tydligt samband. Den skriftliga rapporten är inte språkligt välformulerad eller sammanhängande. Den fortloppande kommunikationen eller den muntliga presentationen visar inte på lyhördhet, tydlighet eller förmåga att diskutera arbetet.
6. visa förmåga att göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter	Examinationsarbetet visar på bedömningsförmåga, till exempel att kunna förklara, motivera, kritisera och rekommendera. Relevanta ämnesmässiga bedömningar med vetenskaplig grund eller beprövad erfarenhet har gjorts i examinationsarbetet. Examinationsarbetet innehåller reflektion över samhälleliga och etiska aspekter om detta inte motiverats som irrelevant.	Bedömningar saknas eller är bristfälliga. Arbetet visar på oförmåga att sätta in studien i ett större sammanhang. Examinationsarbetet tar inte upp etiska och samhälleliga aspekter även om dessa kan vara relevanta för projektämnet alternativt saknas motivering till varför aspekterna inte tagits upp.
7. visa sådan färdighet som fordras för att delta i forsknings- och/eller utvecklingsarbete inom skolan eller liknande pedagogisk verksamhet	Studenten sätter sig väl in i arbetsuppgiften och visar förmåga till delaktighet i den arbetskultur som är rådande där uppgiften ska lösas. Studenten visar förmåga att pröva, värdera och även kunna förkasta idéer och lösningar i diskussioner av uppgiften. Studenten visar på initiativförmåga och är öppen för handledning och kritik. Examinationsarbetet utförs till stora delar självständigt.	Trots handledning och vägledning visar inte studenten förmåga eller vilja att delta och samarbeta i den rådande arbetskulturen. Studenten tillför inte konstruktiva idéer vid diskussioner med handledare och visar ointresse för råd och nya förslag. Studenten visar inte på eget kreativt arbete mellan handledningstillfällena.