

Möte 2: Fortsättning av genomgång av innehållet från möte 1.

Eftersom det var väldigt mycket information som gavs vid möte 1 så kommer vi att fortsätta att bearbeta denna information på detta möte, ingenting nytt kommer att sägas förutom det som dokumenterades i sista mötesdokumentet.

Dock kommer vi särskilt att tala om inlämningsuppgiften:

Inledning

Att skriva rapporter av hög kvalitet är en mycket viktig förmåga hos en ingenjör – därför lägger vi in detta moment i flera kurser. Ni ska skriva en A4-sida två och två (alltså tillsammans med en annan person) och jämföra två operativsystemrelaterade tekniker. Ni kan välja tekniker av typen:

1. Filsystem eller annat delsystem av ett operativsystem.
2. Hela operativsystem.

OBS: Ni får inte jämföra versioner av samma system, eller delsystem.

Innehåll

Ni ska *inte* författa rapporttext som i InfoMet det enda ni ska göra i denna träning är att citera de referenser man har - vi ska alltså inte längre skriva sammanhängande texter utan mer träna på att citera. Citatet ska förstås vara relevant för en jämförelse av de OS-tekniker man valt, men inte bara ta vad som helst ur sina källor.

Istället för en lång sammanhängande rapporttext räcker det alltså med att citera ut de källor ni hittat det kanske låter lätt, men då vill jag framhålla att kvalitén på referenserna måste vara hög: det ska vara *fackgranskat*, *oberoende material*, det duger *absolut inte* med reklam från företaget som tagit fram tekniken/produkten, det duger inte med *tekniska journalisters* åsikter, det ska vara referenser från *akademiskt håll* och därmed så skärper vi referenskraven något.

Citaten ska presentera fördelar och nackdelar med de tekniker som ni valt att studera. Det är då viktigt att dessa för- och nackdelar är beskrivna i *oberoende* källor som själva varit utsatta för *fackgranskning*, så kallade *peer-reviewed sources*, på svenska, *fackgranskade* källor. Exempel på oberoende fackgranskade källor är saker vars namn slutar med "*University press*", "*Läkartidningen*", IEEE-tidskrifter (som *IEEE Transactions on Cloud Computing*). Konferenser är i viss mån också lämpliga. Det viktiga är att någon annan, högt kvalificerad person, än artikelförfattaren ska kritiskt ha granskat och godkänt innehållet. Dagstidningar är *inte* acceptabla (för de är inte fackgranskade), inte heller *Wikipedia*, men i dagstidningar och *Wikipedia* (och till och med i kvällstidningar) kan det finnas referenser till acceptabla källor (alltså fackgranskade källor). Ett bra första steg kan vara att se vad till exempel *Wikipedia* har att säga om er valda teknik och sedan gå till de källor som anges i *Wikipedia*-artikeln. Artiklar/publikationer från företag som beskriver sina egna produkter kanske är fackgranskade men de är absolut inte *oberoende* – det är i viss mån att likna vid *reklam* som givetvis inte är acceptabelt eftersom vi försöker skapa tillförlitliga citat.

För att ytterligare stärka hanteringen av referenser ska vi även föreskriva ett format på hur ni anger en referens. De ska vara angivna enligt den så kallade Vancouverstandarderna, för att se en fullständig beskrivning på den se här:

https://en.wikipedia.org/wiki/ICMJE_recommendations

ICMJE rekommendationerna konkretiserar kraven för Vancouverstandarden och ni ska ange referenserna på det sätt som exemplifieras under avsnittet "Citation Style". I webbsidan som angivits ovan ges följande exempel på hur man anger en referens:

- Leurs R, Church MK, Tagliabue M. H₁-antihistamines: inverse agonism, anti-inflammatory actions and cardiac effects. Clin Exp Allergy 2002 Apr;32(4):489-98.

Vi ser alltså formatet:

FÖRFATTARE, TITEL, DATUM FÖR PUBLIKATION, VEM SOM PUBLICERAT (OCH VAR)

Detta tillsammans med en numrering är det som krävs för att er rapport ska på ett godkänt sätt ange referenserna. (Sen ska ju referenserna komma från fackgranskade oberoende källor också.)

Observera att ni alltså ska ange vem som publicerar en källa, det betyder att det INTE säkert är ok att ange en webbsida på den platsen.

Om er källa **bara** är publicerad på webben och webben alltså är det primära mediet för publikationen då anger ni vem som publicerat genom att ange vem som står för själva webbsidan, det är fallet med webbaserade akademiska tidsskrifter. Men om ni hittat er källa på webben och källan primärt kommer från en icke-webbaserad källa, till exempel en icke-webbaserad tidskrift, eller en konferens, så måste den som primärt publicerat källan anges.

Ofta ser jag att referenser anges i form av en webbsida och det är ibland inte så enkelt. Ni måste alltså gå in i era källor och läsa er till vem det är som primärt publicerat den. Det är förstås ett mycket mindre arbete att göra detta än att hitta själva citaten men det är en viktig del av referenshanteringen som vi alltså skärper till i den här kursen. Lägg er till med en god vana att hantera referenser på ett bra sätt efter denna kurs.

Skriften ska vara en sida lång, inte mer, inklusive källor. Ta inte med så jättemånga källor, då blir det ingen plats för er egna text, ta 3 referenser. Skriften ska författas i par och lämnas in för plagiatkontroll på KTH-Social. (Turnitin kontrollerar att ni inte kopierat någon annans text.)

Självklart måste teknikerna som ni jämför vara jämförbara, två jämförbara tekniker kan till exempel vara två olika filsystem. Om teknikerna som ni väljer inte uppenbart är jämförbara behöver ni argumentera för att de är jämförbara – och då blir det lite rapporttext förstås.

Det kan nämnas att kurslitteraturen anses som en giltig referens. Dock, för att detta moment ska bli en viss träning på informationssökning krävs det minst två av de tre referenser ska komma utanför kurslitteraturen.

Varför detta krångel?

Rent generellt så måste vi tyvärr konstatera att människor är ganska opålitliga, det betyder inte att människor generellt är illvilliga, men vi har som tendens att framhålla aspekter av tillvaron som gynnar oss själva och våra behov och detta är en kraft att räkna med. Man kan med gott fog anse ett universitets viktigaste uppgift är att motverka denna tendens – att slå vakt om att kunskap tillgängliggörs och förtydligas så att människor kan fatta bra beslut.

(Extra träning: Hitta meritförteckning hos författarna till referenserna.)