

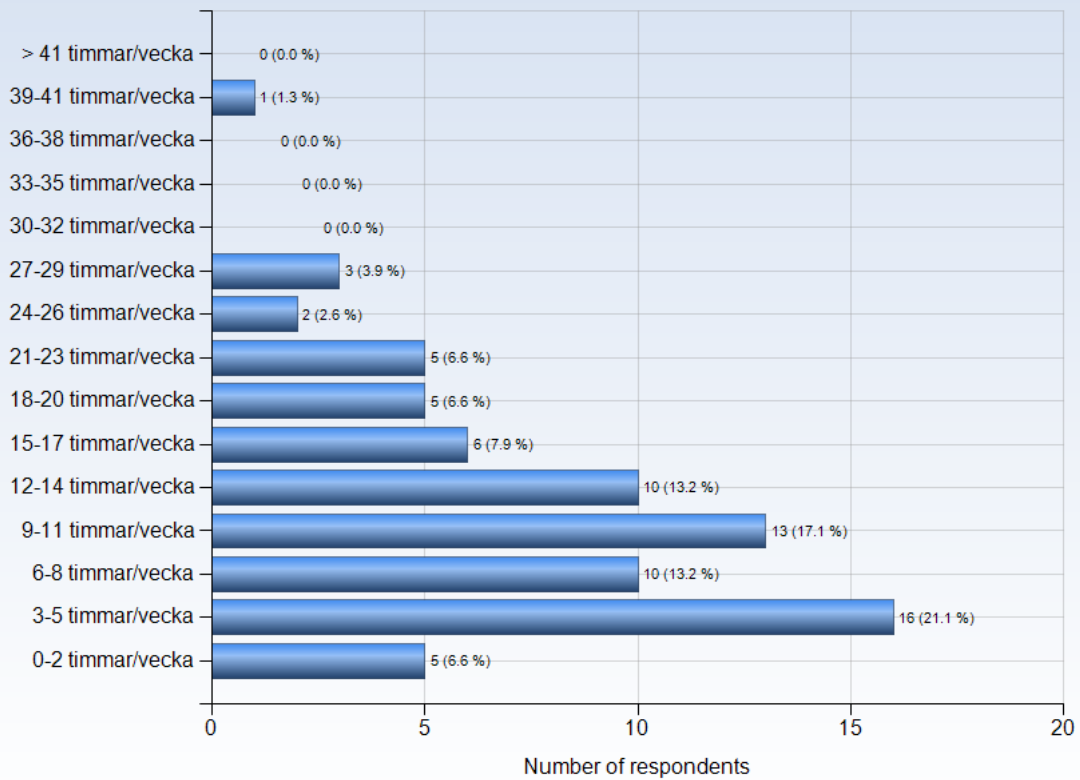


DD1352 - 2016-12-19

Antal respondenter: 177
Antal svar: 78
Svarsfrekvens: 44.07 %

ESTIMATED WORKLOAD

On average, how many hours/week did you work with the course (including scheduled hours)?





Comments

Comments (I worked: 0-2 timmar/vecka)

Hade svårt med motivering i början av terminen

Comments (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Gick på föreläsningar, samt mindre tid tillbringad på labbar.

Mest under labbarna och mästarpövet.

Vissa veckor var det mindre, andra veckor lite mer men överlag någonstans mellan 4-6 timmar/vecka.

Mesta av tiden ägnades åt att fixa labbarna. Mycket mindre tid åt att ligga i fas med plagget och läsning av kurslitteraturen under hela kursens förlopp.

Comments (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Hade många andra kurser och kunda inte lägga mer än så (fast jag ville)

som medelatal

Comments (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Mycket beroende på veckor då labbar redovisas och veckor utan.

Veckor då labbar skulle redovisas blev det fler timmar och veckor utan labbar försökte man göra andra kursers labbar/uppgifter!

cirka 220 timmar totalt

Comments (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Arbetsbördan kändes stor jämfört med de andra kurserna. Men det var roligt så tiden sprang iväg.

Det var lite varierande. Tyckte att jag jobbade mer första perioden då det var mer labbar (blev färdig med Labb 3 innan tenta perioden) och sedan i period 2 så var det inte lika intensivt MEN mycket nytt att lära sig! Bra utspitt tycker jag.

Mycket varierande. Labbar och mästarpövet tog uppemot 25h per vecka.

Labbar, mästarpövet, tentaplugg, teoriuppgifter, föreläsningar, övningar...

Comments (I worked: 15-17 timmar/vecka)

2-3 sextimmarsdagar i veckan

Att uppskatta tid man lägger på en kurs är svårt och jag tvivlar starkt på hur bra siffror folk kommer ge här. Jag har också förstått på tidigare kursutvärderingar att man utgår från att studenter pluggar effektivt 40h i veckan. ADKn har varit den i särklass tyngsta kursen jag har läst på KTH. Det har tagit så mycket energi att jag inte kunnat hänga med i någon av de andra kurserna jag läser. Hösten har haft många teoritunga kurser vilket också kan ha spelat in, men jag tycker man kan starkt ifrågasätta hur inkonsekvent arbetsbördan är mellan kurser jämfört hp.

80% av dessa timmar spenderades på labbarna

Comments (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Det var mest laborationerna som tog upp det mesta av tiden. Då gick tiden upp väldigt mycket. Samma med Mästarpövet. Föreläsningarna för mig gav inte så mycket, samma med boken.

Comments (I worked: 21-23 timmar/vecka)

I period 1 gick jag på alla föreläsning och majoriteten av övningarna men i period 2 var nästa alla föreläsningar på lunchen och det funkade inte så bra med resten av schemat så de uteblev ganska så ofta. Utöver det så är kursen svår och kräver att man jobbar mycket, både med teorin och labbarna samt mästarpövet. Om man vill ha bonuspoängen så kräver kursen att man jobbar mycket varje vecka.

Att uppskatta timmar är jättesvårt. Relativt sett har arbetsbördan legat över snitt men ändå rimlig.

Med tanke på antalet HP på kursen är detta för mycket lagd tid. En kurs her helt bortprioriterats och en har delvis bortprioriterats p.g.a. tidsåtgången till denna kurs.

Comments (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Tycker det är synd att ADK tar så mycket tid när man också vill klara andra kurser.

Comments (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Arbetade mycket i början men avtog mot slutet av kursen då jag fick annat att göra.

Tiden som las ner behöver läggas ner på kursen är inte rimligt i förhållande till de högskolepoäng den ger. Med 3-4 andra kurser att läsa parallellt är arbetsbördan inte rimlig. Färre labbar!



LEARNING EXPERIENCE

The polar diagrams below show the average response to the LEQ statements for different groups of respondents (only valid responses are included). The scale that is used in the diagrams is defined by:

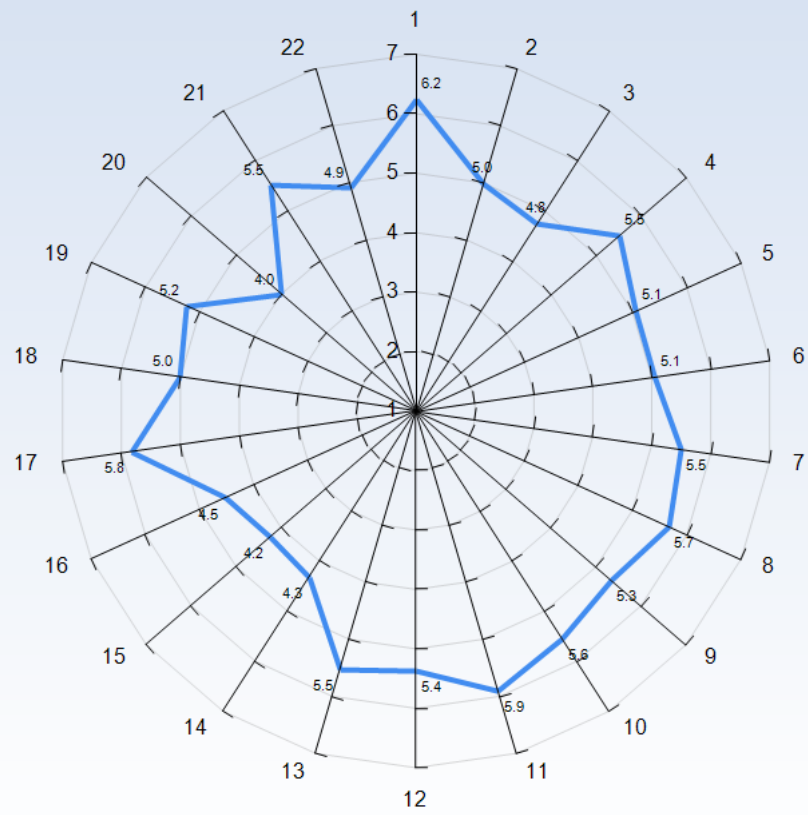
1 = No, I strongly disagree with the statement

4 = I am neutral to the statement

7 = Yes, I strongly agree with the statement

Note! A group has to include at least 3 respondents in order to appear in a diagram.

Average response to LEQ statements - all respondents





KTH Learning Experience Questionnaire v3.1.3

Meaningfulness - emotional level

Stimulating tasks

1. I worked with interesting issues (a)

Exploration and own experience

2. I explored parts of the subject on my own (a)
3. I was able to learn by trying out my own ideas (b)

Challenge

4. The course was challenging in a stimulating way (c)

Belonging

5. I felt togetherness with others on the course (d)
6. The atmosphere on the course was open and inclusive (d)

Comprehensibility - cognitive level

Clear goals and organization

7. The intended learning outcomes helped me to understand what I was expected to achieve (e)
8. I understood how the course was organized and what I was expected to do (e)

Understanding of subject matter

9. I understood what the teachers were talking about (f)
10. I was able to learn from concrete examples that I could relate to (g)
11. Understanding of key concepts had high priority (h)



Constructive alignment

12. The course activities helped me to achieve the intended learning outcomes efficiently (i)

13. I understood what I was expected to learn in order to obtain a certain grade (i)

Feedback and security

14. I received regular feedback that helped me to see my progress (j)

15. I could practice and receive feedback without being graded (j)

16. The assessment on the course was fair and honest (k)

Manageability - instrumental level

Sufficient background knowledge

17. My background knowledge was sufficient to follow the course (f)

Time to reflect

18. I regularly spent time to reflect on what I learned (l)

Variation and choices

19. I was able to learn in a way that suited me (m)

20. I had opportunities to choose what to do (m)

Collaboration

21. I was able to learn by collaborating and discussing with others (n)

Support

22. I was able to get support if I needed it (c)



Learning factors from the literature that LEQ intends to examine

We tend to learn most effectively (in ways that make a sustained, substantial, and positive influence on the way we think, reflect, act or feel) when:

- a) We are trying to answer questions, solve problems or acquire skills that we find interesting, intriguing or important
- b) We can speculate, try out ideas (intellectually or practically) and learn from experience, even before we know much about the subject
- c) We are able to do so in a challenging yet supportive environment
- d) We feel that we are part of a community and believe that other people have faith in our ability to learn
- e) We understand the meaning of the intended learning outcomes, how the environment is organized and what is expected of us
- f) We have sufficient background knowledge to manage the present learning situation
- g) We can learn inductively by moving from specific examples and experiences to general principles, rather than the other way around
- h) We are challenged to develop a proper understanding of key concepts and successively create a coherent whole of the content
- i) We believe that the work we are expected to do will help us to reach the intended learning outcomes
- j) We can try, fail, and receive feedback in advance of and separate from any summative judgment of our efforts
- k) We believe that our work will be considered fairly and honestly
- l) We have sufficient time to learn and devote the time necessary to do so



m) We believe that we are in control of our own learning, not manipulated

n) We can work collaboratively with other learners struggling with the same problems

Literature

Bain, K. (2004). *What the Best College Teachers Do*, Chapter 5, pp. 98-134. Cambridge: Harvard University Press.

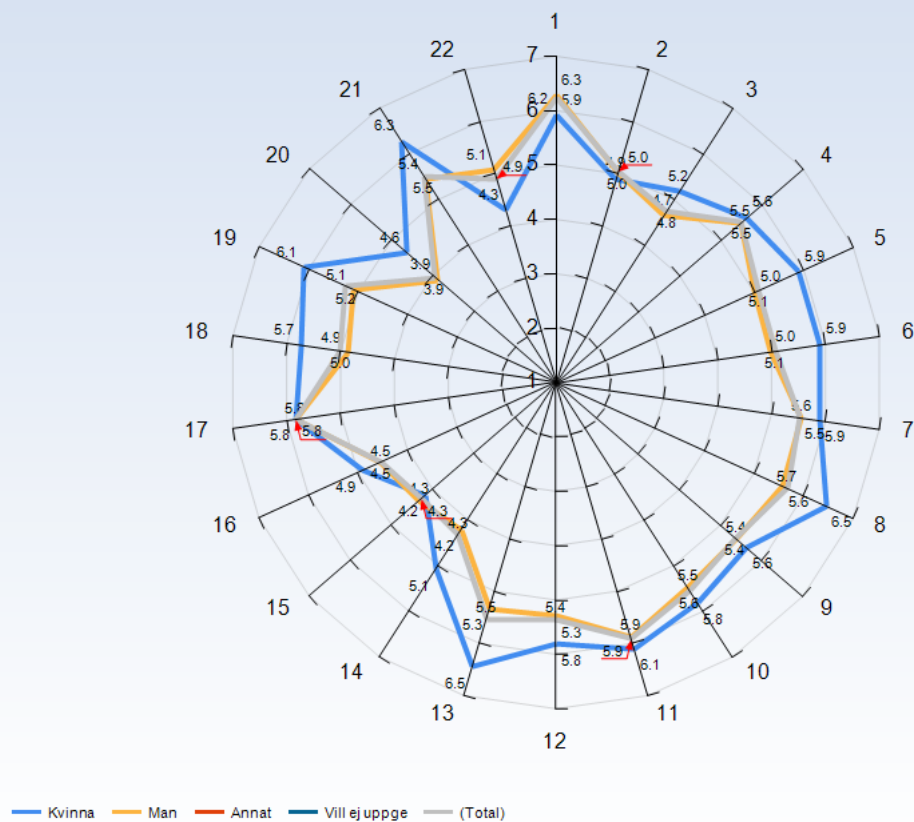
Biggs J. & Tang, C. (2011). *Teaching for Quality Learning at University*, Chapter 6, pp. 95-110. Maidenhead: McGraw Hill.

Elmgren, M. & Henriksson, A-S. (2014). *Academic Teaching*, Chapter 3, pp. 57-72. Lund: Studentlitteratur.

Kember, K. & McNaught, C. (2007). *Enhancing University Teaching: Lessons from Research into Award-Winning Teachers*, Chapter 5, pp. 31-40. Abingdon: Routledge.

Ramsden, P. (2003). *Learning to Teach in Higher Education*, Chapter 6, pp. 84-105. New York: RoutledgeFalmer.

Average response to LEQ statements - per gender



Comments

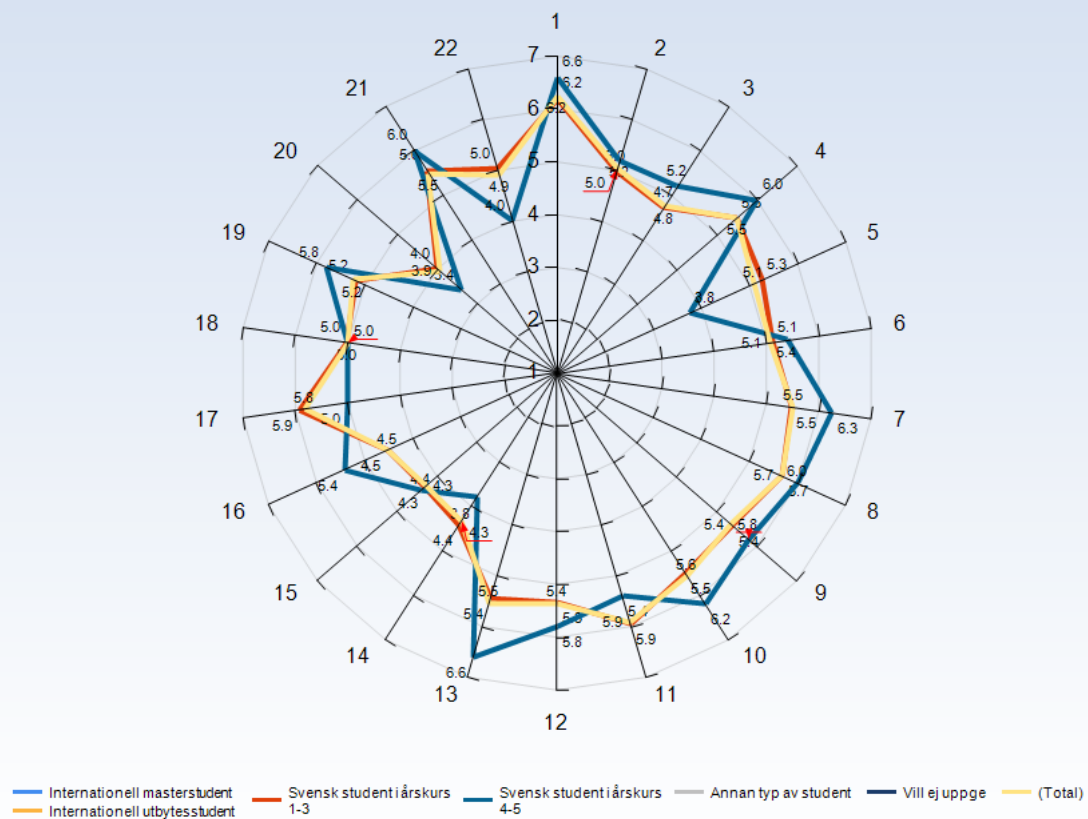
Comments (I am: Man)

En kille, som är 22 år gammal och läser tredje året på Datateknik-programmet.

Comments (I am: Annat)

Idag identifierar jag mig som en trattkantarell.

Average response to LEQ statements - per type of student



Comments

Comments (I am: Svensk student i årskurs 1-3)

Student från Finland som läser civilingenjörsprogrammet i datateknik. Ja nu avslöjade jag väl min identitet. C'est la vie.

Comments (I am: Svensk student i årskurs 4-5)

kommer läsa 5 år på totalt 4 år, därav går jag i 4an nu.

GENERAL QUESTIONS



What was the best aspect of the course?

What was the best aspect of the course? (I worked: 0-2 timmar/vecka)

Att bli introducerad till nya koncept för att få lära sig att se saker ur andra perspektiv och att få diverse metoder/verktyg att kunna tillämpa till algoritmiska problem

Lärarna och ämnet

What was the best aspect of the course? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Labbarna

Mångfalden av examinationsmoment.

Bra och lärorika labbar.

Att vi gick igenom dynamisk programmering tycker jag var bäst. Har redan märkt av hur användbart konceptet är.

Kursen gav utrymme för att pröva på nya saker som är viktiga för att kunna bli bra på programmering och även börja pröva egna idéer som vare sig direkt eller indirekt förhåller sig till de teoretiska begrepp som behandlades under hela kursens gång.

Duktiga och intressanta föreläsare.

Roliga och relevanta labbar

tydliga instruktioner och labbar

spännande och viktigt

What was the best aspect of the course? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Att den går parallellt med Diskret matematik. Det var lärorikt att dra paralleller mellan kurserna.

Viggo.

Mästarproven

Innehållet

Man lär sig väldigt många saker som kändes helt obegripliga innan (främst inom komplexitet)

bra labbar

Labbarna, hur det var vikt på hur lösningen var och inte bara att faktiskt lösa labben.

labbarna och examinationen som var löpande under kursen med teori uppgifter.

What was the best aspect of the course? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Jag gillade det första mästarprovet.

Föreläsningarna och labbarna. Extremt väl förberett av lärarna.

Labbarna

Mästarproven, äntligen individuellt arbete. Bättre förvarning för hur viktiga dessa är hade varit bra inför mästarprov 1.

- ämnet intressant

- kursledare kunniga och bra pedagoger

- bra labbar

Kursen kändes i allmänhet väldigt bra och slipad.

Algoritmer var kul och dynamisk programmering var intressant

Labbarna med tillhörande teoriuppgifter var givande

Mästarproven

Labbarna

Mästarproven tycker jag var en riktigt bra examinationsform. Jag tycker det knyter ihop det man tidigare lärt sig i kursen och examinerar det på ett sätt som får eleven att själv komma fram till lösningar med hjälp av det som man tidigare lärt sig. En bra simulering av en situation man mycket väl skulle kunna hamna i inom arbetslivet.

Att man får möjlighet att utmana sina kunskaper enskilt, med mästarproven, och inse att man visste har tillräckligt med kunskap för att klara uppgifter helt själv. En timmes föreläsningar var också väldigt bra, för även om man kanske inte känner sig helt i fas känner man ändå att man kan klara av att sitta igenom en timmes föreläsning. Föreläsningsanteckningarna som var lättåtkomliga var också bra.

What was the best aspect of the course? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Mästarproven var riktigt roliga och lärorika. Att få två veckor till det gjorde att jag hade ordentligt med tid att sätta mig in i problemen och testa olika lösningar. Otroligt bra examinationsform då exempelvis tentor kan göra att man faller på någon detalj, även om man förstår ett ämne i stort.

Fråga två på mästarprov 1, den var precis så jag inte lyckades lösa den.

Att få lära sig mycket om komplexitetsklasser och hur man handskas med dem.

Bra föreläsningar (gillar att de var en timme), intressanta labbar samt mästarprov. Bra kursbok också. Det var bra med färgfrågor och omvänt klassrum. Kursen är också välorganiserad och resultaten var alltid snabbt inrapporterade.

Ämnet och lärarna (Viggo och Stefan). Inspirerande föreläsningar med bra material. Själva ämnet var ju bland de mest intressanta man läst under sin tid på KTH.

Korta men effektiva föreläsningar samt kursupplägget och alla delmoment. Man får öva på allt möjligt!

Labbarna var nog det bästa. Två var väldigt jobbiga, men det var en väldigt skön känsla att bli klar med de

Extremt bra för att lära sig många olika metoder att angripa problem och analysera både problemen och algoritmen. Dessutom var omvända klassrummet och hela dynprog delen exceptionellt bra!

De föreläsningar av lite mer datavetenskaplig snarare än forcerat matematisk karaktär

Datastrukturer och effektiva lösningar är sådant vi mycket möjligt kan komma att arbeta med

What was the best aspect of the course? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

1-timmesföreläsningarna som gjorde att man på ett effektivt sätt fick en tydlig bild av vad som var relevant inom det berörda ämnet. Dessutom bra med teoriuppgifterna som anknöt till varje labb, gjorde så att man tidigt fick en viss förståelse för den relevanta teorin.

Väldigt bra system med teorifrågor som är relevanta för labbar som bonus för både teorin och labbarna.

Bra föreläsningsslides!

Kursen är exemplarisk i sitt upplägg pedagogiskt och jag personligen tyckte ämnet var både intressant och utmanande.

Korta föreläsningar

Möjligheten att själv välja hur man vill inhämta kunskapen. Antingen genom föreläsningarna eller genom boken (föreläsningsanteckningarna)

What was the best aspect of the course? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Roliga uppgifter.

Bra föreläsningar

Kul ämne

De olika sätten att lära sig på.

What was the best aspect of the course? (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Det kändes som att man gjorde något riktigt, inte bara för att det var en skoluppgift eller grundläggande utan att det var akutella kunskaper.



- Ämnet. Intressant, givande aktuellt, etc.
- Rolig. Hänger ihop med ovan och att det är så tydligt att man lär sig saker + får en djupare relation till datalogi.
- Upplägget med mästarpöv fungerar riktigt bra.

Ämnet är intressant och relevant. Kursens upplägg gör det enkelt att följa med och samtidigt ta egen tid till att förstå. Entimmesföreläsningar är dessutom det bästa som har hänt det här programmet.

De delarna man lärde sig om dynamisk programmering och reduktioner. Mer fokus borde ha lagts vid dessa mer applicerbara delar.

Mästarpöv en var intressanta

What was the best aspect of the course? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Att vara tvungen att skriva effektiv kod och därmed få ett bredare perspektiv på sitt kodande

Labbarna

What was the best aspect of the course? (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Mästarpöven

Att få en gedigen utbildning i det teoretiska materialet om just algoritmer, datastrukturer och komplexitet. Utmärkt läromaterial i form av bland annat föreläsningsskripterna



What would you suggest to improve?

What would you suggest to improve? (I worked: 0-2 timmar/vecka)

Hänvisa till programmeringssidor med massa övningar så att man kan träna på olika koncept på fritiden. Det finns massor av bra hemsidor som har en väldigt stor mängd programmeringsuppgifter. Några av sådana hemsidor skulle vara typiska programmeringstävlingssidor, såsom hackerearth, hackerrank, codechef eller topcoder. Där finns guider, forums och ofantligt många programmeringsuppgifter som relaterar till det som tas upp i kursen, såsom greedy algorithms, dynamic programming, alla möjliga datastrukturer, grafalgoritmer såsom bfs, dfs, maxflow, shortest path algorithms, sorting algoritmer, sträng algoritmer etc etc. Förutom att låta eleverna ta del av dessa att på eget initiativ arbeta med dem på fritiden, så kan dessa programmeringsuppgifter användas för att underlätta förståelsen för elever i övningar eller föreläsningar genom att som lärare demonstrera hur man löser dem.

Vet inte, var inte så aktiv

What would you suggest to improve? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Dynamiskprogrammering skulle kunna va mer dynamiskprogrammering.

Jag skulle gärna ha haft lite mer om hur man bevisar undre gränser för problem (som exempelvis att man kan som snabbast göra jämförelsesortering i $n \cdot \log(n)$ vilket togs upp under kursen). Känns väldigt användbart att kunna resonera och bevisa undre gränser för olika problem när man ska konstruera algoritmer.

Det känns som att man borde ge lite fler

Kursassarna behöver vara mer jämna i sitt bedömande. Jag upplever att folk var "rädda" för vissa assistenter. Det är inte ok.

Jämnare bedömningar emellan labbassarna.

Språkkunskaptest på tentan borde kunna ersättas med att man ska kunna förklara fler centrala begrepp

återkoppling på övningarna var ibland svåra att följa till föreläsningarna

Tydlighet, för lätt att misslyckas med en uppgift enbart på grund av missförstånd på både mästarpöven och tentan

Föreläsningar under lunchen är riktigt dåligt. Flera dagar blev det föreläsningar upplagda på ett sätt utan chans att äta lunch

betygssystemet och mer support

What would you suggest to improve? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Betygssystemet. Det är omotiverande att lägsta betyget blir slutbetyg. Kraven på 13/14 rätt på tentan känns väldigt högt, jag vet att det är väldigt många bonuspoäng som underlätta. Men det känns som att om man misslyckas i denna kursomgång och förlorar bonuspoängen kommer man tvingas läsa om hela kursen för att det är så svårt att klara tentan utan bonuspoäng.

Teoriredovisningen för den tredje laborationen borde ligga närmare första tillfället där den kan redovisas.

Här måste jag tyvärr skriva mästarpöven för att jag vett flera som fuskade eller "samarbetade"

Göra rättningen till tentan mindre pedantisk

Betygssystemet, får man dåligt tidigt kan det leda till att man bara slutar kämpa.

mästarpöven och upplägget man redovisar och examineras. Kändes som olika assar bedömde olika.

What would you suggest to improve? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Båda mästarpöven var ganska otydliga med hur man skulle skriva/motivera sina svar.

Vet att flera av mina kamrater tycker samma sak.

Det vore uppskattat att ha en "mock mästarpöven" med anonym kamrattättning. Så att man kanske lämnar in ett MP0.5 med en enklare uppgift som inte betygssätt.

Sedan rättas dessa av andra elever och man kan få feedback på vilka delar man kan utveckla, t.ex. är pseudokoden korrekt? Behöver man utförligare sådan, hur ser beviset ut? Har man förklarat sina tankar på korrekt sätt?

Betygssystemet är kraftigt skevt.

Lite mer info om vad som krävs för ett fullständigt svar på tentan. Så att man inte skriver för lite och tror att det räcker

Betygssystemet är katastrofalt. Det är antagligen det elakaste, minst sympatiska och minst motiverande/stimulerande system jag någonsin stött på. Flera av mina kamrater gav upp direkt efter det första mästarpöven och valde att mer eller mindre bara göra minsta möjliga insats i resten av kursen. Detta påverkade mina studier eftersom vi ofta studerar i grupp. Självt satsade jag massor av tid på mästarpöven 2 och fick bra betyg, men 1st felaktigt delsvar på tentans D-del innebär att jag inte kan munta. Att tentan inkluderar en enda chans att nå betyg C är återigen osympatiskt, varför inte ha ett upplägg med fler chanser att visa sina kunskaper med positiv betygsättning (delpoäng etc.) och poänggränser för D och C? Jo, för ni har bestämt er att det ska gå att rätta tentan på en eftermiddag.

Jag hörde av en kamrat som vid ett prosamseminarium kort diskuterat ADK:ns betygssystem med Viggo, och som lagt fram ett argument om att för idrottare brukar det bästa resultatet gälla. Viggo hade då svarat att "det är ju olika moment", och inte motiverat varför slutbetyget är det lägsta av dessa. Om jag fortsätter kamratens analogi så är systemet att lägsta delbetyg gäller som slutbetyg analogt med att ge Usain Bolt knappt godkänt som slutbetyg i "Friidrott", eftersom han antagligen är ganska dålig på att kasta spjut. Väldigt få människor skulle anse att detta betyg vore rättvist, och skulle hänvisa till att bättre prestationer måste få väga upp de svagare, dvs. slutbetyget bör vara något slags medelvärde av delmomenten.

När man känner sig orättvist behandlad tappar man lätt motivation. Det är därför inte alls bra att ha ett betygssystem som får studenter att känna sig orättvist behandlade.

Kursboken var ganska bra, men det var väldigt svårt att hitta ett specifikt ämne eftersom registret var dåligt.

Kanske skulle lite tid avsättas på övningarna för allmänna frågor om koncept. Till exempel: vad är egentligen en icke-deterministisk Turing-maskin? Sådana saker som tagits upp på föreläsningarna men kanske inte så grundligt eller sånt som man kan ha glömt eller aldrig förstått ordentligt.

Att inte kunna diskutera uppgifter passade inte mig jättebra för mästarpöven, men det är bara min åsikt. Man ser snabbt skillnaden på att vara ensam i ett problem eller att vara 2.

Formatet på föreläsningarna. Att ha föreläsning i en timme gav inte så mycket eftersom man aldrig hann fördjupa sig inom något ämne.

Övningarna kändes inte så givande då problemen var ofta ganska avancerade och man fick väldigt kort tid på sig för att komma på en början till en lösning.

Många av problemen på övningarna kändes heller inte så relevanta i förhållande till de olika uppgifterna som kom på examinationen.

Fler hjälpplabbstillfällen

Betygskriterierna, snitt istället för sämsta av betygen?

De föreläsningar om dynamisk programmering som använde sig utav omvänt klassrum tycker jag var bra av flera anledningar. Men främst delen då man med givna små-uppgifter skulle konstruera algoritmer. Dels så blev det interaktivt och man tänkte mycket kring materialet på föreläsningen. Men sedan så ställdes en massa bra frågor av studenterna vilket jag lärde mig mycket utav.



Jag vill rikta stark kritik till hur mästarpöv 2 och ommästarpöv 2E har hanterats i år.

För mästarpöv 2 tycker jag att det var väldigt oschysst att ha en betydelsefull detalj om uppgiften endast stå i kommentarerna på social. Det är i princip omöjligt att få en översikt av dom, och det är inte självklart att man kommer ihåg att kolla där. Om man åtminstone hade kunnat pinga alla studenter för att uppmärksamma dom, hade det varit bra. Det jag tänker på specifikt är att "heltal" är inklusive negativa och 0, så även om det handlade om distanser vilka inte kan vara 0 eller negativt, kände jag att, eftersom det stod heltal, och inte naturliga tal exklusive 0, i uppgiftslydelsen, så kunde man använda sig av 0. Jag missade den kommentar där det stod att det inte var så.

För ommästarpöv 2E är det lite samma sak. Förvisso så pingades alla studenter om ändringen i uppgiftslydelsen, men jag tycker inte egentligen att uppgiftslydelsen ska behöva ändras alls. Men man blev åtminstone uppmärksam på detta. Tyvärr så har vi återigen samma problem här som tidigare, att det står viktig information om innebörden av ändringen av uppgiftslydelsen endast i kommentarerna på social, vilket, återigen är lätt att missa.

Jag tycker helt enkelt att det varit väldigt klantigt att ha viktig information om mästarproven endast stå i kommentarerna på social och det tycker jag inte ska få hända kommande kursomgångar, då jag i övrigt har gillat den här kursen.

What would you suggest to improve? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Nämnt ovan: första labben var syntaxiskt svår och det tog fokus från själva algoritmen.

Mera övningsuppgifter, med världsledande forskare inom ämnet så tycker jag ni kunde konstruerat mera frågor som har a,b,c...e frågor där man stegvis lösa problem med hjälp av en metodik. Typ som reduktions övningen, borde finnas mera frågor. Ja, kursboken hade typ 50 frågor per kapitel men dessa kändes väldigt mastiga.

Personligen tycker jag att labb 1-3 skulle kunna göras mer utmanande, det kändes väldigt ofta som att lösningen var given på föreläsningarna. Labb 4 var mer konceptuellt svår, så jag tycker att den redan är tillräckligt utmanande.

Kattisdomaren för labb 4 skulle också kunna förbättras / ge tips om alternativa lösningssätt när man undviker psuedopolynomisk tidskomplexitet, men ändå fångas av att Kattis skickar en probleminstans som den själv inte skulle kunna lösa med vanliga metoder inom tidsgränsen. Kursen ger annars inte mycket antydning av att man får reducera till minsta accepterade indata av problemet man reducerar till. Det bör kanske stå ett tips i lydelsen att tänka på teorifråga 4 när man löser labben.

Examinationen i mästarproven. Det kändes inte helt klart vad som förväntades av en på den muntliga redovisningen och det kändes också som att assarna bedömde olika (eller snarare att vissa av dem var mer petiga än andra) och som att ens betyg i de momenten möjligen berodde på vem man redovisade för. Jag har inget emot att en person är hård i sin bedömning, men då är det skönt att veta att man skulle bli precis lika hårt bedömd vem man än redovisade för.

Övningarna var inte så bra. Övningsassistenterna försökte bra men ofta lämpade sig materialet/lärarens stil (frågor till publiken osv) inte till en större grupp av mindre intresserade studenter. Kanske man skulle kunna ha obligatoriska övningsuppgifter som studenterna skall presentera och få feedback på från övningsassistenterna. Lär vara svårt med lärarresurser.

Hela betygssystemet är bara en röra. Gör det enklare och mer motiverande att plugga. Att få E på första mästarprovet ger väldigt lite motivation att fortsätta med kursen.

Att det blir lite mindre fokus på detaljer som inte känns centrala för momentet. Framförallt tentan när det i slutändan känns som att det som avgjorde ens betyg var hur man formulerade sig.

Luddiga uppgiftslydelser för MP (i princip omöjliga att utföra utan de mängder av Social-kommentarer som följde)

Att betyget bestäms helt av sämsta delmoment sänker kraftigt motivationen att sikta på högre betyg

Omvända klassrummet för dyn. programmering fungerade inte för mig personligen.

What would you suggest to improve? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Sprida ut examinationsmomenten lite bättre. Nu var inlämning av teoriuppgift 3 mitt under tiden som man förväntades jobba med Mästarprov 1 vilket innebar ett onödigt stressmoment då denna övning med fördel hade kunnat flyttas fram en vecka där det inte var några ADK-övningar eller övriga ADK-inlämningar/presentationer.

Delvis är konceptet med minimum istället för snitt av betyg lite tråkigt och sedan skulle tenta kanske kunna göras lite lättare att klara utan bonus.

Ibland var det svårt att tyda labblydelserna, men det löste sig till slut ändå. Istället för att man ska behöva ha 93% rätt på tentans E-del kan den kanske utökas till att man inkommer alla om att det är svårt att klara tentan utan bonuspoäng. Det är verkligen inte en bonus att ha extrapoängen utan ett straff att inte ha dem. Det kan finnas många anledningar som inte har att göra med att man är oambitiös om man inte har möjlighet att göra allt i tid.

I många labbar tycker jag att man kunde se en tendens att få fel fokus. Ett bra exempel är hur jag och min labbpartner ägnade alldeles för stor del av första labben åt att förstå hur vi skulle komma runt problem med teckenkodningen. Något som inte har något med kursen eller målen att göra. Användningen av Kattis i inte bara adn utan i alla kurser tycker jag också är något man ska reflektera över, då det tenderar att orsaka beteende då kodkvalité och designmönster inte alls anses vara viktigt och det kan vrida uppgiften till en kamp mot kattis, där allt man har att gå på är kryptiska felmeddelanden. Vidare tycker jag att det är väldigt underligt att exakt samma implementation i två olika språk presterar olika. Jag har hört kommentarer som "man får skylla sig själv för vilket verktyg man använder", men jag tycker man helt har missat poängen när en asse påstår att det är lättare att lära sig C++ än att skriva i Java. Oavsett om det är ett skämt eller inte.

Jämnare examination av laborationerna. Vissa assistenter vad pedantiska medan andra var mindre noggranna.

Egen erfarenhet, vi fick underkänt på vissa moment, där andra fick godkänt - med lösningar som var mycket lika.

What would you suggest to improve? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Betygssystemet, kamrattningen var totalt värdelös.

Utan bonuspoäng så skulle 90% misslyckas med teoritentan då 13 av 14 är ett högt mål samt att svarsalternativen är väldigt petiga.

Mer tid till enskilda problem på övningarna

Det är extremt omotiverande att man får det sämsta av alla betyg. Gör man en miss tidigt finns det ingen chans att förbättra resultatet.

Extremt svårt att få högre betyg om man misslyckats en/två gång(er). Då kunde man lika gärna ge upp

Bättre läsbar material, enklare övningsuppgifter så man förstår lättare (i början). Det var mycket få enkla uppgifter.

What would you suggest to improve? (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Tentan. Känns konstigt att straffas för att inte ha bonus, 93% korrekt för att få ett E kan anses som rimligt när man ser på frågornas nivå men det framstår tydligt att den gränsen är satt med att man förutser att man har bonus. Bonus borde inte vara där för att straffa eleverna utan för att hjälpa/motivera. Skulle främst minska kraven på mtovieringarna då det känns som att kraven där straffar de utan bonus hårdast.

- Examineringen. Tentan kändes direkt oseriös med krav på 13 av 14 rätt för godkänt.

- Bonussystemet måste göras om, det är ungefär som en kvoterad föräldraförsäkring. Dels är nivån oseriöst låg för elever som tar alla bonuspoäng (vilket verkligen inte kräver mer än att kopiera en kamrat) men framförallt så pressar det in oss övriga (som är högst kapabla att disponera vår egen tid) i en allmän schema-mall. Det resulterar i onödiga flaskhalsar när flera kurser har tunga "deadlines" på samma gång. se till att alla assar och lärare har samma bedömningskriterier & förväntningar inför mästarprov & labb-redovisningar vilket de inte hade nu.

Slopa tentan och eventuellt lägg till en labb som täcker in heuristik/approximeringar.

Inget

What would you suggest to improve? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Möjligheter till feedback och till att få öva innan man blir betygssatt.

Mästarprovet. Föreläsningarna på dynamisk programmering.

Schemalagningen som ofta förstörde lunchen.

Kunna ta hänsyn till att man läser fler kurser samtidigt, blir löjligt mycket tid man lägger på ADK för att uppnå godkänt vilket får effekten att det blir svårt att klara resterande kurser.



What would you suggest to improve? (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Det råder för stor varians i hur mästarpöv och labbar bedöms mellan olika studenter. Övningsassistenterna mäter dig efter sin egen måttstock - de har fått mandat att göra detta med anledning av deras (mycket höga) kunskaper och "nördcredd" (ett positivt laddat ord, i mina ögon), men det måste uppenbarligen dras hårdare i tyglarna i fortsättningen så att bedömningen blir konsekvent (och kanske också rättvis). Det är en lika viktig komponent i helheten som att personen man redovisar för är kunnig.

Vilken person du redovisar ett moment i kursen för ska inte ha påverkan på hur dina svar bedöms - det har en enorm betydelse idag. Det får en att tänka på saker som exkluderande och elitism; olämpligt för en institution som KTH.



What advice would you like to give to future participants?

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 0-2 timmar/vecka)

Arbeta kontinuerligt med kursen och läs på föreläsningssliden.

Var noggrann med definitioner på tentan

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Gör labbarna i tid. Bonuspoängen är oerhört viktiga.

Gör labbarna i god tid. Resten kan man göra dagen innan.

Att gå på föreläsningarna är väldigt viktigt!

Att göra labbarna, både teoriuppgifterna och själva labben (kodandet) i tid för att dels lära sig mer och dessutom få fler bonuspoäng till ordinarie tentan för att känna sig säkrare. En win-win situation i alla avseenden att göra på detta sätt.

gå igenom föreläsningen dagen innan den sker

lägg tid! det är värt. men häng inte upp er på betyget såsom jag gjorde

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Ta alla bonuspoäng!

Börja med hemtalen i tid. Ta Viggos uppmaning om att "det är hög tid att börja" två dagar efter uppgiftslydelsen presenterats på allvar.

Börja med mästarproven i tid och läs kurslitteraturen

Ta så många bonuspoäng som möjligt inför tentan

börja i tid

Kolla igenom betygssystemet tidigt, få alla bonuspoäng.

börja med mästarproven dagen de kommer ut och jobba med dem lite varje dag. Läs igenom olika definitioner.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Ovanstående.

Bonuspoäng är ett måste

Göra labbarna i tid. Speciellt första labben

Om du vill ha något betyg annat än E, jobba stenhårt med båda mästarproven direkt från första dag. Försök få kursledningen att byta till ett uppmuntrande betygssystem.

Vill inte

Att läsa i boken kontinuerligt och gärna ganska långt innan föreläsningarna för att ha tid att tänka över teorin.

Labbar tar längre tid än vad som tros

Läs kursboken

Gå på övningarna!

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Se till att förstå grundläggande koncept ordentligt. Ge mästarproven den tid de förtjänar. Samla alla bonuspoäng, då de är extremt värdefulla under tentan.

Gör alla saker som ger bonus till tentan.

Gå på uppgiftsgenomgångarna av mästarproven, det är ofta inte säkert på att förtydliganden läggs ut på KTH-Social senare.

Var väldigt noggranna med mästarproven. Se till att känna att du är 100% säker på den första eller de två första uppgifterna innan du börjar på tredje (för hellre få C och inte göra den sista uppgiften än att försöka göra alla tre uppgifter men inte klara någon av dem helt).

Jobba med att förstå begreppen på riktigt inte bara kopiera vad Viggo skriver på tavlan och memorera utantill.

Att följa med kursen från början, gå på föreläsningarna och att plugga mycket.

Börja med uppgifter i god tid och skriv upp alla definitioner ordagrant i en lista och lär dig alla utantill.

Bestäm vid kursens början vilket betyg du vill ha då det är hårt indelat. Satsa stenhårt på alla (de är alltför många) moment då det är väldigt svårt att höja sig

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Häng med i kursen (gör alla labbar + teoriuppgifter i tid) och ställ frågor ifall något är oklart, det finns definitivt utrymme för det.

Ta alla bonuspoäng!

Se till att ta bonuspoängen! En av de lättaste tentorna att klara om man har dem en av de svåraste utan dem då det inte finns utrymme för slarvfel och det är hårt vad gäller motiveringar och definitioner. Man måste ha 93% rätt på tentans E del.

Se till att läsa alla instruktioner ordentligt så man inte missar någon detalj eller något tips. Kursen tvingar en att hinna med så i övrigt är det bara att jobba på. Däremot rekommenderar jag starkt att man planerar sina andra kurser och ser till att inte halka efter i dem. ADKn tenderar att äta upp mycket tid och de som går parallellt har inte alls lika kontinuerliga examination så de blir lätt lidande.

Gå på övningarna.

Här ges konkreta exempel, dessutom är förklaringarna som ligger ute bitvis mycket svåra att förstå (ta till sig)

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Sikta inte högt. Man blir straffad om man siktar högt och det är bara bortkastad tid

Börja med mästarproven tidigt

Plugga mycket, det tar mer tid än vad poängen är värda

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Utnyttja övningarna som tar upp ämnen till labben. Sen försök att gå på ett av hjälptillfällena för labben även om du inte är klar eller riktigt sitter fast utan har några allmänna frågor.

Börja med mästarprovet i tid, otroligt skönt att ha första uppgiften gjord samma vecka som provet släppts!

Klara kursen eller hoppa bonuspoäng; du kan bara välja en.

Det är inte alls så svårt som tidigare studenter gett sken av, lägg tid, läs litteraturen och häng med bara.

Lägg tid på att göra teorifrågor till labbar och att göra klart labbar till bonusdatum, bonuspoängen är otroligt värda att ha till tentan.

Tänk ut er lösning till labb 3 innan ni påbörjar koda. Det är en tung labb om man inte tänker rätt från början, och blir inte lättare om man startar på fel spår.

Häng med, då blir mästarproven lättare

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Läs i litteraturen det som anges och gör övningsuppgifterna på egen hand innan du går på övningen. Börja med labbarna i tid.

Planera dina andra kurser så att du hinner med dem också!

Gör teoriuppgifterna till labbarna.

Börja i tid med mästarprovet men ge inte upp om det känns omöjligt i början.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 27-29 timmar/vecka)



Bonuspoängen på labbarna är mycket viktiga - se betygsmallen för teoritentan - så gör de i tid. Engagera er och se till att ni alla får en "fair assessment" av era redovisningar. Det råder en rädsla att diskutera uppgifter sinsemellan studenter (naturligtvis, eftersom det inte tillåts) - det betyder inte att man inte kan ha synpunkter på hur saker och ting går till. Försök etablera en sund kultur i dialog med kursens ansvariga.



Is there anything else you would like to add?

Is there anything else you would like to add? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Inget att tillägga.

Nej.

nej

nej :-) trevligt 2017!

Is there anything else you would like to add? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Kamratrektningen känns onödigt, dels känns det oseriöst att bli bedömd av en annan student och elitistiskt, jag håller med det som någon påpekade under rättningen: det blir väldigt otrevlig stämning och jag kan tänka mig att vissa studenter tycker det är väldigt jobbigt att bli utskrädd inför hela klassen för det man svarat på tentan. Dessutom säger Viggo "vi ska inte skratta åt konstiga svar", att uttrycka sig så och använda ordet konstig gör inte stämningen bättre.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Tycker överlag det varit en riktigt rolig och givande kurs. Komplexitet är lite svårt att relatera till verkligheten i lika stor mån som Algo + DS delen. Kunde varit bra att lägga till kanske en fråga på en av labbinlämningarna om varför/hur en reduktion skulle hjälpa oss i arbetslivet.

Nej

Ändra betygssystemet. Betygssystemet är inte rimligt.

Jag har ett tips till listan med diverse länkar, det är ett BBC-radioprogram om P vs NP som jag tyckte var kul: <http://www.bbc.co.uk/programmes/b06mtms8>

Nej

Is there anything else you would like to add? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Som det är nu fuskar många på mästarproven. Jag har blivit tillfrågad om jag kan hjälpa någon hitta en lösning, vilket var stressande då man vill respektera examinationsformen, men samtidigt hjälpa sina vänner. När jag sa nej gick personen med stor sannolikhet till några andra och diskuterade problemet och utvecklade gemensamt med dem en lösning.

Själv har jag nästan haft svårt att hålla mig för att diskutera av rent intresse för problemen.

Svårighetsgraden på examinationsmomenten kändes väldigt konstiga. Labbarna klarade jag galant utan några svårigheter alls. Mästarproven hade jag stora problem med. Tentan var bara skum.

På det stora hela väldigt bra kurs! Sedan blev det lite stressigt med andra halvan av kursen för mig eftersom jag läste två andra kurser parallellt, så det blev lite mer än heltid då.

Tack för kursen. Var riktigt roligt.

Mycket bra kurs. Har lärt mig extremt mycket.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

För de extensor som ligger upp skulle det vara bra om inte bara facit låg upp utan även rättningsmallen, detta då jag under kamratrektningen upptäckte vissa detaljer som hade väldigt stor vikt i vissa frågor som annars hade varit bra att se i förväg.

Kursen har varit den mest intressanta och utmanande hittills. Det märks att man värderar pedagogik högt och det hjälper mycket för att förstå och ta till sig innehållet. Att fokus kan hamna snett ibland är också mycket naturligt och svårt att komma undan. Det jag tycker man ska fundera allvarligt på är hur man kan få ner den upplevda arbetsbördan, alternativt att man ser till att lägga upp hösten så att man läser en lättare kurs samtidigt. För jag tycker inte att det är rimligt som det är nu.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Is there anything else you would like to add? (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Jag är någorlunda skeptisk till motiveringen bakom mästarprovet. I efterhand så känner man att man att mästarprov var lärorikt ty en individuell muntlig redovisningen krävde att man var väl förberedd. Men att motivera det individuella arbetet som "nu är ni experten så ni har ingen att fråga" känns överdrivet och onödigt, det finns alltid någon man kan rådfråga.

Viggo, du måste tänka mer applicerbara exempel och inte lika mycket matematiska definitioner. Jag förstår att det är viktigt, men det är inte värt att lägga så mycket tid på det om inte de flesta kan få användning av det.

Nej

Is there anything else you would like to add? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Tycker det är synd att det skiljer på hur pålästa föreläsarna är på själva kursen.

Och att man inte gör på samma sätt, exempelvis när man går igenom mästarprovsuppgifterna eller, tja inte går igenom.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Jag kan inte tänka på så mycket som inte kan förbättras. Det mesta gjorde att jag inte hann med var att jag hade så pass mycket aktiviteter utanför skoltid.

Den här kursen är viktig, och man lär sig otroligt mycket. Viggo och Stefan är båda skickliga och vänliga kursledare och är båda tillgångar för oss studenter.



SPECIFIC QUESTIONS

RESPONSE DATA

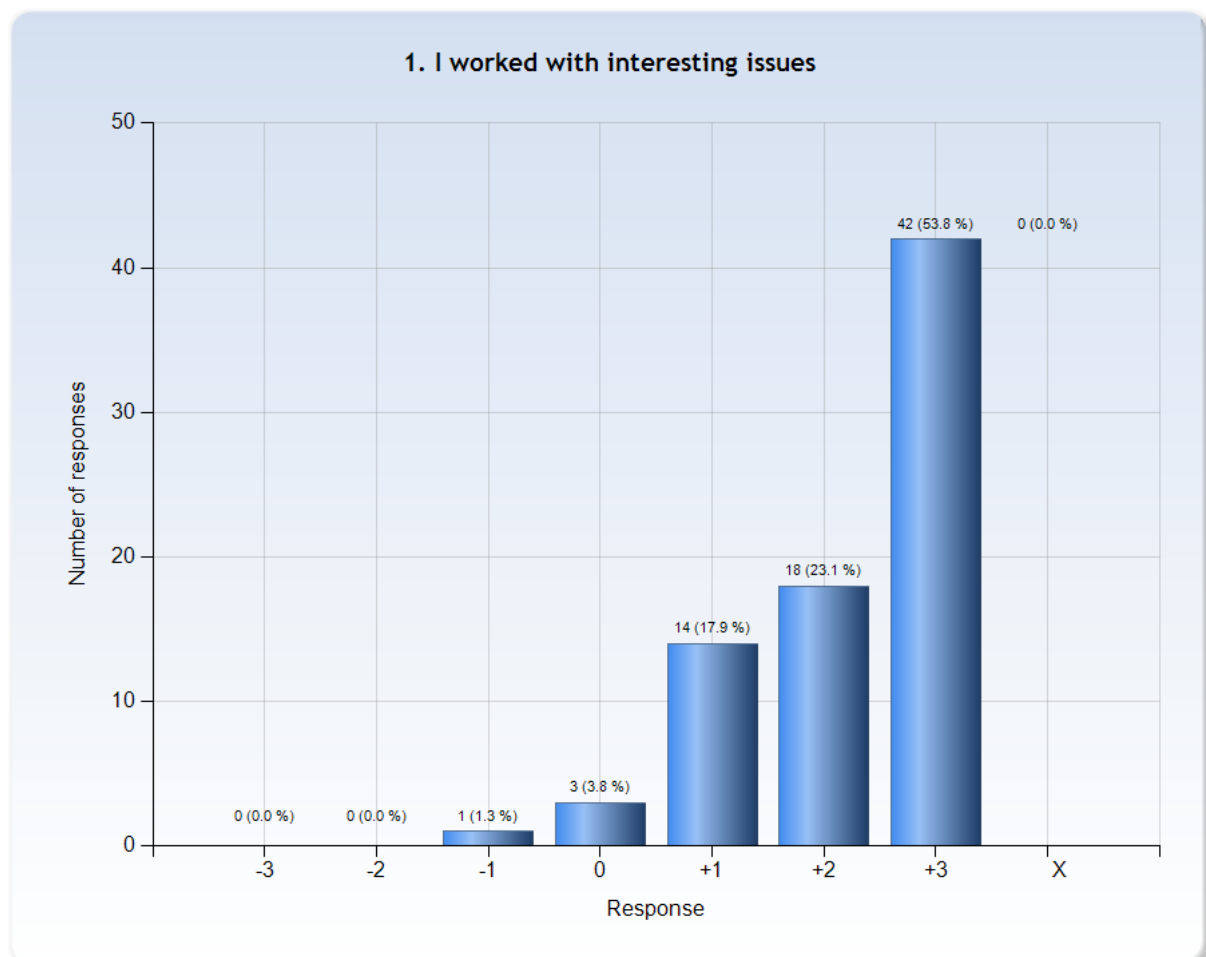
The diagrams below show the detailed response to the LEQ statements. The response scale is defined by:

-3 = No, I strongly disagree with the statement

0 = I am neutral to the statement

+3 = Yes, I strongly agree with the statement

X = I decline to take a position on the statement



Comments

Comments (My response was: +1)

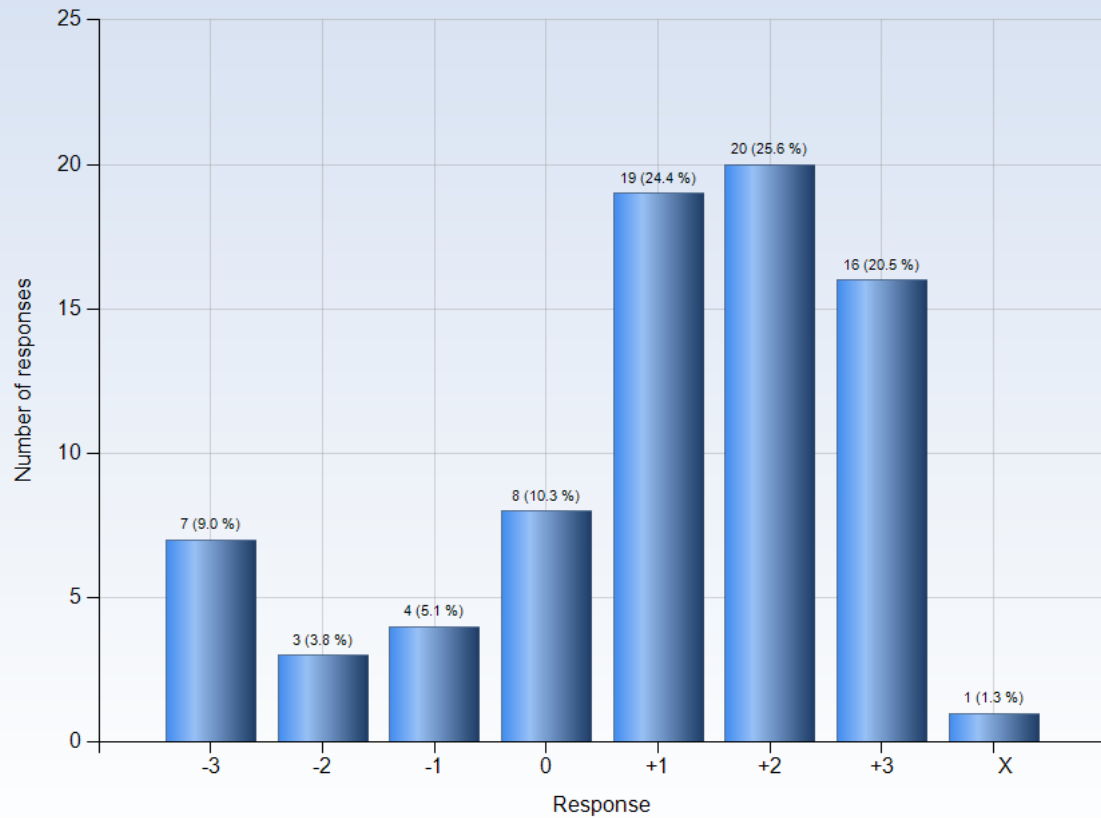
Det hade varit mer spännande att fokusera på olika tillvägagångssätt för att hitta appoximativa lösningar till NP problem istället för att fokusera på att konstatera att vi sitter med ett NP Problem

Comments (My response was: +3)

Mästarproven är riktigt bra.

Jag kunde se applikationer i riktiga världen för de flesta uppgifterna/momenten

2. I explored parts of the subject on my own





Comments

Comments (My response was: -3)

Det är inget man hinner med!

Comments (My response was: +1)

Kunde ibland gå in på djupet själv på ämnen som intresserade mig

Comments (My response was: +2)

Svårt att utforska vissa ämnen på egen hand.

Vissa saker gicks inte igenom tillräckligt som Monte Carlo/Las Vegas (finns inga föreläsningssanteckningar). Andra saker som reduktioner behövde jag mer hjälp med från andra källor

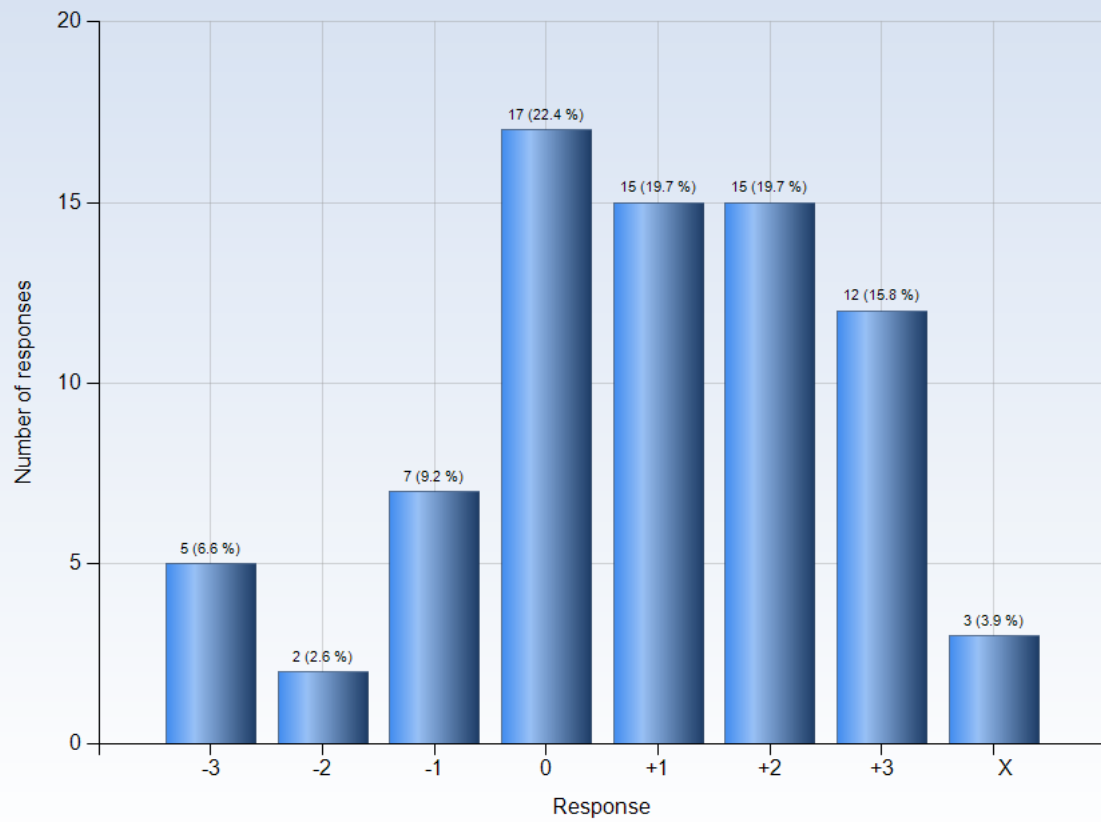
Comments (My response was: +3)

Förstod nu vad jag behövde lära mig för vissa open kattis-problem

Comments (My response was: X)

Inte än, men kommer definitivt göra det

3. I was able to learn by trying out my own ideas



Comments

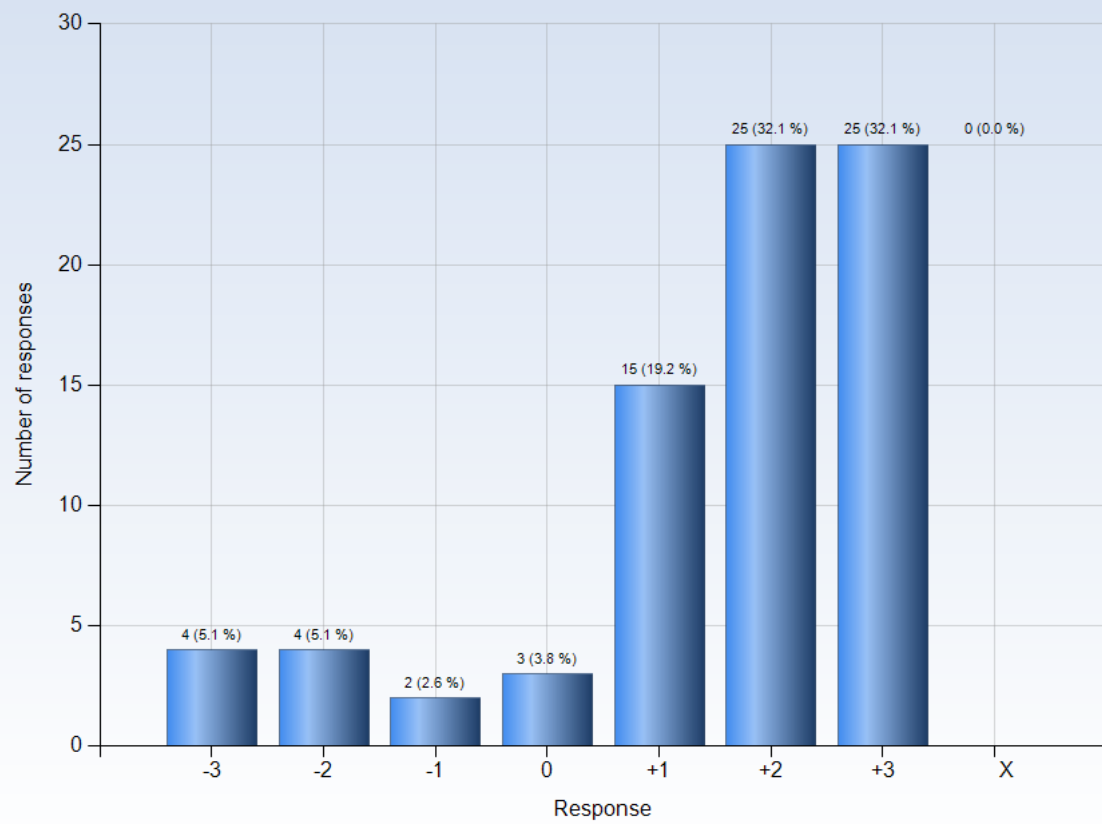
Comments (My response was: +2)

Antar att labbarna är till för detta.

Comments (My response was: X)

Förstår inte frågan

4. The course was challenging in a stimulating way





Comments

Comments (My response was: -3)

betygssystemet är inte stimulerande

betygssystemet = motsats till stimulerande

Comments (My response was: -2)

Kändes ofta som att det mest utmanande var att justera lösningar och svar efter små detaljer som kändes viktiga för lärandemålen. Gjorde att det kunde kännas frustrerande.

Den kändes ofta frustrerande då både dynamisk programmering och reduktion kändes som att man aldrig kunde lära sig utan bara "känna igen" lösningar. Jag vet fortfarande inte om jag förstår något av momenten eller om jag bara kommer ihåg lösningar

Comments (My response was: -1)

extremt utmanande, blev mer psykiskt sjuk än stimulerad.

Comments (My response was: +1)

Nja, vissa löjliga begränsningar tycker jag snarare skärpte istället för hjälpte. Tex att vissa labbar kan man komma undan med en enklare lösning i C++ än i JAVA. Själva poängen missas lite med kursen då. Samma i labb 1 där ett stort problem är teckenkodningen. Kanske inte det mest relevanta.

Comments (My response was: +2)

Det är som sagt oroligt mycket som ska göras s ibland kändes det som att man bara försökte bocka av deadlines istället för att lära sig

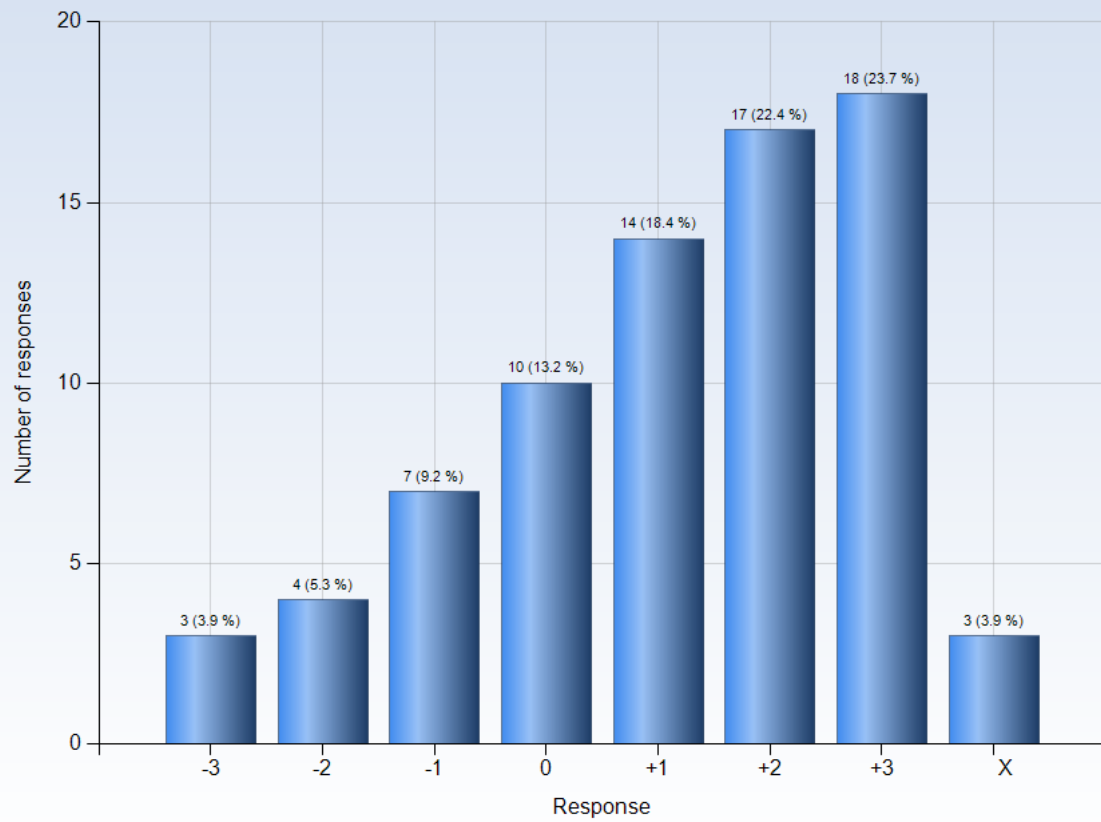
Allt utom NP Reduktioner var stimulerande, det nämnda var som att gå in i en vägg

Comments (My response was: +3)

Speciellt momenten om algoritmer och datastrukturer var riktigt roliga och givande!

Mästersproven är extremt bra

5. I felt togetherness with others on the course



Comments

Comments (My response was: -3)

Inte förutom med labbpartner.

Comments (My response was: 0)

Kom från annat program

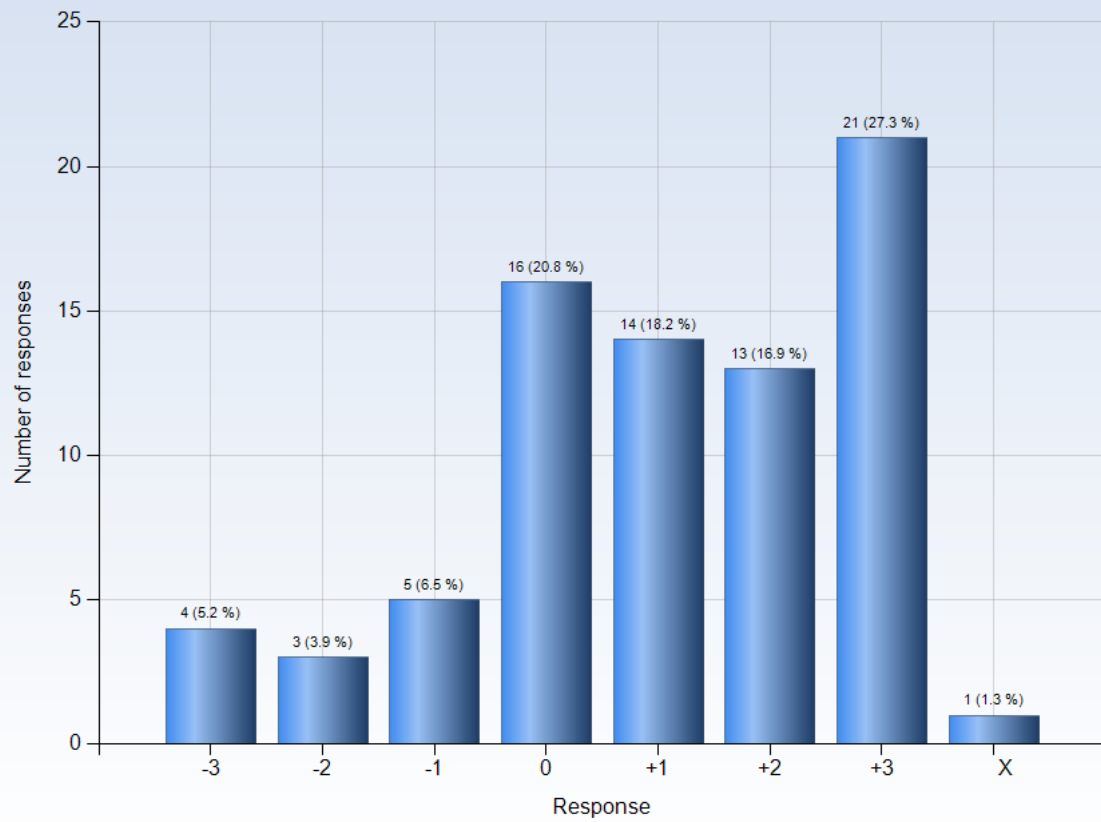
Comments (My response was: +3)

Har god gemenskap med mina vänner, kursen ändrade inte på något i positiv eller negativ riktning

Comments (My response was: X)

Arbetade mer eller mindre självständigt

6. The atmosphere on the course was open and inclusive





Comments

Comments (My response was: -3)

betygssystemet förstör

Snarare exkluderande, se nedan.

Tyvärr kändes atmosfären elitistisk.

Absolut inte. Signifikativt att examinator än står och hånskrattar åt "konstiga" tentamenssvar under kamraträttningen. Kändes högst opassande och omdömeslös

Comments (My response was: -2)

Man kände sig ganska ensam under mästarproven och undvek att prata alls om kursen med andra för att undvika mästarprovämnet.

En väldigt intern stämning råder på övningarna där man inte vågar prata

Comments (My response was: 0)

Skrattade och kallade fel svar dumma svar på tentarättningen

Comments (My response was: +2)

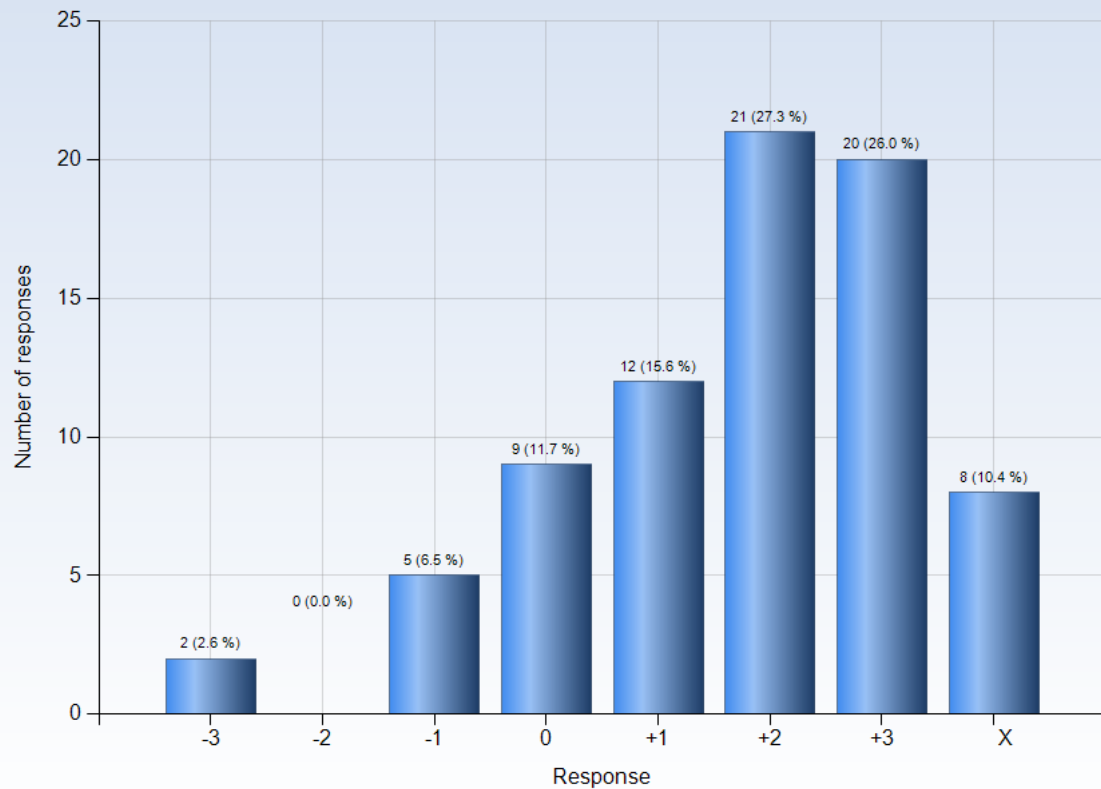
Ibland kunde föreläsarna framstå som något arroganta, förmodligen då de finner många av kursens delar triviala och självklara, medan vi som lär oss kan se det som komplicerat.

De sporadiska skratten åt felaktiga svar på kamraträttningen var inget vidare.

Ibland talades det som att alla vore från datateknik.

Fanns många assar/lärare man kunde vända sig till

7. The intended learning outcomes helped me to understand what I was expected to achieve



Comments

Comments (My response was: 0)

Läste inte dem

Comments (My response was: +1)

Vissa lärandemål krävde att man kunde innehållet för att faktiskt förstå vad som förväntades. Det var alltså svårt att veta innan/tidigt.

Comments (My response was: X)

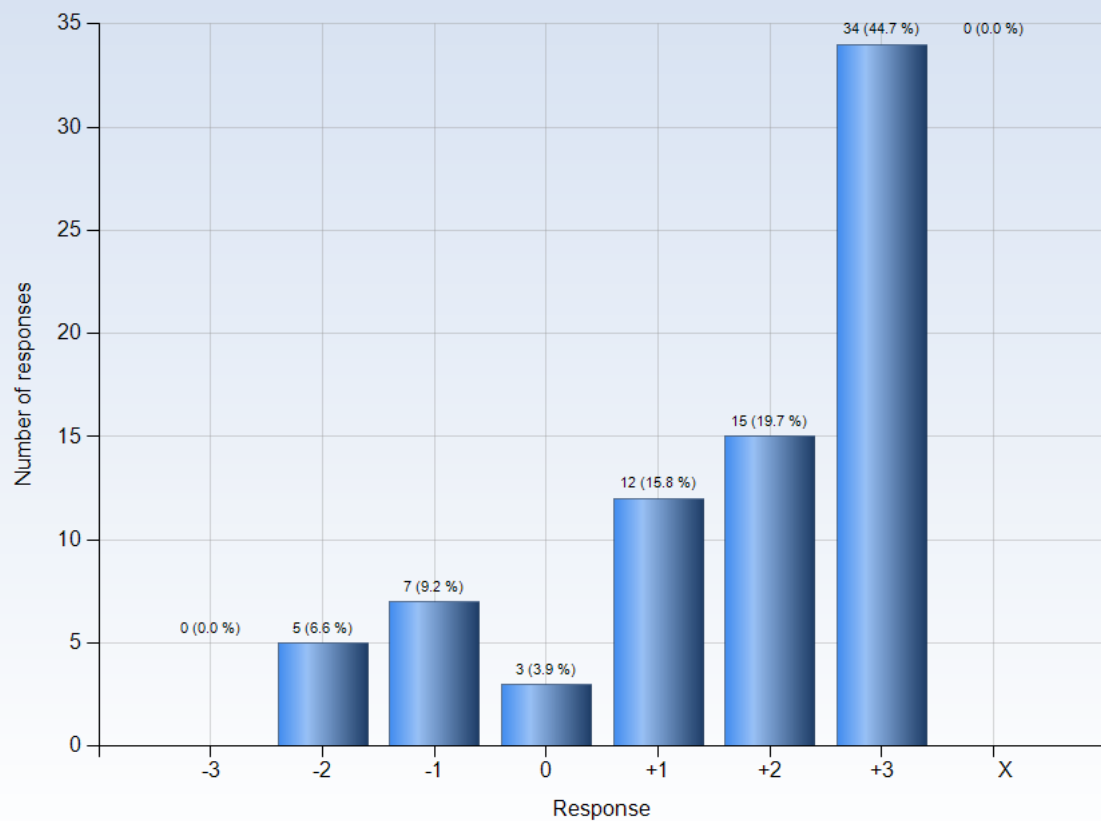
Jag tog personligen inte del av lärandemålen

Läste dem inte

Läste inte lärandemålen

Läste de ej

8. I understood how the course was organized and what I was expected to do



Comments

Comments (My response was: -2)

Hur betyget sätts är alldeles för komplicerat, flödesschemat som finns på webben är ganska bra men när det kom till extralabbar och komplettering var det svårt att jänga med

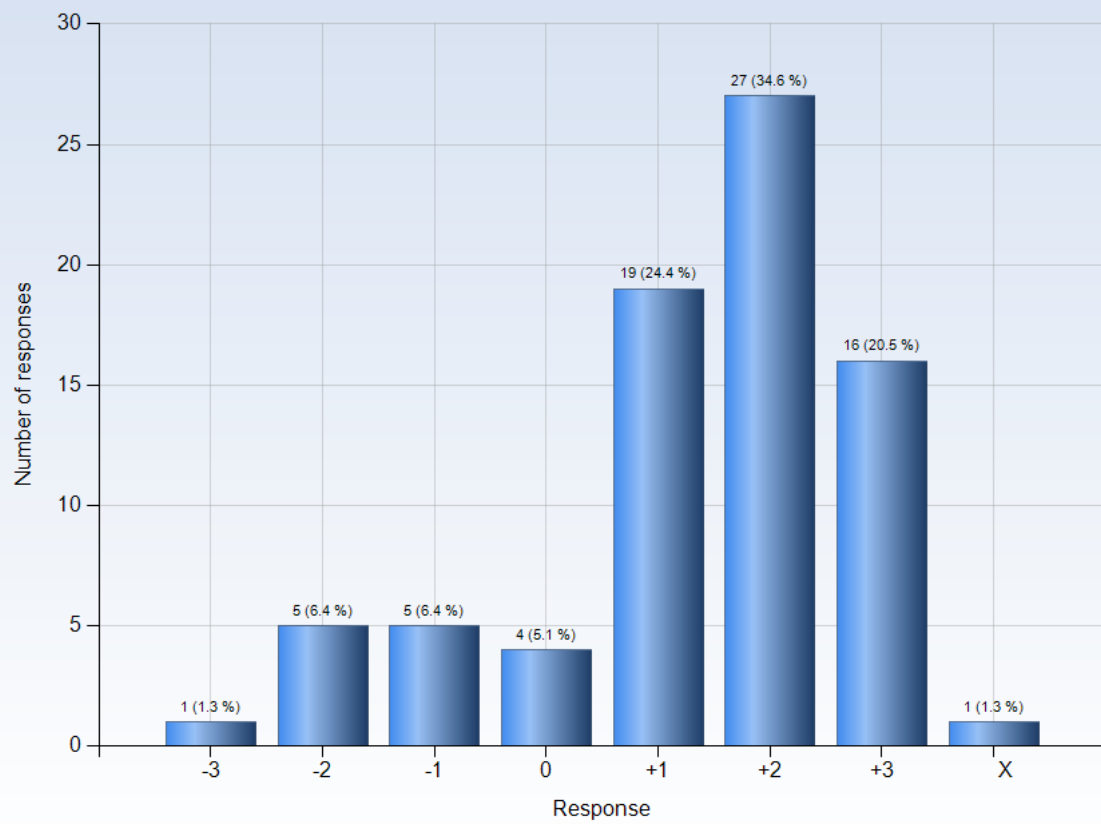
Comments (My response was: +1)

Viggo utmärkt lärare men kursens betygssystem och de olika examinerande momenten är alldeles för röriga.

Comments (My response was: +2)

Komplicerat betygssystem.

9. I understood what the teachers were talking about



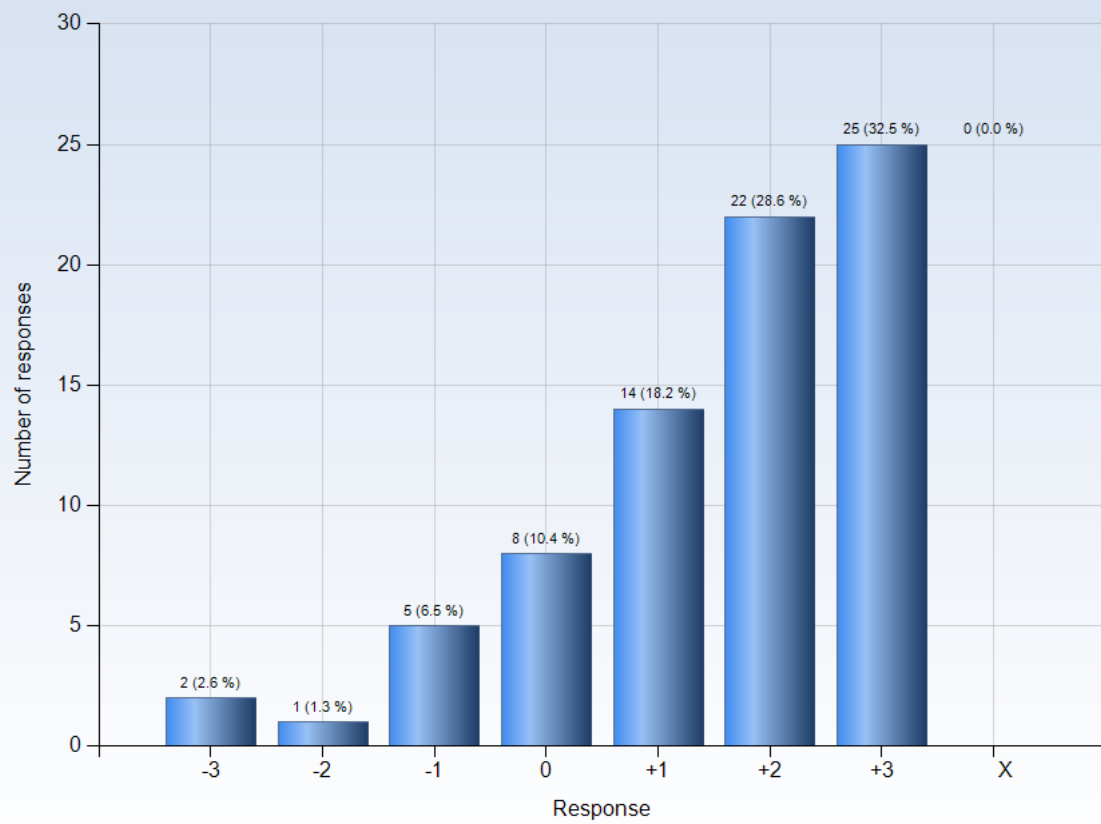
Comments

Comments (My response was: -2)

Viggo tar för mycket matematiska definitioner utan applicerbara exempel. Snällsson hade mycket bra blandning av teori och exempel.

Har fortfarande svårt för flera koncept, främst dynamisk programmering och reduktioner

10. I was able to learn from concrete examples that I could relate to



Comments

Comments (My response was: -1)

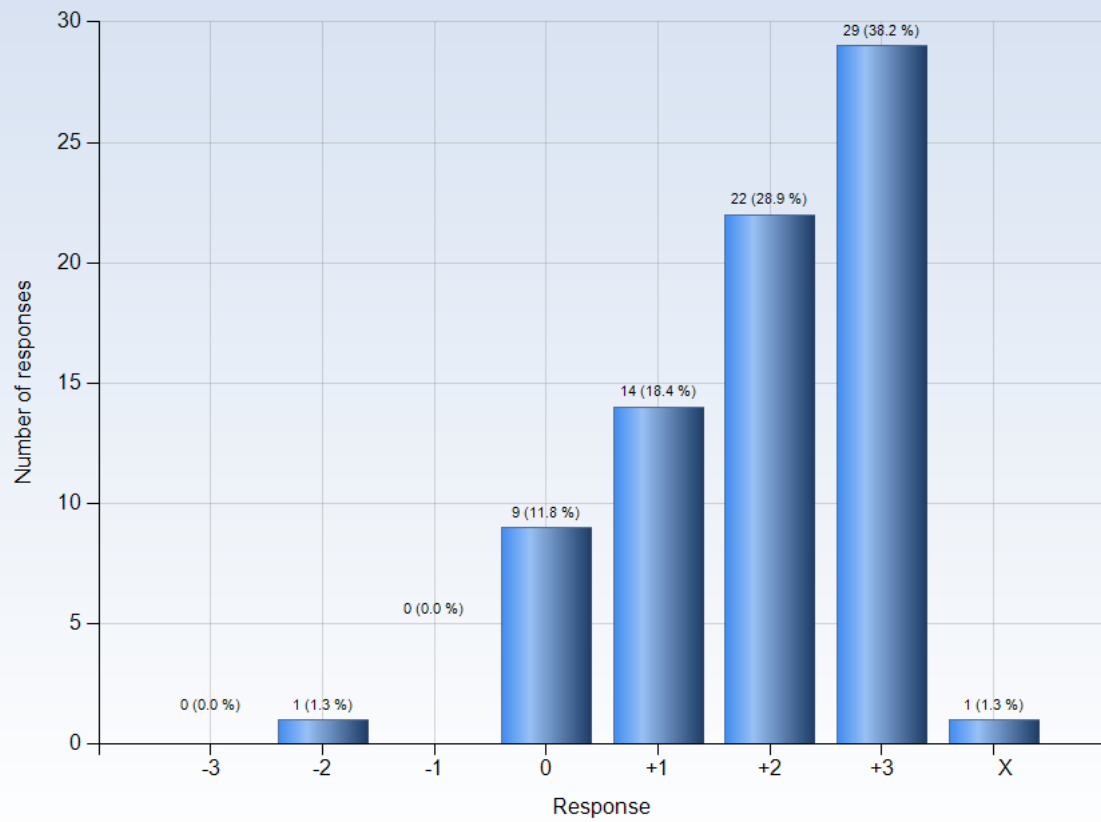
Man vill ju också göra saker själv inte bara kolla på andra redan gjorda uppgifter

Det fanns bra med exempel utanför Viggos föreläsningar

Comments (My response was: +1)

Ja, dynprog var ett bra upplägg

11. Understanding of key concepts had high priority

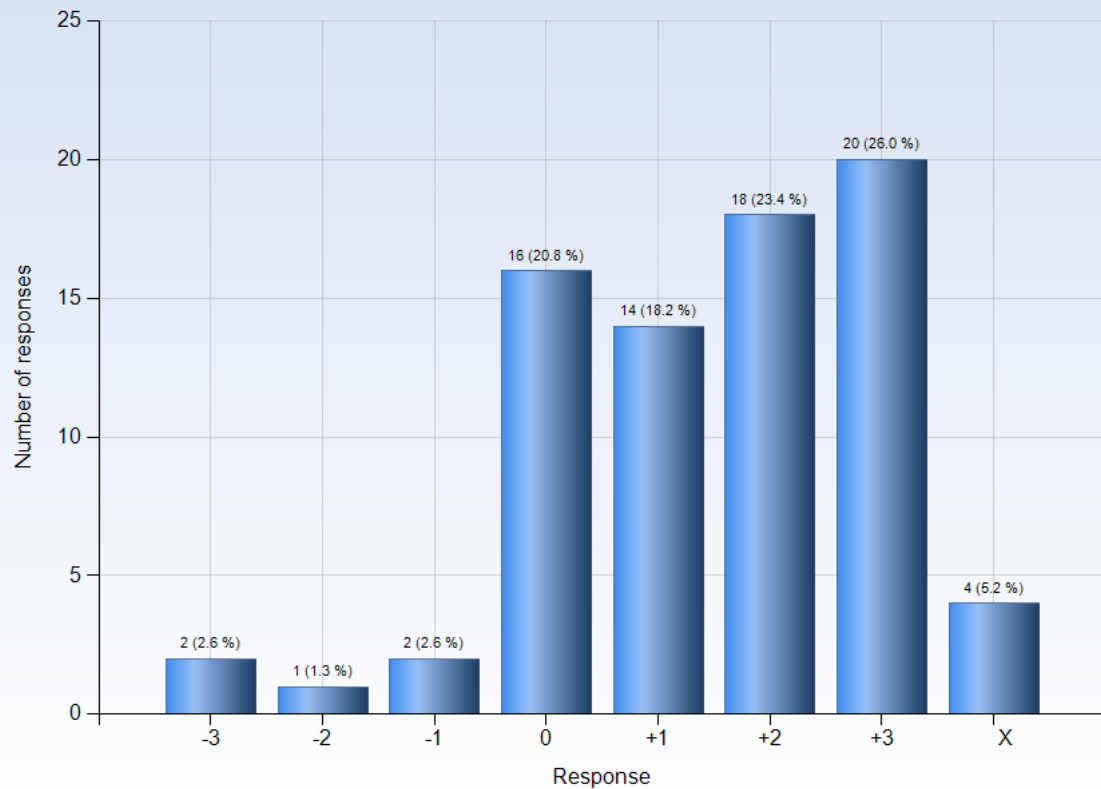


Comments

Comments (My response was: -2)

Se tidigare kommentar om hur man "lär sig" dynamisk programmering

12. The course activities helped me to achieve the intended learning outcomes efficiently



Comments

(My response was: -1)

"Mästarprovet" åstadkommer detta genom ren fruktan. Labbarna fungerade väl.

(My response was: 0)

Teoriuppgifterna var mycket givande att göra inför labbarna, övingarna kändes rätt meningslös tyvärr.

(My response was: +3)

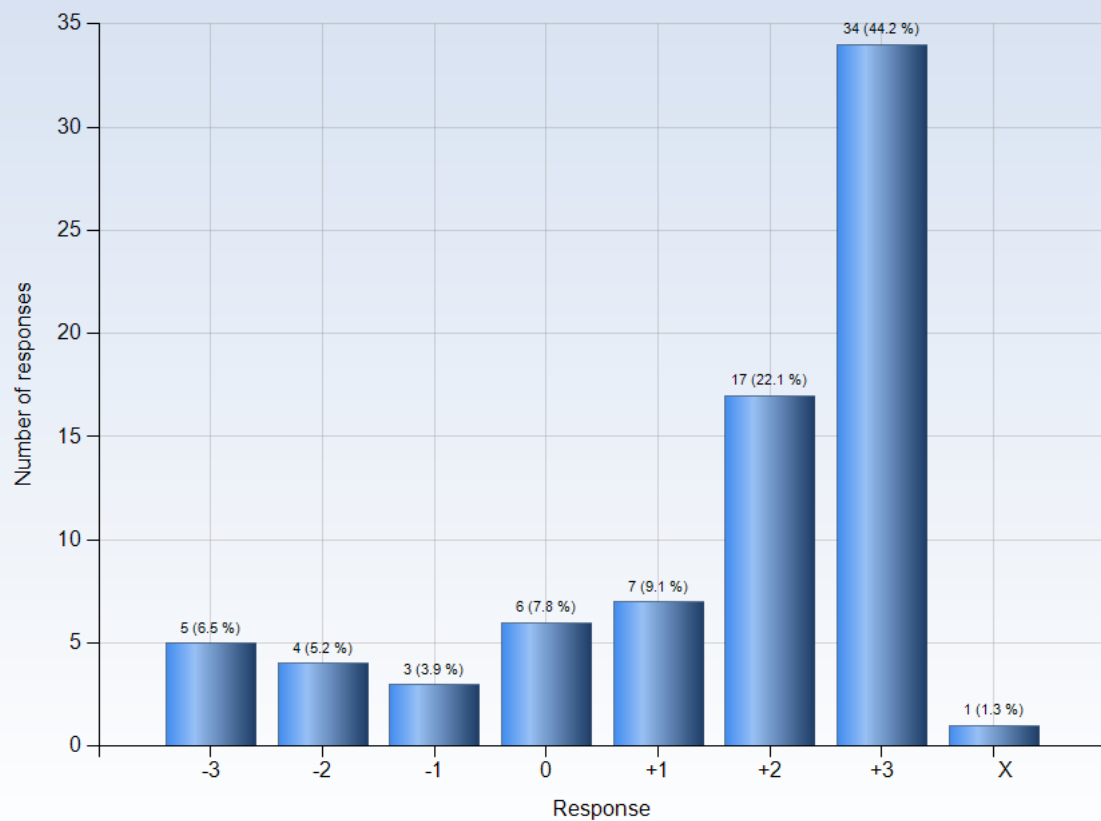
Mästarproven var otroligt givande, och labbarna lät mig använda mina nya kunskaper i praktiken. Första labben var dock syntaxiskt sett onödigt svår i min mening. Större fokus låg på att få koden att funka än att förstå algoritmen

Fantastisk uppläggning måste jag säga.

(My response was: X)

Läste ej lärandemålen

13. I understood what I was expected to learn in order to obtain a certain grade



Comments

Comments (My response was: -3)

Lägst uppnådda betyg i delmoment ger betyg för hela kursen.

Comments (My response was: -2)

Se tidigare kommentar kring examination. Visa flödesschemat gör klassen när betygssättningen går igenom

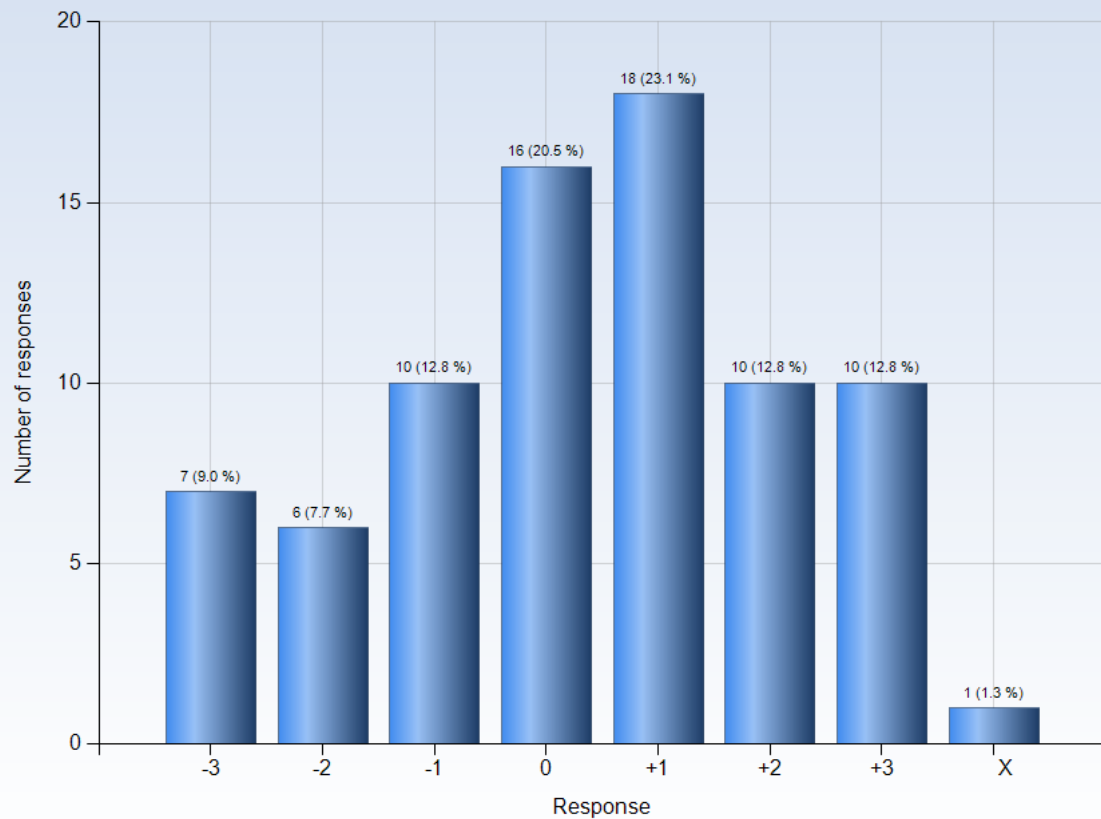
Comments (My response was: +2)

Det var tydligt, men det känns orättvist att man får det lägsta betyget som tilldelas ett kursmoment.

Comments (My response was: +3)

Mycket mycket tydligt

14. I received regular feedback that helped me to see my progress



Comments

Comments (My response was: -3)

Den feedback som fås är vid betygsgivande moment

Comments (My response was: -2)

betygssystemet gör att man siktar lågt

Labbar & teoriuppgifterna är ej tillräcklig feedback för högre betyg

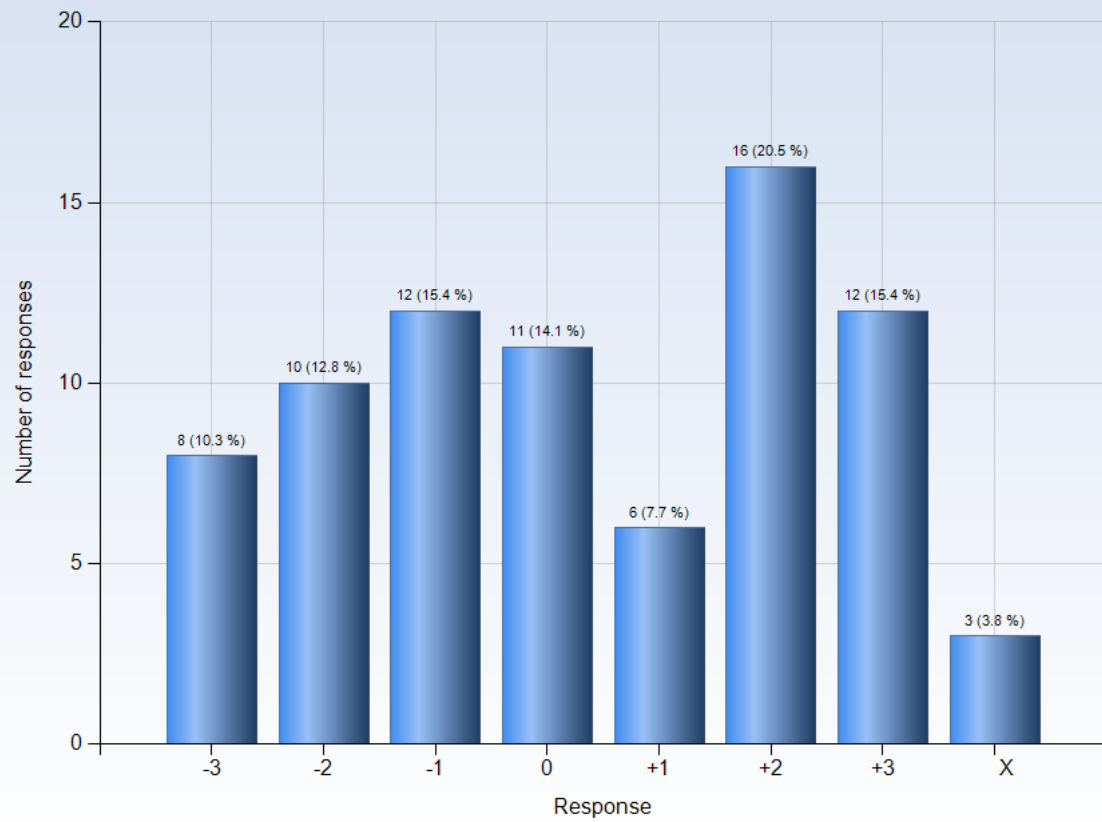
Comments (My response was: +2)

Inte direkt men man ser att man gör framsteg när man klarar labbarna, mästarpöven osv

Comments (My response was: +3)

Det finns många moment som bedöms (labbar, mästarpöven, teoriuppgifter) vilka hjälper med detta

15. I could practice and receive feedback without being graded





Comments

Comments (My response was: -3)

Övningarna ej pedagogiska utan fungerade som föreläsning

Övningarna gjorde att man kunde öva men det var svårt att få någon feedback på den typ av uppgifter som sedan examinerades

Gäller ju inga moment i kursen. Speciellt mästarpövet är ju en onödigt hets som man aldrig har övat på innan.

Comments (My response was: -2)

För lite övningsuppgifter

Comments (My response was: -1)

Det hade varit uppskattat med en "mock mästarpövet" för att se hur man faktiskt ska skriva det

Comments (My response was: +1)

Övningarna (och labbarna)

Comments (My response was: +2)

Labbtillfällen och övningar, men hade kunnat finnas en mer interaktiv frågesida på kursens hemsida där man skulle kunna ställa frågor och få saker förtydligade

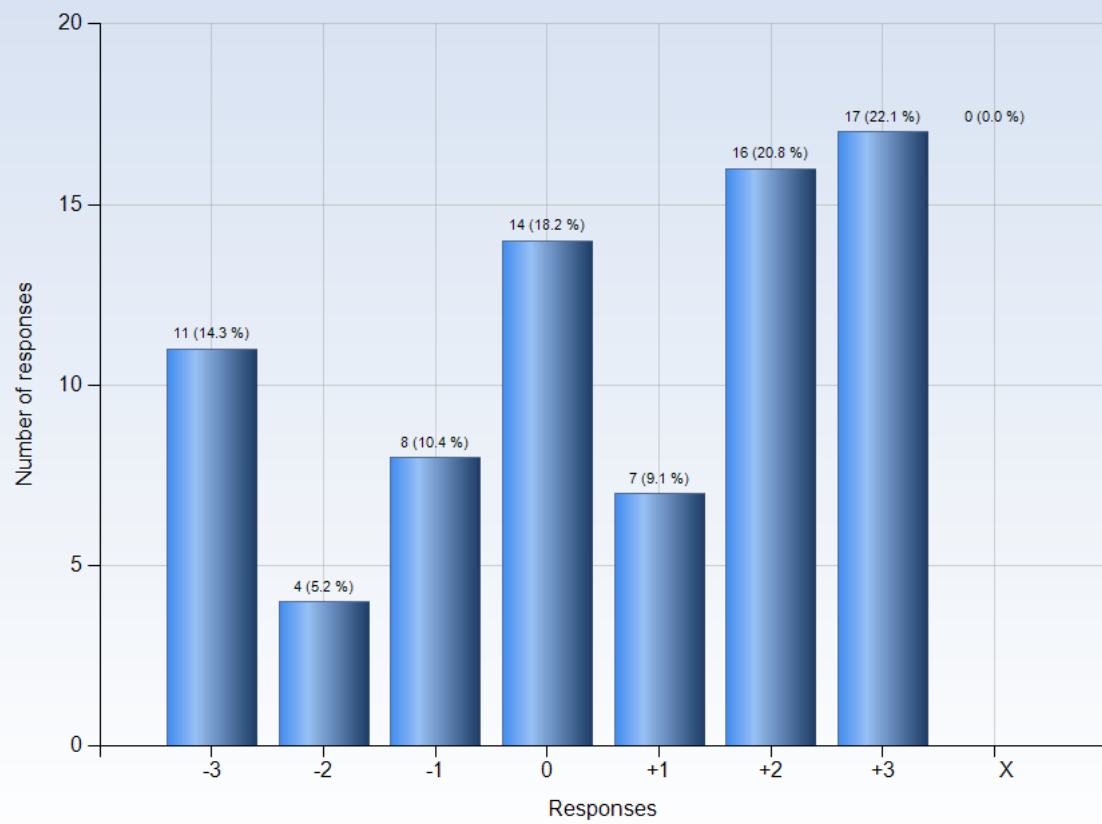
Övningarna var mycket bra upplagda.

Det fanns övningstillfällen där uppgifter diskuterades

Comments (My response was: X)

Kan inte svara på denna. Jag behövde oftast prioritera andra kurser vid de övningstillfällen som erbjöds.

16. The assessment on the course was fair and honest





Comments

Comments (My response was: -3)

Definitivt inte.

betygssystemet = motsats till ärlig och rättvis

sten hård, ex på tentan, fick fel om man inte hade skrivit en ring på reduktionen.

Kamraträttningen är plågsam och ger ingenting. Redovisningen i mästarproven var godtyckliga och verkade variera mkt beroende på vilken assistent man fick

Kändes som att det blev en orimligt stor del av betyget som hängde på hur man formulerade sig på tentan.

Om man får ett dåligt betyg på det första mästarprovet känns det onödigt att anstränga sig hela andra halvan av kursen. Kompisrättning gillar inte jag heller, svårt att lita på att lärarna går igenom tentorna lika ordentligt om det redan gjorts en bedömninh

min(mastarA, mastarB, labb).. varför inte snitt? jag struntade i att höja mitt betyg nu på mästar1 trots högre betyg på mästar2 för att det känns så ovårt och tid i sjön.. ens "kunkspaer/betyg" hänger på den timmen? och annars får jag mitt sämsta betyg. så otroligt demotiverande :-(

Comments (My response was: -2)

Tror att om slutbetyget skulle baseras på snittet istället så skulle det inspirera fler att studera fullt ut kursen igenom, då det hela tiden finns möjlighet att påverka sitt slutbetyg.

Betygskriterierna var väldigt dåliga, fick känslan av att det var i princip hopplöst att satsa på kursen om man gjorde lite sämre i något moment.

Comments (My response was: -1)

Labbarna helt ok, mästarproven var sådär tentan känns lite konstig om man inte har bonus

Mästarproven, nåja de är bra. Men tentan kändes direkt oseriös med krav på 13 av 14 rätt för godkänt. Bonussystemet måste göras om, det är ungefär som en kvoterad föräldraförsäkring, om ni förstår vad jag menar.

rättningsmallen för tentan skiljde sig mycket från gamla tentor i vissa fall

Comments (My response was: 0)

Efter att ha diskuterat mästarproven med andra kursare, efter redovisningarna, fick jag känslan av att olika assistenter bedömde olika hårt.

Det känns väldigt hårt att basera D- och C-betygen på tentan på en uppgift var. Gör man ett litet slarvfel i D-uppgiften får man E istället för C.

Comments (My response was: +1)

Det känns orättvist att det är lägsta betyget som blir slutbetyget. Jag blev omotiverad efter mitt första E och slutade satsa på högre.

Måste här säga att tendensen på tentan att haka upp sig trots att tentanden förstätt, men formulerat sig dåligt var väldigt onödigt och tillförde absolut ingenting.

Tentan var överflödigt. Om ni vill täcka in allt som går igenom på föreläsningarna, lägg in en extra labb som täcker heuristik och approximationer.

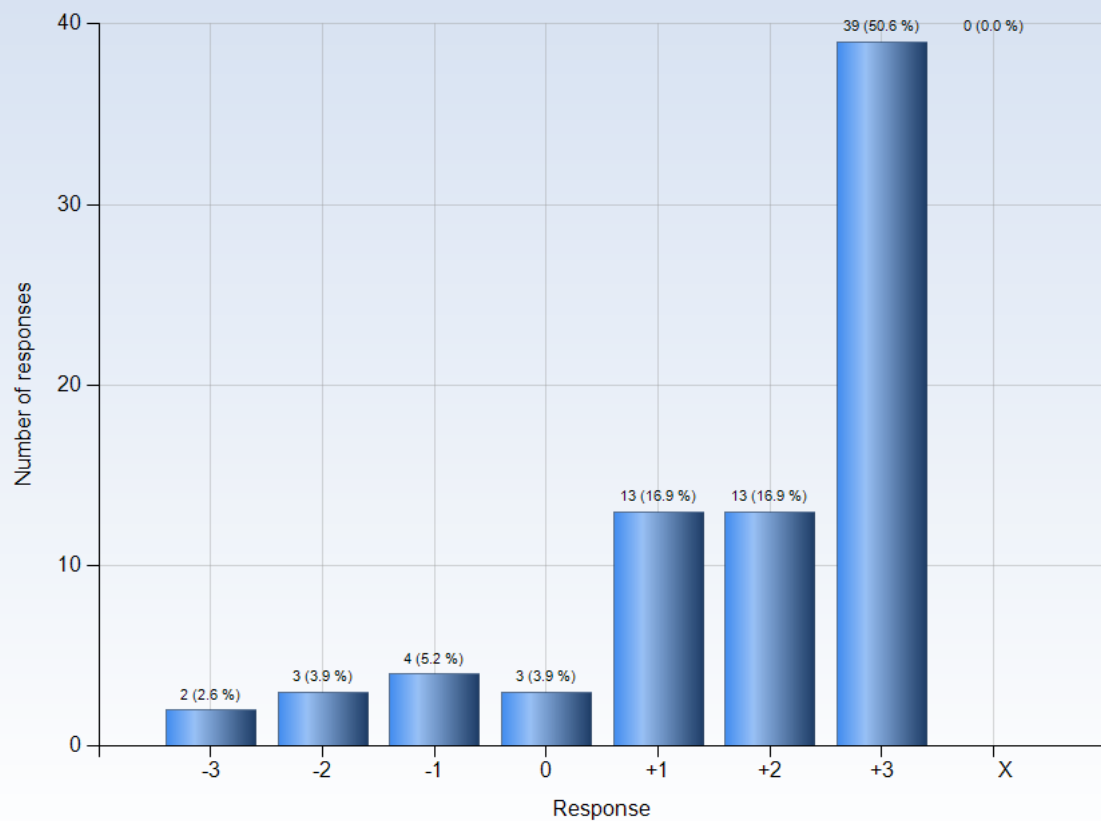
Comments (My response was: +2)

Fast lite irriterande att lägsta betyget höll en nere.

Comments (My response was: +3)

Ja, i högsta grad. Många klagar på att höga betyg är svåra att få, och att ett lågt betyg kan förstöra allt. Jag känner däremot att jag aldrig varit så nöjd över min prestation och förtjänat ett betyg så mycket som nu. Hög prestation gav god avkastning.

17. My background knowledge was sufficient to follow the course



Comments

Comments (My response was: -1)

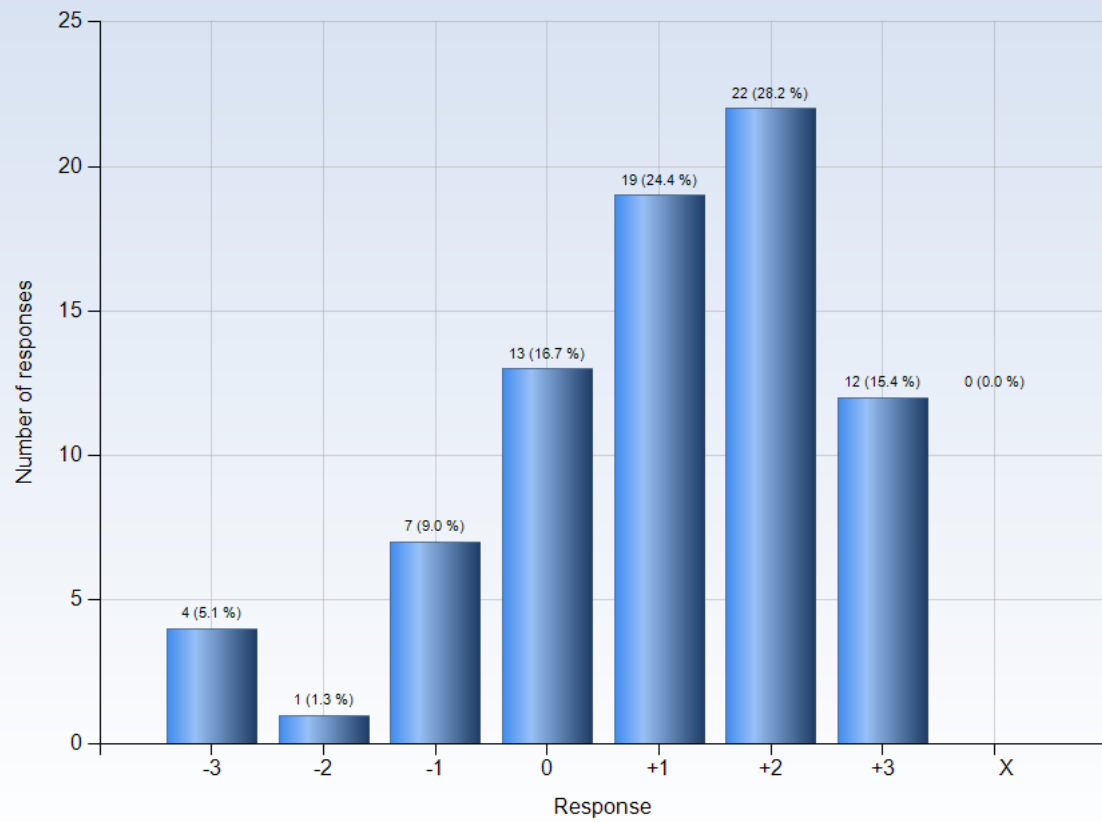
Mästarsatsen var helt ny för mig i den här kursen.

det krävs C för att klara vissa labbar utan (alternativet= ful java).. men ändå erbjuds java? och lärs ut som huvudspråk under ettan?

Comments (My response was: +1)

Tror jag inte var tillräckligt förberedd men det är mitt egna fel.

18. I regularly spent time to reflect on what I learned



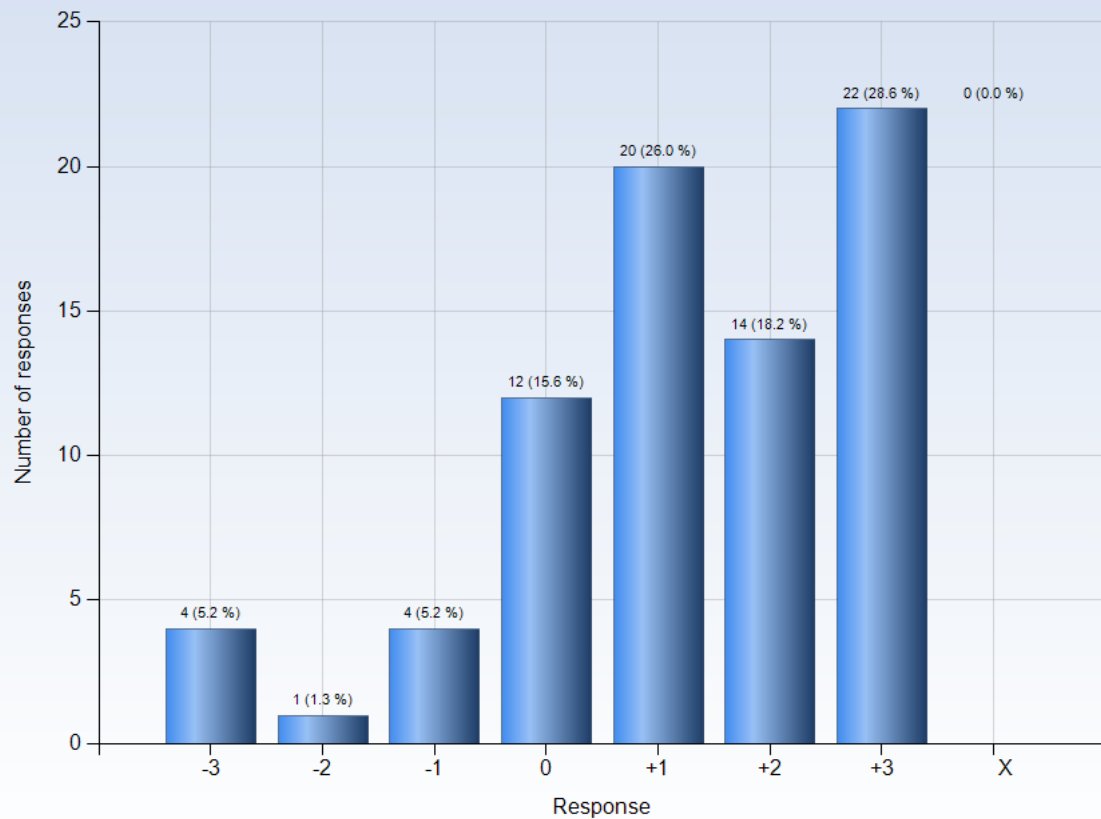
Comments

Comments (My response was: -3)

Det är inget man hinner med!

Svårt att hinna med detta p.g.a det höga tempot som råder, inte bara i ADK

19. I was able to learn in a way that suited me



Comments

Comments (My response was: -3)

Att behöva skriva vissa ord för att få rätt på tentamen är inte ok " varierad tidskomplexitet" är ok men inte " slumpmässig tidskomplexitet"

Comments (My response was: +2)

Bara synd att boken inte finns som e-bok

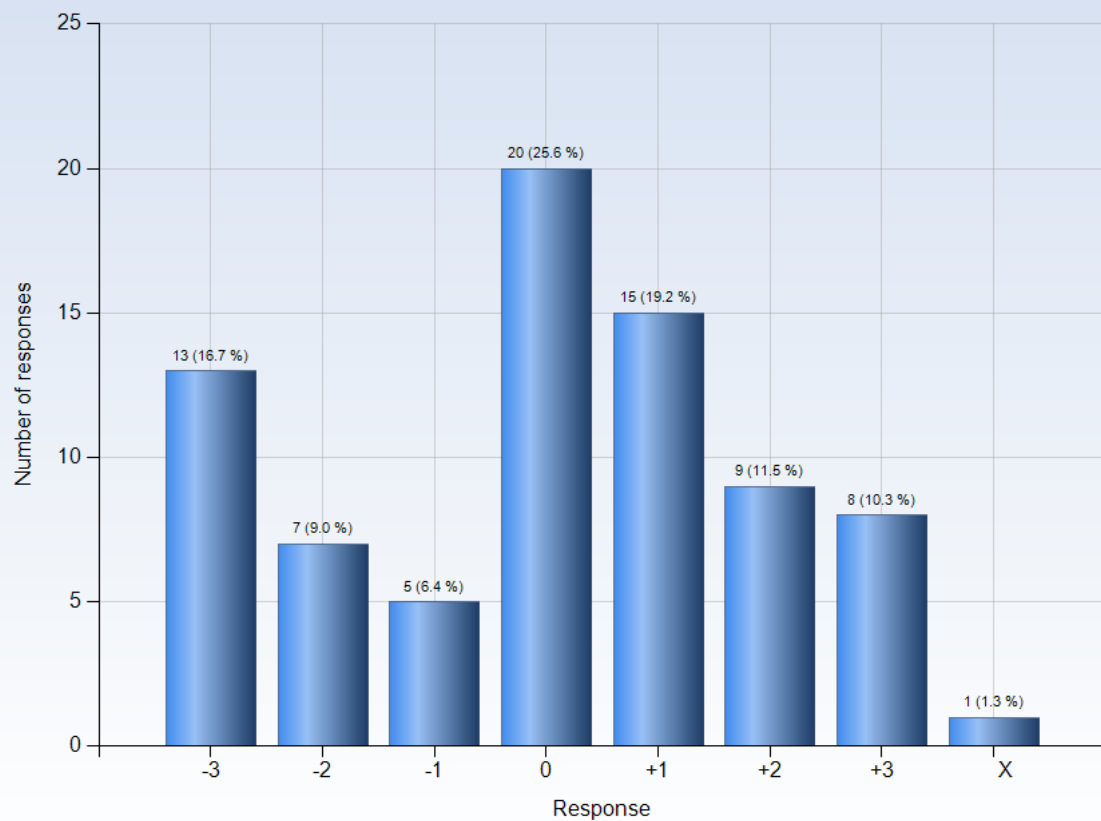
Comments (My response was: +3)

Bra kurslitteratur, föreläsningar, föreläsningssanteckningar och övningar. Om något av dessa inte hade passat mig hade de andra räckt gott och väl.

Superinställning från kursledning att det är upp till studenterna att välja det sätt som passar dem.

Inga obligatoriska föreläsningar eller övningar

20. I had opportunities to choose what to do



Comments

Comments (My response was: -3)

Behövs inte

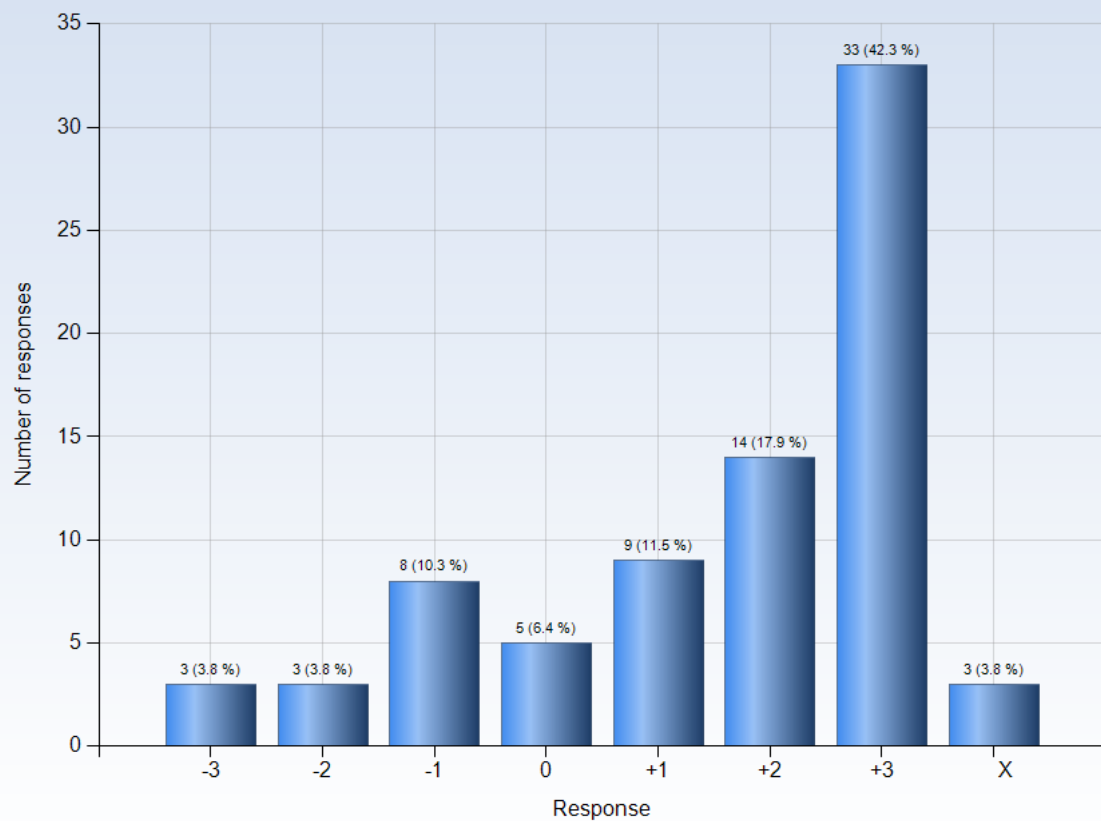
Comments (My response was: -2)

Nej men inte säker på att man behöver välja att göra nånting i den här typen av kurs.

Comments (My response was: +1)

Det finns några val gällande betygsnivå men annars är allt rätt spikat

21. I was able to learn by collaborating and discussing with others



Comments

Comments (My response was: -3)

inom mästarpöven är kursen inte så uppmuntrade till samarbete, vilket har både förr- och nackdelar

Comments (My response was: -2)

Mästar pöven fick man ju inte prata med någon

Comments (My response was: +1)

Övningarna gav väldigt lite utrymme till diskussion

Comments (My response was: +3)

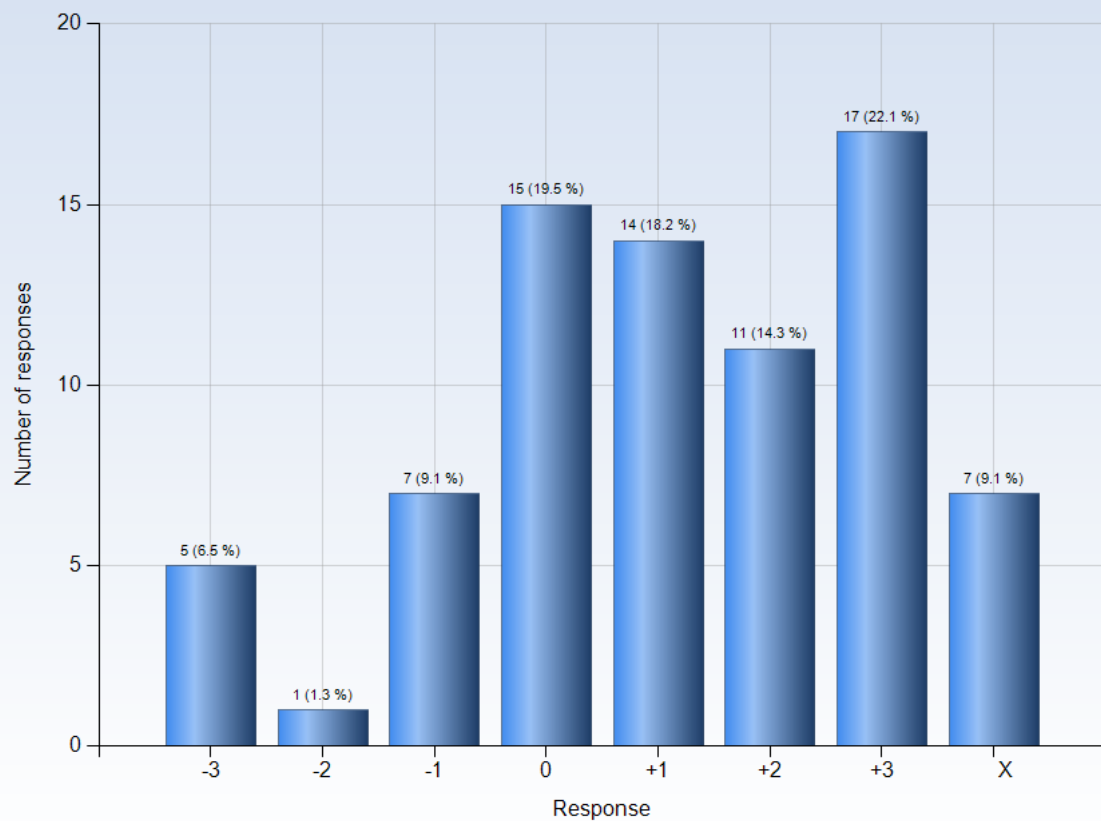
Bortsett från mästarpöven

Samarbeten i labbar och övningsuppgifter

Comments (My response was: X)

Vi fick ju inte diskutera mellan studenter på två av de stora delmomenten i kursen

22. I was able to get support if I needed it



Comments

Comments (My response was: -1)

väldigt få labbtillfällen och på de flesta var det lång kö för att redovisa (60 pers på lab 3) och få assar på plats

Comments (My response was: +2)

Assistenterna hade bra tillgänglighet.

Comments (My response was: +3)

Fick bra svar på mail och KTH Social.

Många assar/lärare och Social var aktivt

Har verkligen varit jättebra, en eloge till att ni orkar svara på mail med frågor när vi kört fast med labbar

Comments (My response was: X)

Jag upplever inte att jag behövt stöd och kan därför inte uttala mig. Tror dock att jag hade hållt med