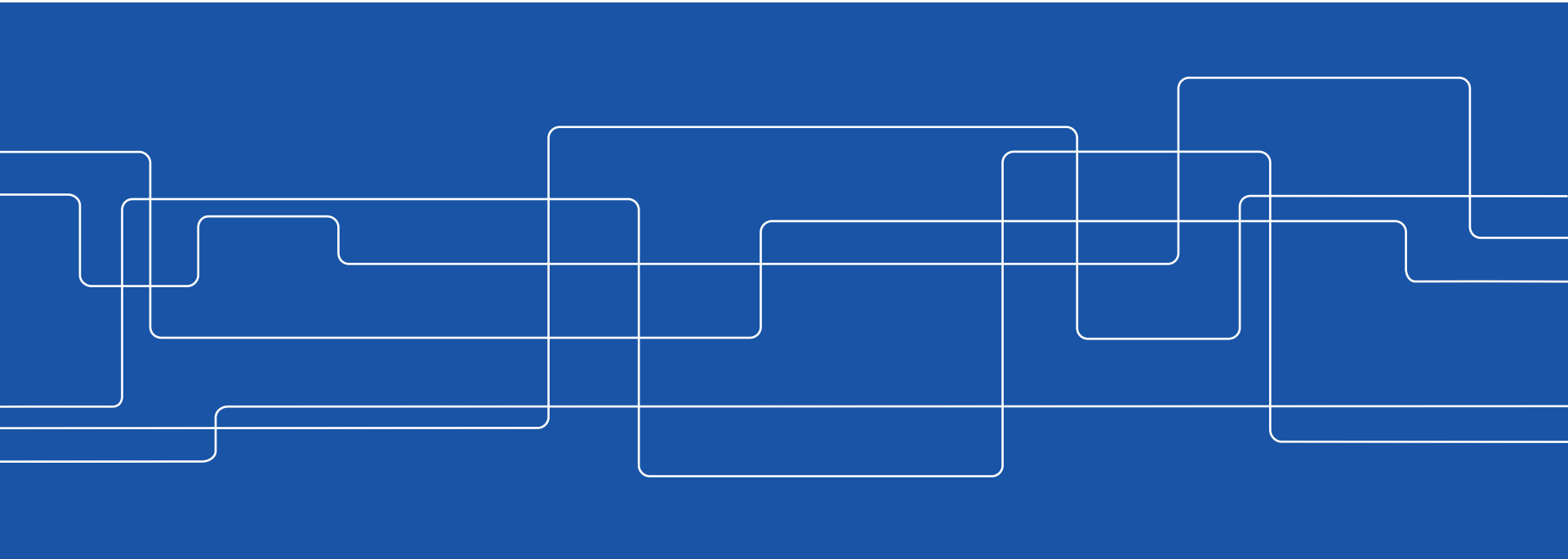




Bör vi hindra åldrande?

Jesper Ahlin

BB1010, VT18





Varför filosofera om odödlighet?

- Under stenåldern var människans förväntade livslängd 20-34 år. På platser med moderna institutioner och utvecklade ekonomier är den idag 80+ år
- Under 1900-talet ökade den genomsnittliga livslängden med 30 år. Om cancer och hjärtsjukdomar botades skulle genomsnittet öka med mindre än 10 år.
- Vi dör av ålder. Vad händer om vi ålder "botas"?



Varför filosofera om odödlighet?

Skiljer sig frågan ”kan ålder botas?” från exempelvis:

- ”Kan vi tala med varandra på avstånd utan en signifikant fördröjning?”
- ”Kan vi ta en persons organ och stoppa dem i en annan persons kropp?”
- ”Kan vi lagra mycket stora mängder information i redskap som är mycket små till volymen?”



Varför filosofera om odödlighet?

Jämför med filosofi om artificiell intelligens:

- Att tänka och resonera är inte väsensskilt från att addera och subtrahera. –Thomas Hobbes år 1651
 - Dvs: redan på 1600-talet fanns idén att människans sinne kan ersättas med eller replikeras av en maskin.
- Om en maskin kan svara på varje fråga som ställs till den, med samma ord som en vanlig människa skulle, kan denna maskin betraktas som intelligent. – Alan Turing år 1950
 - Dvs: redan när datorer ännu var mekaniska ställde förutseende tänkare upp kriterier för vad som räknas som "intelligens"



Varför filosofera om odödlighet?

Jämför med filosofi om artificiell intelligens:

- Filosofer på 1970-talet
 - Kan vi ha skyldigheter gentemot datorer?
 - Kan datorer ha skyldigheter gentemot oss?
- 2015:
 - ”Det är bara en tidsfråga innan autonoma vapen dyker upp på den svarta marknaden och i händerna på terrorister, diktatorer som vill kontrollera sin befolkning, krigsherrar med avsikt att begå etiska rensningar, etc.”
 - Öppet brev signerat av Stephen Hawking och Elon Musk m fl.



Varför filosofera om odödlighet?

Det är värdefullt att filosofera om odödlighet eftersom det är bra att ha tänkt på saken innan tekniken finns.

- Enligt vissa forskningsresultat är tekniken inte långt borta
- Vi kan behöva täppa till policyvakuum och utveckla nya institutioner innan tekniken är ett faktum



Upplägg

- Sju argument som förts fram i relation till odödlighet
 - Leon Kass, Bernard Williams och Larry Temkin
- Gruppdiskussioner
 - Utvärdera argument
 - Ge lösningsförslag



Leon Kass

”Värdefulla ting skapas eller bär värde tack vare dödlighet”

- Byggnader, litteratur, konstverk
- Livet självt och dess innehåll
- **Men:** bortse från ”odödlighet”, se bara till hindrat åldrande!



Gruppdiskussion

”Värdefulla ting skapas eller bär värde tack vare dödlighet”

- Vilka styrkor finns hos argumentet?
- Vilka svagheter finns?
- Är argumentet viktigt för att besvara frågan om vi bör hindra åldrande?



Bernard Williams

“Antingen **a)** förändras vi, eller så **b)** gör vi det inte”

- Om **a)**: odödlighet kan inte utvärderas av dem vi är idag
 - Värdeomdömen fälls från ett *nu*-perspektiv
 - Saknar skäl till värdeuppfattningar om ett odödligt *jag*
- Om **b)**: värdet av det vi värderar idag skulle minska
 - Lycka, uppfyllda önskningar, nya upplevelser, etc.
- **Men:** vi kan ju förändras *gradvis*; bättre att ha än att inte ha



Gruppdiskussion

“Antingen **a)** förändras vi, eller så **b)** gör vi det inte”

- a) ”Odödlighet kan inte utvärderas av dem vi är idag”
- b) ”Värdet av det vi värderar idag skulle minska”

- Vilka styrkor finns hos argumentet?
- Vilka svagheter finns?
- Är argumentet viktigt för att besvara frågan om vi bör hindra åldrande?



Larry Tempkin

1. "Rikta uppmärksamhet mot världens utsatta människor först, forska om odödlighet sen"
 - **Men:** det är inte nödvändigtvis ett nollsummespel; inte samma sak att *forska* om odödlighet som att *nyttja sådana forskningsresultat*
2. "Det är inte önskvärt med en värld befolkad av 80-åringar"
 - **Men:** deras *insatser* är viktiga, deras *karaktärer* är det inte
3. "Odödlighet medför oönskvärda sociala relationer"
 - **Men:** det är inte ett *moraliskt* bekymmer utan en *smakfråga*



Larry Tempkin

4. "Överpopulation"

- **Men:** med teknologiska framsteg är inte detta nödvändigtvis ett problem

5. "Den mest värdefulla frågan är inte om att leva *länge* utan att leva *väl*"

- **Men:** det förtar inte värdet av frågor om odödlighet



De sju argumenten

1. "Värdefulla ting skapas eller bär värde tack vare dödlighet"
2. "Antingen **a)** förändras vi, eller så **b)** gör vi det inte"
 - a) "Odödlighet kan inte utvärderas av dem vi är idag"
 - b) "Värdet av det vi värderar idag skulle minska"
3. "Rikta uppmärksamhet mot världens utsatta människor först, forska om odödlighet sen"
4. "Det är inte önskvärt med en värld befolkad av 80-åringar"
5. "Odödlighet medför oönskvärda sociala relationer"
6. "Överpopulation"
7. "Den mest värdefulla frågan är inte om att leva *länge* utan att leva *väl*"
8. Bonus: skilj mellan vad som är rättfärdigat mellan människor och vad som är ett önskvärt samhälle!



Gruppdiskussion

Bör vi hindra åldrande?

- Varför/varför inte?
- Om det inte är en ja-eller-nej-fråga: vilka villkor gäller?
- Föreslå lösningar
 - För vetenskapen
 - För politiken
 - För människor



Bör vi hindra åldrande?

Jesper Ahlin

BB1010, VT18

