



Report - MG2028 - 2018-04-04

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00 %

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Per Johansson, pj@kth.se, Lasse Wingård, lw@kth.se

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Kursen är efter en inledande fas där vi repeterar och bygger på CAD-kunskaperna, indelad i olika teman, kring olika slags IT-verktyg som används i en industriell produktframtagningprocess, där varje tema åtminstone innehåller en föreläsning med introduktion till temat eller en gästföreläsning med industriella erfarenheter kring temat, samt en lärarledd datorlaboration. Utöver dessa schemalagda aktiviteter ingår ett antal obligatoriska och betyghöjande frivilliga inlämningsuppgifter som utförs självständigt utanför schemalagd tid. Mycket av arbetet i kursen är praktiskt arbete vid dator, och måste till största delen utföras i institutionens egna datorsalar.

Ändringar sedan föregående kursomgång: Nya versioner av en del programvaror och tillhörande labbinstruktioner. Ny gästföreläsare för CAE med tydligare inriktning på simulering av formliga tillverkningsprocesser. Hade ambitionen att byta ut tidigare FEM-labb mot en som bättre anslöt till den nya gästföreläsningen, men sen tillgång till programvara gjorde att detta inte blev genomfört till denna kursomgång.

THE STUDENT'S WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

I genomsnitt 8-10h i veckan, enligt svaren i kursenkäten. Spridningen är relativt stor, från 3-24 timmar/vecka. Detta beror troligen på om de gör de valfria inlämningsuppgifterna eller inte. Genomsnittet, 8-10h/vecka innebär en total arbetsinsats som ungefärligen motsvarar de 160h som en 6hp-kurs motsvarar, då kursen totalt pågår under ca 17 veckor.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Det ser ut ungefär som under tidigare år. Betygsfördelningen är nästan rektangelformad, och hela betygsskalan utnyttjas väl. Eftersom betygen är målrelaterade, så kan studenterna själva välja vilket betyg de siktar mot, och det är då inte ovanligt att studenter nöjer sig med att uppfylla de obligatoriska delarna av kursen och därigenom välja att bara bli godkänd på kursen (betyg D eller E beroende på kvalitet på inlämnat arbete).



OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT

What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?

Generellt sett så instämmer studenterna i väldigt hög utsträckning i de givna påståendena i LEQ-enkäten (för de flesta påståenden är genomsnittsvärdet för instämmandegraden kring 6 på en skala från 1 till 7, och de lägsta värdena ligger strax under 5), och det totala polardiagrammet ser ut ungefär som under de senaste tre åren, även om diagrammen under dessa år omfattat båda kurserna MG2028 & MG2128, medan årets diagram bara omfattar studenter på MG2028. Om man tittar på diagrammen för manliga respektive kvinnliga studenter så instämmer de senare oftast i något lägre grad med de givna påståendena, men vi bedömer inte skillnaden som signifikant, och har ingen given förklaring till den. Vad det gäller skillnaderna mellan studenter i åk 4-5 och studenter i åk 3, så skiljer sig instämmandegraden mer, vilket kanske är som förväntat, då kursen är på avancerad nivå, och studenter i åk 3 kanske inte har samma förkunskaper som dem i högre årskurs. Antalet svarande från åk 3 är också litet, vilket gör det svårt att dra några generella slutsatser.

ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT

Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?

Instämmandegraden är högst för förståelserelaterade påståenden (nr 7-16) och hanterbarhet (17-22), men något lägre för meningsfullhet (1-6), men skillnaderna är små. Det finns liksom tidigare år några tydliga "dalar" i diagrammen, för påståendena 2, 11 & 18, som handlar om om studenterna undersökt ämnet på egen hand, om nyckelbegrepp varit högprioriterade, samt om studenterna ägnat tid åt att reflektera över vad de lärt sig. Dessa dalar har varit desamma under alla de år som LEQ-enkäten använts på kursen, och de är inte särskilt "djupa" så det är svårt att dra några slutsatser om dem.

ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What emerges in the students' answers to the open questions? Is there any good advice to future course participants that you want to pass on?

Flera framhåver att det är bra att kursen låter dem studenterna pröva många olika programvaror. Några studenter uttrycker att det krävs (för) mycket arbete för att nå höga betyg, men detta påtalas tydligt av oss kursansvariga lärare redan under första föreläsningen i kursen, och några studenter påtalar också att man samtidigt lär sig mycket av att göra de betygshöjande uppgifterna. Därav följer också råd om att börja i tid med dessa. Några studenter skulle vilja se att det fanns möjlighet att arbeta med alla program på annat håll än i våra datorsalar, men detta är svårt att ordna av licensskäl, då vi för de flesta programmen har en licens som bara medger ett begränsat antal användare.

PRIORITY COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?

Vi skulle vilja kunna minska vår egen arbetsinsats i kursen något, framför allt vad det gäller rättning av inlämningsuppgifter, som idag tar väldigt mycket tid i anspråk, för att göra en rättvis och välgrundad bedömning. Vi har försökt varje år, men hittills inte lyckats. I övrigt tycker vi att kursen fungerar bra och att vi inte behöver göra några större ändringar i kursupplägget.

OTHER INFORMATION

Is there anything else you would like to add?

Nej!

Kursdata 2018-04-05

MG2028 - Inte bara CAD - IT-verktyg i industriell produktframtagning, HT 2017

Kursfakta

Kursen startar:	2017 v.35
Kursen slutar:	2018 v.3
Antal högskolepoäng:	6,0
Examination:	INL1 - Inlämningsuppgift, 1,5, betygsskala: A, B, C, D, E, FX, F INL2 - Inlämningsuppgift, 3,0, betygsskala: A, B, C, D, E, FX, F LABA - Laborationer, 1,5, betygsskala: P, F
Betygsskala:	A, B, C, D, E, FX, F

Bemanning

Examinator:	Lasse Wingård <lw@kth.se>
Kursomgångsansvarig lärare:	Per Johansson <pj@kth.se> Lasse Wingård <lw@kth.se>
Lärare:	Per Johansson <pj@kth.se> Lasse Wingård <lw@kth.se>

Assistenter:

Antal studenter på kursomgången

Förstagångsregistrerade:	97
Totalt registrerade:	104

Prestationer (endast förstagångsregistrerade studenter)

Examinationsgrad ¹ [%]	78.40%
Prestationsgrad ² [%]	86.90%
Betygsfördelning ³ [%, antal]	A 17% (13) B 26% (20) C 22% (17) D 24% (18) E 11% (8)

1 Andel godkända studenter

2 Andel avklarade poäng

3 Betygsfördelning för godkända studenter