



Report - ID1213 - 2017-11-15

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00 %

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Thomas Sjöland sjoland@kth.se

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Kursen består av 2*7 timmar lektion med 2*7 timmar räkneövning.
Räkneövningen består av svar på studentfrågor, samt fördjupning av material som presenterats på ordinarie lektion. Normalt är räkneövningspasset schemalagt samma dag (t.ex. eftermiddag) då lektionen varit (t.ex. på förmiddagen).
Förra året schemalades passen som 4 timmar konsekutivt. DET var betungande både för läraren och studenterna att ha fyra sammanhängande "lektionstimmar" en dag per vecka.

THE STUDENT'S WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Det varierar enligt enkäten betänkligt. Vissa arbetar alltför lite med kursen, enligt egen utsägo), och andra arbetar ca 50% mer än vad som var avsikten.
Förklaringen kan vara antingen att studenterna feluppskattar hur mycket tid de spenderar på kursen, eller också att de har såpass olika förkunskaper att detta motiverar i vissa fall att de måste studera mera än vad som var avsikten, och i vissa fall att de lägger ner betydligt mindre tid (mindre än hälften i vissa fall) än vad som var planerat.



THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Av 26 registrerade på kursen har efter första tentamen 16 klarat tentamen och därmed kursen. Två av dessa kompletterade från Fx till E.

10 studenter kvarstår av årets grupp. Dessa har antingen misslyckats på tentamen (3 st F) eller helt enkelt inte kommit till första tentamensförsöket.

Sju är idag (6/12) anmälda till omtentamen senare i december.

Av de som antingen fick F eller inte försökte var de allra flesta sådana som inte uppfyllde behörighetskriterierna i något avseende (saknade oftast slutbetyg i IX1500 Diskret Matematik eller i ID1020 Algoritmer och Datastrukturer).

En tydlig skilnad mot förra årets omgång är att ht16 tilläts inte studenter som ej uppfyllde behörighetskraven att anmäla sig. SAMtilga registrerade lyckades då på tentamen på första försöket.

ht17 hade KT ändrat så att studenter registrerar sig själva på kurser. Någon kontroll av behörighet görs inte på valfria kurser som denna, och således lät jag de som registrerat sig självadelta på kursen.

OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT

What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?

En grupp studenter anger att de upplever att kursen inte gav någon utmaning.

Någon kommenterade i enkäten att de inte fick några övningsuppgifter. Detta måste vara ett missförstånd då kursPM innehåller en detaljerad genomgång av vilka avsnitt som bör läsas respektive kan överhoppas, och en genomgång av uppgifter i boken som rekommenderas.

Några olika svar indikerar att studenterna uppfattar kursen som "alltför abstrakt" och samtidigt "alltför enkel". Kanske är det olika studenter som svarar olika. DEt går inte att korrelera svaren till resultat på tentamen.

Skillnaden är påtaglig gentemot masterkursen där studenterna i huvudsak är nöjda trots enbart hälften så många schemalagda lektionstimmar för mer eller mindre samma material. Detta kan förklaras av högskoleingenjörstudenter i större utsträckning efterfrågar tydliga uppgifter varje lektion, samt att kursen i detta utförande för grundnivån inte har något projekt. Istället har vi lagt in dubbelt så många lärartimmar, vilket inte verkar ha uppskattats utan snarare verkar ha spätt på känslan av att man inte fick tydliga hemläxor osv.

ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT

Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?

Det saknas tydliga övningsuppgifter som rättas under kursens gång. Detta bör åtgärdas till senare omgångar.

ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What emerges in the students' answers to the open questions? Is there any good advice to future course participants that you want to pass on?

Studenterna rekommenderar att man verkligen läser kurslitteraturen och gör övningsuppgifter.



PRIORITY COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?

Det efterfrågas högre tempo i början av kursen och mera praktiska moment.
Detta kan adresseras med tydligare hemuppgifter som rättas inför varje lektionstillfälle
och som t.ex. ger poäng på tentamen.

Man kanske borde byta kursbok för den här grundnivåvarianten av kursen och mera tydligt
dela upp materialet så att grundkursen skippar en del av det svårare stoffet.

Tentamen uppfattades av studenter som relevant i relation till lärandemålen, kan man notera.

OTHER INFORMATION

Is there anything else you would like to add?

Det var som vanligt kul och utmanande att ge den här kursen på grundnivån.

Course data 2018-08-24

ID1213 - Logic Programming, Basic Course, HT 2017

Course facts

Course start:	2017 w.35
Course end:	2017 w.43
Credits:	7,5
Examination:	TEN1 - Examination, 7.5, Grading scale: A, B, C, D, E, FX, F
Grading scale:	A, B, C, D, E, FX, F

Staff

Examiner:	Alf Thomas Sjöland <sjoland@kth.se>
Course responsible teacher:	Alf Thomas Sjöland <sjoland@kth.se>
Teachers:	Alf Thomas Sjöland <sjoland@kth.se>
Assistants:	

Number of students on the course offering

First-time registered:	25
Total number of registered:	25

Achievements (only first-time registered students)

Pass rate ¹ [%]	72.00%
Performance rate ² [%]	72.00%
Grade distribution ³ [%, number]	A 11% (2) B 22% (4) C 17% (3) D 11% (2) E 39% (7)

1 Percentage approved students

2 Percentage achieved credits

3 Distribution of grades among the approved students