



KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad
Fastighetsvetenskap

Kursanalys

Kurs: Samhällsbyggnadsprocessen (AI1527, AI1531)

Termin: HT 2016

Period: 1-2

Kursansvarig: Peter Ekbäck

Kvantitativa tal (kursen som helhet)

- Antal registrerade kursdeltagare: 204 st.
- Prestationsgrad efter avslutande examinationstillfälle (2017-01-13): 84 %.
- Examinationsgrad efter avslutande examinationstillfälle (2017-01-13): 73 %.
- Fördelning slutbetyg efter avslutande examinationstillfälle (2017-01-13):

E	21 st.	(14 %)
D	53 st.	(35 %)
C	38 st.	(26 %)
B	31 st.	(21 %)
A	6 st.	(4 %)
	149 st.	(100 %)

Sammanfattning av genomförda enkäter (Bilda)

Kursen Samhällsbyggnadsprocessen ges i två olika versioner: En större (13,5 hp) som läses av Samhällsbyggnadsprogrammet, och en mindre (7,5 hp) som läses av Öppen ingång. I den större kursversionen ingår vissa övningsmoment samt uppsatsskrivning, i övrigt är kurserna identiska.

Den övergripande kursstrukturen består av fyra olika moment som examineras separat. Efter varje moment sker en utvärdering av momentet genom en enkät på Bilda. Efter kursavslut sker även en utvärdering av kursen som helhet via en Bilda-enkät.

Moment 1 (Samhällsutveckling, infrastruktur och samhällsplanering)

Antal och procent som besvarat utvärderingsenkät: 132 (av 208), dvs. 63 %.

Upplevelsen av moment 1 som helhet: Medelvärdet var 4,02 vilket får tolkas som att momentet erhöll något över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser många att momentet varit intressant, haft bra upplägg och varit lärorikt. Bland de negativa kommentarerna anger vissa att tempot varit stressigt och intensivt.

Föreläsningar: Medelvärdet var 3,92 vilket får tolkas som att föreläsningarna erhöll något över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser många att föreläsarna varit duktiga, engagerade och intressanta. Bland de negativa kommentarerna anger vissa att en del föreläsningar varit röriga, långtråkiga och förvirrande.



KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad
Fastighetsvetenskap

Uppsatsdelen: Medelvärdet var 3,90 vilket får tolkas som att uppsatserna erhöll något över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser många att uppsatsskrivandet var intressant, lärorikt och utmanande. Bland de negativa kommentarerna anger vissa att uppsatsmomentet var stressigt och att tiden var för knapp. För en del verkar inte samarbetet inom gruppen ha fungerat.

Övningar: Medelvärdet var 3,90 vilket får tolkas som att övningarna erhöll något över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser många att övningarna var intressanta, roliga och lärorika. Bland de negativa kommentarerna anger ett fåtal att övningarna var tidsödande och långtråkiga med otydliga och oklara uppgifter.

Administrationen: Medelvärdet var 4,00 vilket får tolkas som att administrationen erhöll något över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser många att informationen varit bra och att powerpoints funnits på Bilda. De negativa kommentarer som getts handlar huvudsakligen om Bilda, som ansågs krångligt och svårt.

Förslag till förbättringar: På denna fråga har studenterna lämnat ett stort antal förslag i olika (ibland motsatta) riktningar. Vissa anser att handledarna har olika krav och därför behöver samordna sig bättre. Följande citat är belysande:

”Jag tycker kursen varit bra överlag, men det är svårt att ge kritik så här i början när man inte har så mycket att jämföra med.”

Moment 2 (Naturresursteknik och hållbara försörjningssystem)

Antal och procent som besvarat utvärderingsenkät: 70 (av 208), dvs. 33 %.

Upplevelsen av moment 2 som helhet: Medelvärdet var 4,58 vilket får tolkas som att momentet erhöll klart över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser många att momentet varit intressant, relevant, givande och lärorikt. Någon enstaka negativ kommentar anger att momentet varit spretigt och saknat sammanhållning mellan de olika delarna.

Föreläsningar: Medelvärdet var 4,39 vilket får tolkas som att föreläsningarna erhöll klart över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser många att föreläsarna varit duktiga, engagerade och intressanta. Ett fåtal negativa kommentarer anger att föreläsningarna inte gav så mycket.

Uppsatsdelen: Medelvärdet var 4,48 vilket får tolkas som att uppsatserna erhöll klart över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser många att uppsatsskrivandet var intressant och lärorikt. Coachningen med stöd av retorik-experten upplevdes överlag som positivt. Samarbetet inom grupperna verkar ha fungerat betydligt bättre jämfört med moment 1. Någon enstaka negativ kommentar anger att handledningen var dålig.

Övningar: Medelvärdet var 4,40 vilket får tolkas som att övningarna erhöll klart över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser många att övningarna var konkreta, lärorika och relevanta. Ett fåtal negativa kommentarer anger att övningarna varit utdragna eller onödiga.

Administrationen: Medelvärdet var 4,03 vilket får tolkas som att administrationen erhöll något över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser många att informationen varit bra och att material



KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad
Fastighetsvetenskap

lagts upp i tid på Bilda. De negativa kommentarer som getts handlar fortfarande huvudsakligen om Bilda, som ansågs krångligt och stökigt.

Förslag till förbättringar: På denna fråga har studenterna lämnat ett stort antal förslag i olika (ibland motsatta) riktningar. Det finns egentligen ingen övervikt för något av de förslag som angetts. Vissa anger dock att upplägget är bra som det är.

Moment 3 (Fastighetsutveckling)

Antal och procent som besvarat utvärderingsenkät: 47 (av 208), dvs. 22 %.

Upplevelsen av moment 3 som helhet: Medelvärdet var 3,72 vilket får tolkas som att momentet erhöll något över medelbetyg. De synpunkter som framförts är av väldigt splittrade. Vissa anser att momentet varit mycket intressant och givande. Andra anser att momentet var tråkigt och att föreläsarna var oengagerade. Flera framhåller att momentet var mer stressigt än tidigare (till följd av att ytterligare en matematik-kurs läses parallellt under period 2).

Föreläsningar: Medelvärdet var 2,98 vilket får tolkas som att föreläsningarna erhöll något under medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser vissa att föreläsningarna varit intressanta och bra med kompetenta föreläsare. Flera negativa kommentarer anger istället att föreläsningarna varit ointressanta, oinspirerande och långdragna, och tillförde inte så mycket utöver vad som stod i kurskompendiet. Flera anger också att de inte varit på några föreläsningar under moment 3

Uppsatsdelen: Medelvärdet var 4,11 vilket får tolkas som att uppsatserna erhöll något över medelbetyg. Flera positiva kommentarer om retorik-coachningen och samarbetet inom grupperna ges. Flera anger också att ämnena var intressanta samt att det var roligt att skriva en debattartikel. Bland de negativa kommentarerna anser vissa att coachningen istället var onödig och att uppsatsskrivandet blev alltför stressigt.

Övningar: Medelvärdet var 3,98 vilket får tolkas som att övningarna erhöll något över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser många att övningarna var bra, givande och relevanta inför tentan. Ett fåtal negativa kommentarer anser däremot att övningarna var onödiga och oorganiserade.

Administrationen: Medelvärdet var 3,83 vilket får tolkas som att administrationen erhöll något över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser många att informationen varit bra och att material lagts upp i tid på Bilda. De negativa kommentarer som getts handlar fortfarande huvudsakligen om Bilda.

Förslag till förbättringar: På denna fråga har studenterna lämnat ett stort antal förslag i olika (ibland motsatta) riktningar. Flera efterfrågar bättre och intressantare föreläsningar, och att momenttenta respektive uppsatsredovisning inte bör ligga på samma dag. Vissa anger dock att upplägget är bra som det är.

Moment 4 (Hus- och anläggningsteknik)

Antal och procent som besvarat utvärderingsenkät: 30 (av 208), dvs. 14 %.



KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad
Fastighetsvetenskap

Upplevelsen av moment 4 som helhet: Medelvärde var 3,13 vilket får tolkas som att momentet erhöll något under medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser vissa att ämnet var intressant, men många menar att momentet blev alldeles för tidspressat. Flera uppfattar det som att moment 4 var det största momentet, med omfattande kurslitteratur, samtidigt som tiden var kortast. Många menar också att tentan var väldigt svår.

Föreläsningar: Medelvärde var 3,57 vilket får tolkas som att föreläsningarna erhöll något över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser vissa att föreläsningarna varit intressanta och bra med kompetenta föreläsare. Ett fåtal negativa kommentarer anser att föreläsningarna var av varierande kvalitet och att flera föreläsningar blev inställda.

Studiebesök och framställning av poster: Medelvärde var 4,37 vilket får tolkas som att denna del erhöll klart över medelbetyg. Många positiva kommentarer ges om det omväxlande i att byta uppsatser mot detta – intressant, givande och jättekul. Någon enstaka negativ kommentar anser att momentet var oseriöst.

Övningar: Medelvärde var 3,64 vilket får tolkas som att övningarna erhöll något över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser många att övningarna var bra och givande, särskilt materialidentifieringen uppskattades. Någon enstaka negativ kommentar anser att övningarna var dåligt planerade.

Administrationen: Medelvärde var 3,79 vilket får tolkas som att administrationen erhöll något över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser många att informationen varit bra och att material lagts upp i tid på Bilda. De negativa kommentarer som getts handlar fortfarande huvudsakligen om Bilda.

Kursen som helhet

Antal och procent som besvarat utvärderingsenkät: 9 (av 208), dvs. 4 %.

Upplevelsen av kursen som helhet: Medelvärde var 5,00 vilket får tolkas som att helhetsintrycket av kursen hamnade klart över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser vissa att kursen var intressant och bred, och fungerade som en bra introduktion till hela programmet. En kommentar anser att kursen var otydlig med vad som var viktigt.

Upplägget med flera mindre kursuppsatser: Medelvärde var 4,78 vilket får tolkas som att uppsatserna i slutändan erhöll klart över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser vissa att uppdelningen i moment gjorde strukturen tydligare.

Handledningen av uppsatsarbetet: Medelvärde var 5,11 vilket får tolkas som att handledningen i slutändan erhöll klart över medelbetyg. Bland de kommentarer som getts anser vissa att handledning och samarbete i gruppen fungerat bra.

Kursens inledning (Hållbart samhällsbyggande) och avslutning (Yrkesroll och etik): Medelvärde var 3,67 vilket får tolkas som att dessa delar erhöll något över medelbetyg. Inga fritextkommentarer har getts på denna fråga.



**KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad
Fastighetsvetenskap**

Examinationsformer (tenta + uppsats): Medelvärdet var 4,56 vilket får tolkas som att examinationsformerna erhöll klart över medelbetyg. Flera anser att en uppdelning på mindre moment är att föredra framför en stor examination i slutet av kursen. Någon anser att det blev för många olika examinationer.

Arbetsbelastningen: Medelvärdet var 4,67 vilket (med hänsyn till skalans enheter) får tolkas som att arbetsbelastningen uppfattades som förhållandevis hög. Ett par kommentarer anger att det främst var i moment 4 som tiden blev alltför knapp.

Förbättringsförslag till nästa år: Flera förslag med innebörden mer tid eller färre moment/delar framförs. En synpunkt framförs om att uppsatsdelarna och ”tentapluggnings”-delarna inte har så mycket gemensamt och bör kopplas tydligare till varandra.

Kursmöte med studeranderepresentanter

Mot slutet av kursen (2016-11-22) höll kursansvarig och två studeranderepresentanter – Sofia Södergren och Elina Myhr – ett avstämnings- och utvärderingsmöte.

Under detta möte framkom att studenterna i stort var nöjda med kursens upplägg och innehåll. Den kritik som framfördes gällde egentligen två punkter:

- Det uppfattades som att olika handledare för uppsatserna hade olika arbetssätt och rutiner avseende introduktion till uppsatserna samt själva handledningen.
- Viss kritik framfördes också mot kurskompendiet, där det bl.a. ansågs att språket inte var bra.

Kursmöte med momentansvariga och handledare

Efter kursavslut har kursansvarig, momentansvariga samt handledare genomfört ett möte (2017-02-09) med gemensam uppföljning och utvärdering av 2016 års kursomgång.

Utfallet från detta möte redovisas nedan i punktform.

- För moment 3 framfördes flera kritiska synpunkter på att föreläsningarna inte höll måttet, utan upplevdes som överlappande och inte helt i linjer med kurslitteraturen. Dessutom ansåg vissa att föreläsarna var oengagerade. Peter Ekbäck får se över detta inför nästa kursomgång.
- Den största tidspressen tycks ha förelegat under moment 4, både vad avser omfattningen på kurslitteratur och på posterprojektet. Andreas Falk får se över detta inför nästa kursomgång.
- Vissa synpunkter framfördes även angående samordningen mellan uppsatshandledarna avseende rutiner, krav, former för handledning, deadlines etc. Inför denna kursomgång har emellertid stora insatser gjorts för att åstadkomma en större enhetlighet mellan handledarna. Eventuella olikheter som kvarstår kan sannolikt hänföras till individuella och personliga skillnader mellan såväl studenter som handledare.



**KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad
Fastighetsvetenskap**

- Kritik har även framförts mot Bilda-systemet. Detta kommer dock att tas ur drift till hösten 2017, och ersättas av Canvas. Enligt de som har erfarenhet av att jobba med Canvas betyder detta sannolikt att studenternas önskemål om ett enklare och mer lättarbetat system kommer att uppfyllas.

Analysdel

Resultat av tidigare förbättringsåtgärder

En kraftig omarbetning skedde av Samhällsbyggnadsprocessen inför kursomgången HT 2015. Denna kursomgång kännetecknades därefter av vissa inkörningsproblem, vilka bl.a. föranlett omarbetning av kurslitteraturen, minskning av antalet uppsatser från fyra till tre, samt förbättrad samordning mellan uppsatshandledare.

Dessa åtgärder tycks ha gett resultat, eftersom den kritik som tidigare framfördes inte återkommit under årets kursomgång. Dessutom har alla momentansvariga varit noga med att i god tid lägga upp all information och material på Bilda.

Utfallet i kvantitativa tal

Utfallet avseende prestationsgrad, examinationsgrad samt betygsfördelning får anses normal och föranleder ingen särskild åtgärd inför nästa kursomgång.

Det är dock viktigt att inrapportering av resultat ges prioritet, så att studenterna så snart som möjligt kan kontrollera de inrapporterade resultaten. Detta minskar den administrativa belastningen med frågor kring inrapporteringen.

Utfallet från kvalitativa mätningar och möten

För moment 3 och 4 är det tydligt att tidspress och stress under kursen är större än för moment 1 och 2. Detta beror sannolikt på att studenterna under period 2 läser ytterligare en kurs i matematik. Momentansvariga för moment 3 och 4 får se över möjligheterna att minska arbetsbelastningen under dessa moment.

Momentansvarig för moment 3 kommer att se över föreläsningarnas ämnesmässiga täckning och följd, i syfte att skapa ett tydligare flöde och en bättre anknytning till kurslitteraturen.

Momentansvarig för moment 4 kommer att arbeta igenom kurslitteraturen för att minska omfattningen, samt undersöka möjligheterna att förenkla det posterprojekt som numer har ersatt den tidigare uppsatsen i moment 4.

De nya principerna med bättre samordning mellan handledare avseende krav och process för uppsatsskrivning ska bestå och vidmakthållas av den samordningsansvarige uppsatshandledaren.



**KTH Arkitektur
och samhällsbyggnad
Fastighetsvetenskap**

Det studieadministrativa systemet Bilda kommer till nästa kursomgång att ersättas av Canvas. Förhoppningsvis kommer de brister och problem som påtalats att då avhjälpas.

2017-02-28

Peter Ekbäck, kursansvarig och examinator