



## LH216V - 2019-01-12

---

---

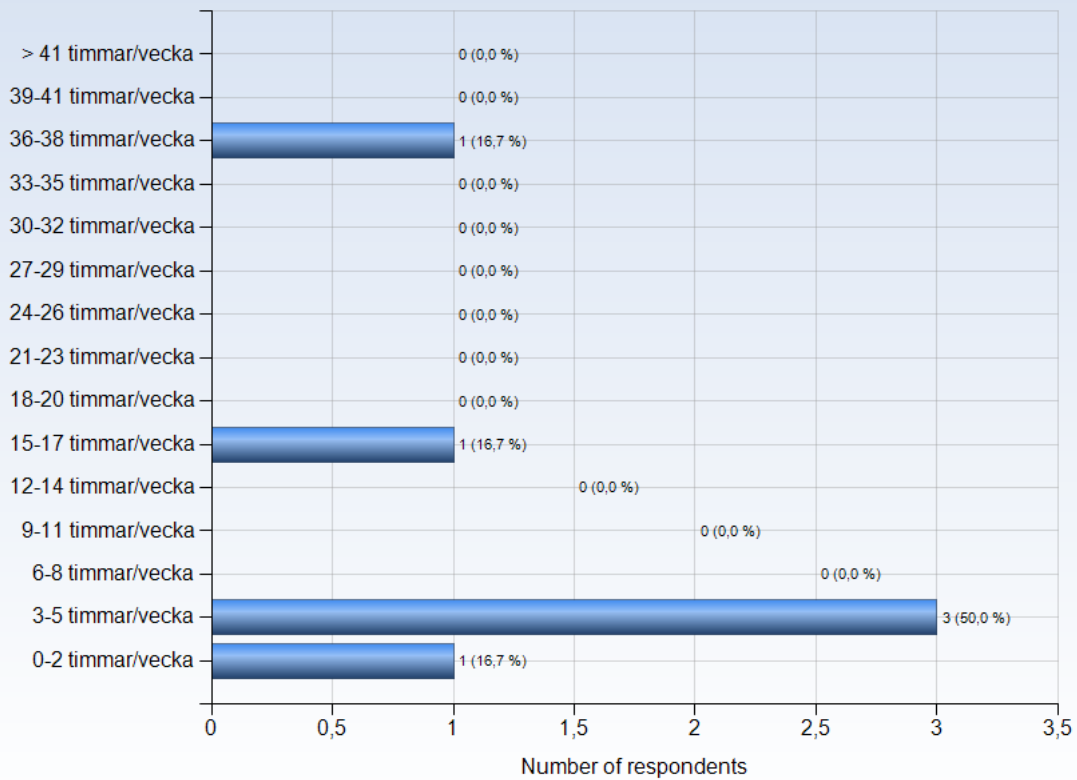
Antal respondenter: 13  
Antal svar: 7  
Svarsfrekvens: 53,85 %

---

---

## ESTIMATED WORKLOAD

On average, how many hours/week did you work with the course (including scheduled hours)?



### Comments

Comments (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Per vecka är svårt. Det blev nog en 40 timmar totalt, inkl att läsa diverse intressanta artiklar osv.

Totalt kommer det att bli 40+ timmar eftersom jag bestämt mig att göra om alla mål.

Comments (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Svårt att uppskatta men kanske 1-2 dagar totalt med varje inlämning

Comments (I worked: 36-38 timmar/vecka)

sammantaget nog 40 timmar.



## LEARNING EXPERIENCE

---

---

The polar diagrams below show the average response to the LEQ statements for different groups of respondents (only valid responses are included). The scale that is used in the diagrams is defined by:

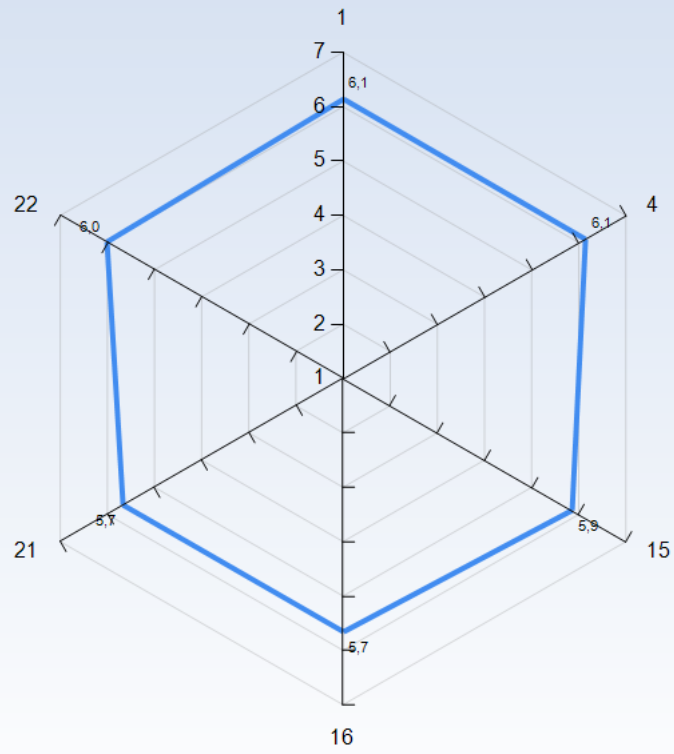
1 = No, I strongly disagree with the statement

4 = I am neutral to the statement

7 = Yes, I strongly agree with the statement

**Note! A group has to include at least 3 respondents in order to appear in a diagram.**

### Average response to LEQ statements - all respondents



— Medelvärde



## **KTH Learning Experience Questionnaire v3.1.4**

### **Meaningfulness - emotional level**

#### *Stimulating tasks*

1. I worked with interesting issues (a)

#### *Exploration and own experience*

2. I explored parts of the subject on my own (a)

3. I was able to learn by trying out my own ideas (b)

#### *Challenge*

4. The course was challenging in a stimulating way (c)

#### *Belonging*

5. I felt togetherness with others on the course (d)

6. The atmosphere on the course was open and inclusive (d)

### **Comprehensibility - cognitive level**

#### *Clear goals and organization*

7. The intended learning outcomes helped me to understand what I was expected to achieve (e)

8. The course was organized in a way that supported my learning (e)

#### *Understanding of subject matter*

9. I understood what the teachers were talking about (f)

10. I was able to learn from concrete examples that I could relate to (g)

11. Understanding of key concepts had high priority (h)



### *Constructive alignment*

- 12. The course activities helped me to achieve the intended learning outcomes efficiently (i)
- 13. I understood what I was expected to learn in order to obtain a certain grade (i)

### *Feedback and security*

- 14. I received regular feedback that helped me to see my progress (j)
- 15. I could practice and receive feedback without being graded (j)
- 16. The assessment on the course was fair and honest (k)

## **Manageability - instrumental level**

### *Sufficient background knowledge*

- 17. My background knowledge was sufficient to follow the course (f)

### *Time to reflect*

- 18. I regularly spent time to reflect on what I learned (l)

### *Variation and participation*

- 19. The course activities enabled me to learn in different ways (m)
- 20. I had opportunities to influence the course activities (m)

### *Collaboration*

- 21. I was able to learn by collaborating and discussing with others (n)

### *Support*

- 22. I was able to get support if I needed it (c)



## **Learning factors from the literature that LEQ intends to examine**

We tend to learn most effectively (in ways that make a sustained, substantial, and positive influence on the way we think, reflect, act or feel) when:

- a) We are trying to answer questions, solve problems or acquire skills that we find interesting, exciting or important
- b) We are able to speculate, test ideas (intellectually or practically) and learn from experience, even before we know much about the subject
- c) We are able to do so in a challenging and at the same time supportive environment
- d) We feel that we are part of a community and believe that other people have confidence in our ability to learn
- e) We understand the meaning of the intended learning outcomes, how the environment is organized, and what is expected of us
- f) We have adequate prior knowledge to deal with the current learning situation
- g) We are able to learn inductively by moving from concrete examples and experiences to general principles, rather than the reverse
- h) We are challenged to develop a true understanding of key concepts and gradually create a coherent whole from the content
- i) We believe that the work we are expected to do will help us to achieve the intended learning outcomes
- j) We are able to try, fail, and receive feedback before, and separate from, each summative assessment of our efforts
- k) We believe that our work will be considered in an honest and fair way
- l) We have sufficient time for learning and devote the time needed to do so



m) We believe that we have control over our own learning, and not that we are being manipulated

n) We are able to collaborate with other learners struggling with the same problems

## Literature

Bain, K. (2004). *What the Best College Teachers Do*, Chapter 5, pp. 98-134. Cambridge: Harvard University Press.

Biggs J. & Tang, C. (2011). *Teaching for Quality Learning at University*, Chapter 6, pp. 95-110. Maidenhead: McGraw Hill.

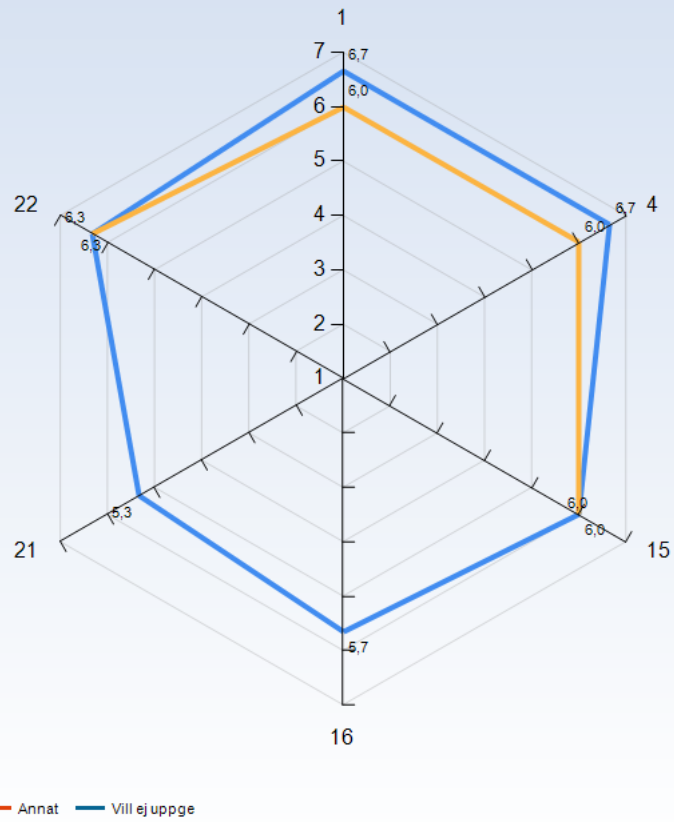
Elmgren, M. & Henriksson, A-S. (2014). *Academic Teaching*, Chapter 3, pp. 57-72. Lund: Studentlitteratur.

Kember, K. & McNaught, C. (2007). *Enhancing University Teaching: Lessons from Research into Award-Winning Teachers*, Chapter 5, pp. 31-40. Abingdon: Routledge.

Ramsden, P. (2003). *Learning to Teach in Higher Education*, Chapter 6, pp. 84-105. New York: RoutledgeFalmer.

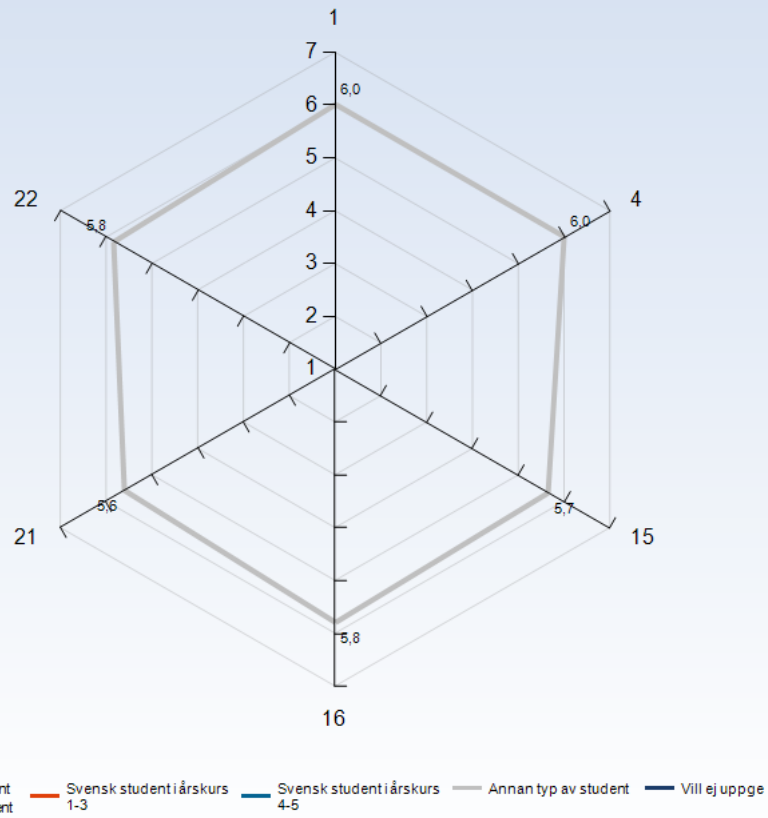


Average response to LEQ statements - per gender



Comments

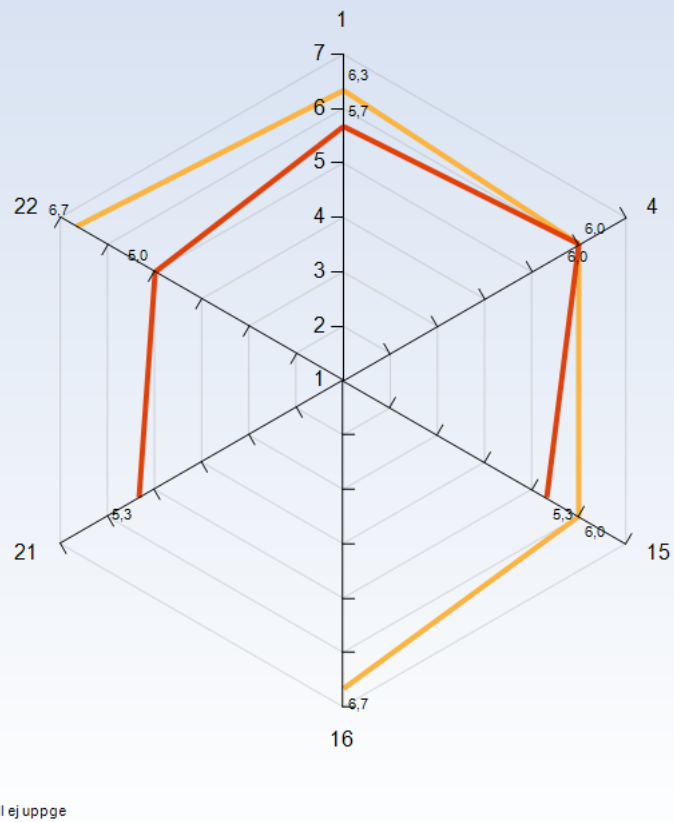
### Average response to LEQ statements - per type of student



#### Comments

Comments (I am: Annan typ av student)  
 Relevant fråga för denna kurs

### Average response to LEQ statements - per disability



#### Comments

Comments (My response was: Ja)

reumatiker som ej gärna släpar runt på s.k. bärbar dator. De flesta är så vana att alltid ha med dator. Men om jag skall ta med dator måste jag planera för det och veta att den skall med.

Comments (My response was: Vill ej uppge)

Gruppdiskussioner kan vara ganska jobbiga om man exvis nyss varit 'utbränd'



## GENERAL QUESTIONS

---

---

### What was the best aspect of the course?

What was the best aspect of the course? (I worked: 0-2 timmar/vecka)

Att den innebär att man verkligen tar sig tid att jobba igenom sin kurs ordentligt när det gäller lärandemål examination etc. Vår gäst från Uppsala var mycket bra och intressant.

What was the best aspect of the course? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Att jobba konkret med en egen kurs.  
Den kopplar till och förbättrar mitt faktiska arbete

What was the best aspect of the course? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Exemplet från Uppsala. Det visar att det är en lång och iterativ process att få kriterier på plats. Och i slutändan är det examinationens utformning som blir central. Man måste göra ett gediget arbete med en lösningsmall utifrån kriterierna.

What was the best aspect of the course? (I worked: 36-38 timmar/vecka)

Att betygskriterier blev av att formulera. Hade varit knepigt att göra utan detta stöd från kursens alla delar. En av kamrattningarna var mycket bra.

### What would you suggest to improve?

What would you suggest to improve? (I worked: 0-2 timmar/vecka)

Lärarna hade ett okritiskt förhållningssätt till konsekvenserna av KTHs nya krav när det gäller lärandemål och betygskriterier. Detta behöver problematiseras mer.

What would you suggest to improve? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Några exempel på kurser "som helhet" som infört betygskriterier. Hur ser lärandemålen ut? Hur är betygskriterierna formulerade? Hur använder KA kriterierna i undervisningen? Hur kan man/bör man exemplifiera t ex E-nivå, A-nivå under kursens gång? Examinationens utformning?

Instruktionen till inlämningsuppgift 1 kunde vara tydligare när det gäller huruvida man fick/borde/skulle arbeta med gällande eller med reviderade kursmål i sin valda kurs.

För mig "trillade polletten" ner lite för sent beroende på att inledande kamratgranskning inte var tillräckligt kritisk. Detta berodde nog på att granskarna inte själva var tillräckligt insatta i teori.

What would you suggest to improve? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Jag anser personligen att denna typ av utbildning som rör KTHs interna processer inte måste ges i formellt kursformat med akademiska poäng etc.

What would you suggest to improve? (I worked: 36-38 timmar/vecka)

Hinna med att återkoppla innan sista träffen. Min inlämning hade inte hunnits med utan Veine gav en muntlig feedback. Insåg senare att det var mycket som gick mig förbi i denna kanske lite stressande situation. Gjorde ändå en genomgång av mina "betygskriterier" så de kunde publiceras innan kursstart den 15:e januari i kurs-PM och även presenteras för studenterna.

Mitt ämne tycktes ovan för kursledarna men vid sökning på nätet fanns inte så mycket att hämta att lära av. Försökte lite att hitta något på kurs på KTH i liknande ämne men gick inte att komma åt.

### What advice would you like to give to future participants?

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Tag med kollegor från egna institutionen om möjligt. Då kan man jobba tillsammans med kurser inom samma ämne, och diskutera och tycka till om varandras kriterier.

Försök inte motivera gamla lärandemål och tro att dessa är rätt. Börja med ett blankt blad!

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Förbered dig mentalt på att de flesta av dina nuvarande kursmål måste formuleras om. Annars blir arbetet med kriterier mycket segt.



### Is there anything else you would like to add?

Is there anything else you would like to add? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Bra och nödvändigt att man kan förbättra sin kurs efter kursavslut (via Fx).

Is there anything else you would like to add? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

-

Is there anything else you would like to add? (I worked: 36-38 timmar/vecka)

Som det kan vara hade jag vid inlämning två en känsla av att jag nog hade förstått hur länkarna mellan hur lärandemål, betygskriterier och examination hänger ihop. Men, tror inte jag har det egentligen utan att flera av de fällor som varnas för i V.Kanns "Råd till KTH-lärare..." har jag hamnat i.

Hade min inlämning 2 fått återkoppling tidigare ifall jag talat om att den skulle användas direkt efter kursen?

## SPECIFIC QUESTIONS

### Hur tyckte du det var att ge och få återkoppling med Peergrade?

Hur tyckte du det var att ge och få återkoppling med Peergrade?

Det var mycket bra.

Fungerade mycket bra

Det var helt OK, men det var inte tydligt att jag måste kommentera/betygsätta den första referentens feedback för att överhuvudtaget få se den andra referentens feedback.

Det kan nog bli bra men jag har provat för lite än för att uttala mig mer specifikt.

superbra! funderar på att använda peergrade för rättning av kursens inlämningsuppgifter.

## RESPONSE DATA

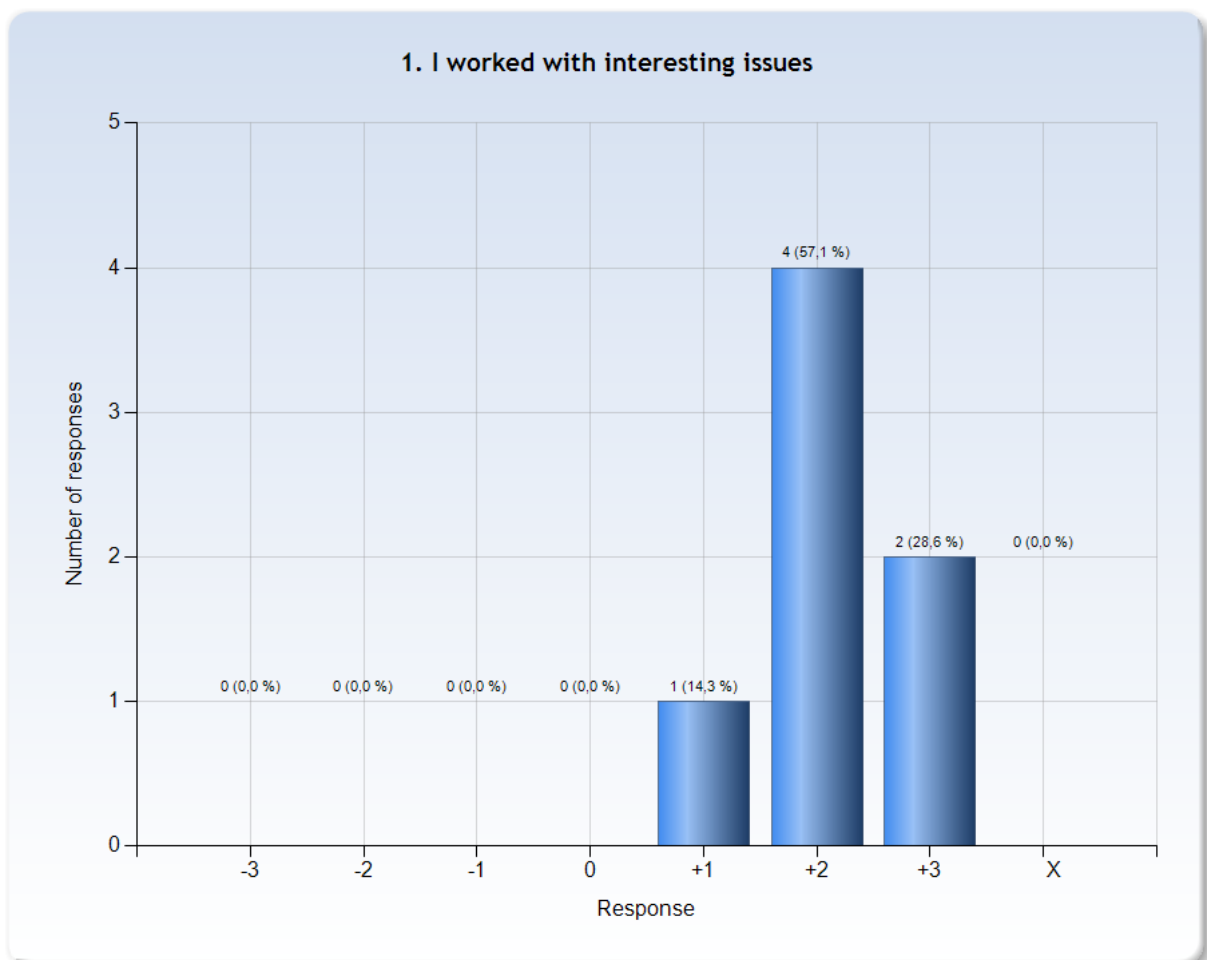
The diagrams below show the detailed response to the LEQ statements. The response scale is defined by:

-3 = No, I strongly disagree with the statement

0 = I am neutral to the statement

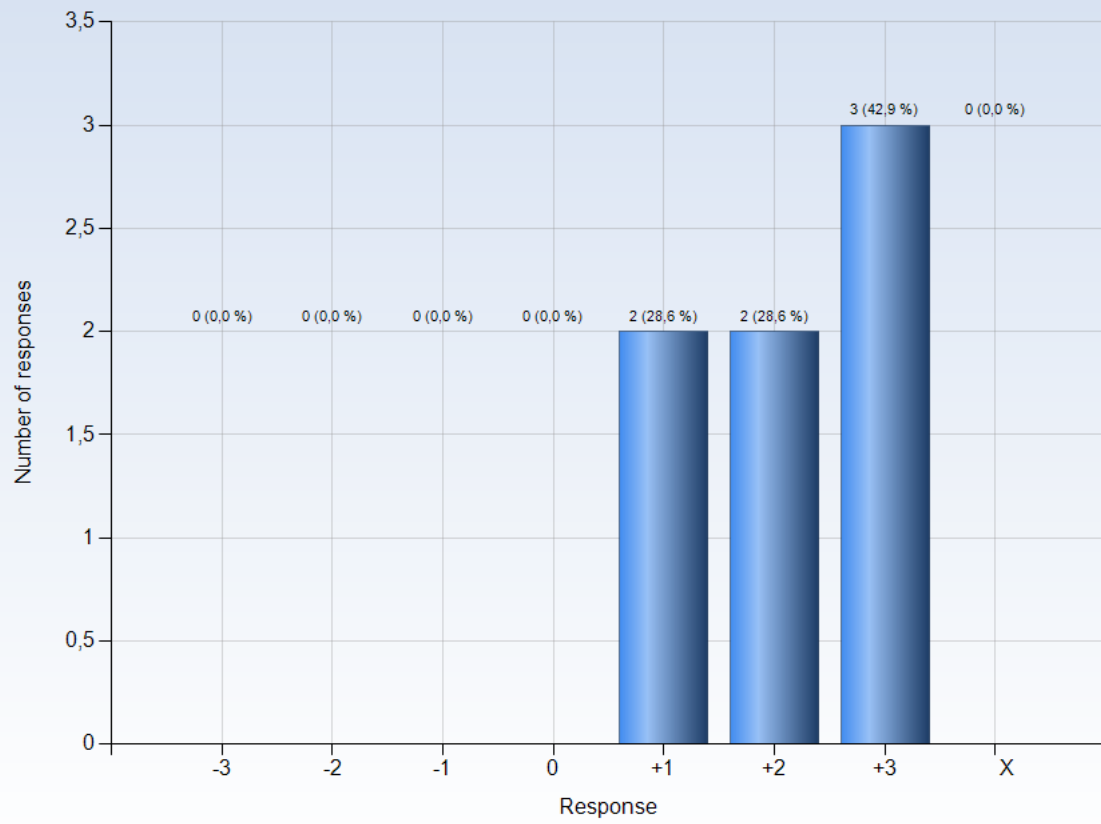
+3 = Yes, I strongly agree with the statement

X = I decline to take a position on the statement



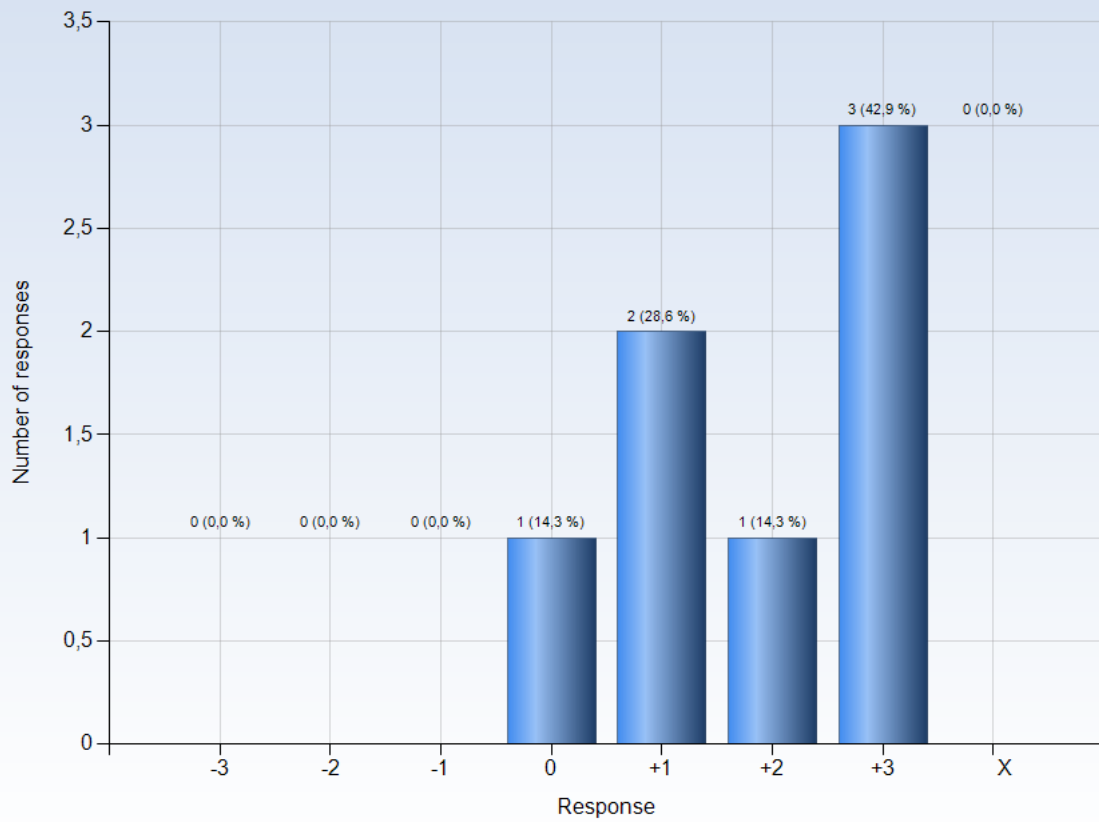
Comments

#### 4. The course was challenging in a stimulating way



Comments

### 15. I was able to practice and receive feedback without being graded



#### Comments

Comments (My response was: 0)

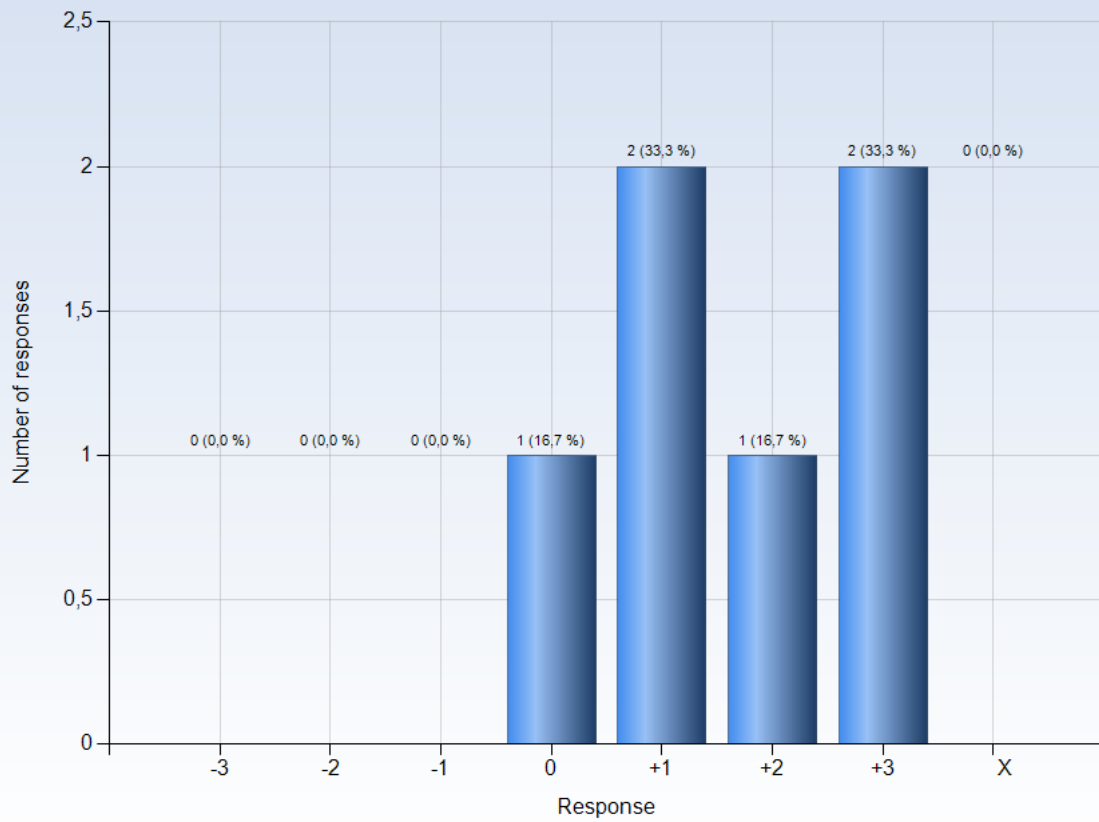
Delvis märklig feedback

Comments (My response was: +2)

den viktigaste feedbacken kom vid kursslut (för sent?)



### 16. The assessment on the course was fair and honest

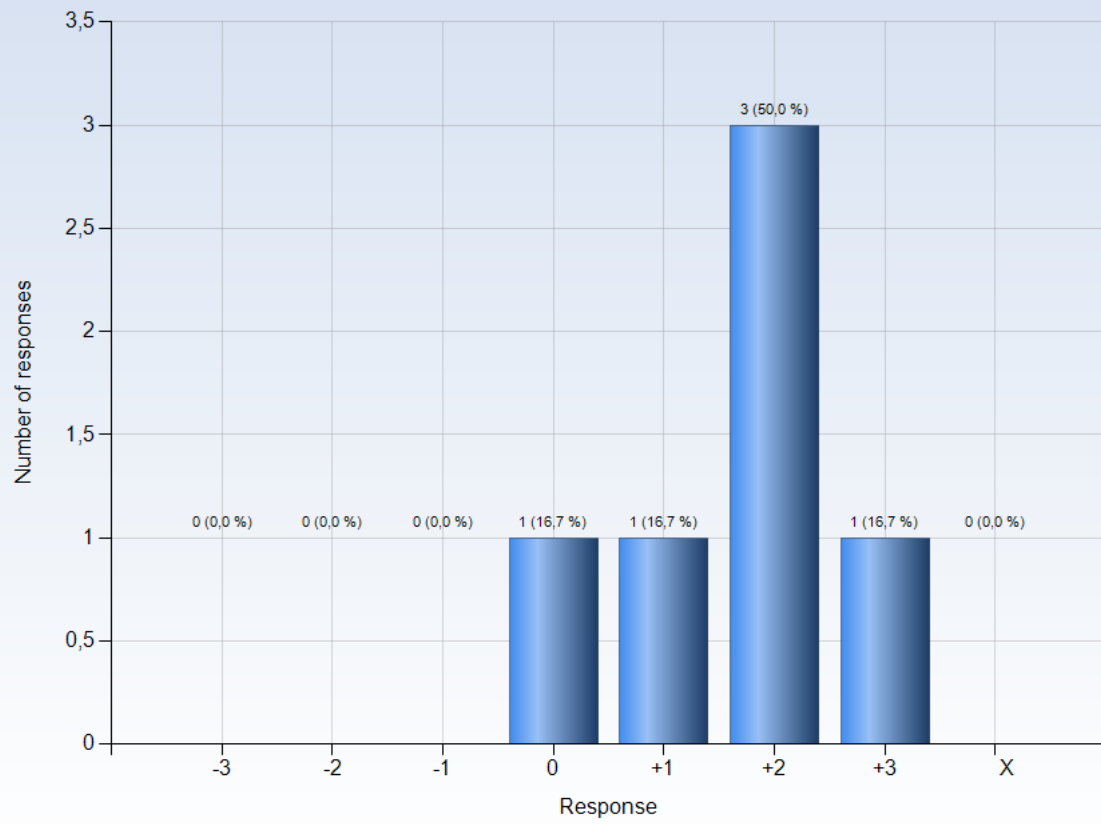


#### Comments

Comments (My response was: +1)

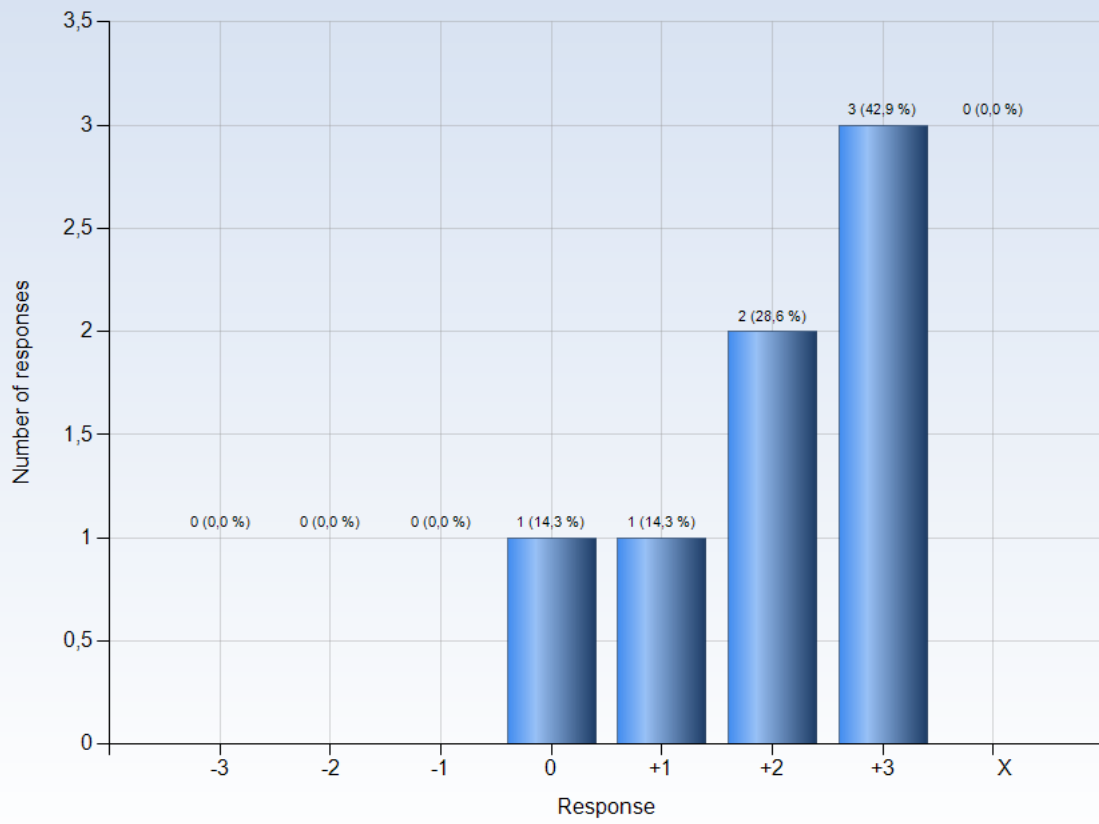
rättvis ja, men en ganska trist överraskning att man inte var klar med kursen vid kursavslut. Även om det var uppenbart att det behövdes ändringar i inlämning 2.

21. I was able to learn by collaborating and discussing with others



Comments

### 22. I was able to get support if I needed it



Comments