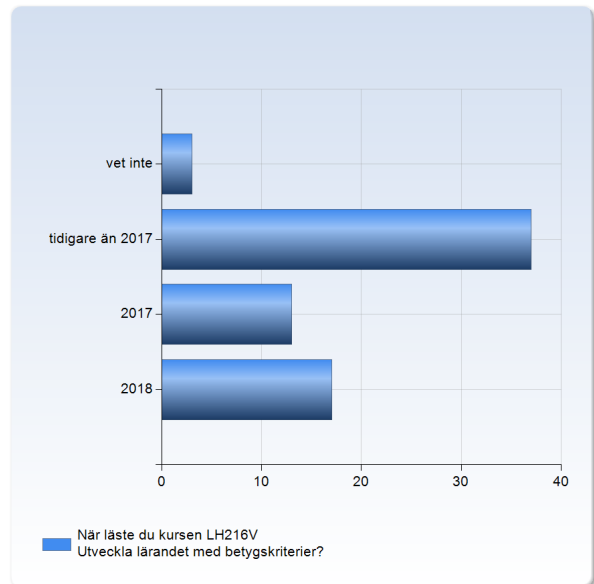


## LH216V alumnutvärdering 2019

Antal respondenter: 170  
Antal svar: 70  
Svarsfrekvens: 41,18 %

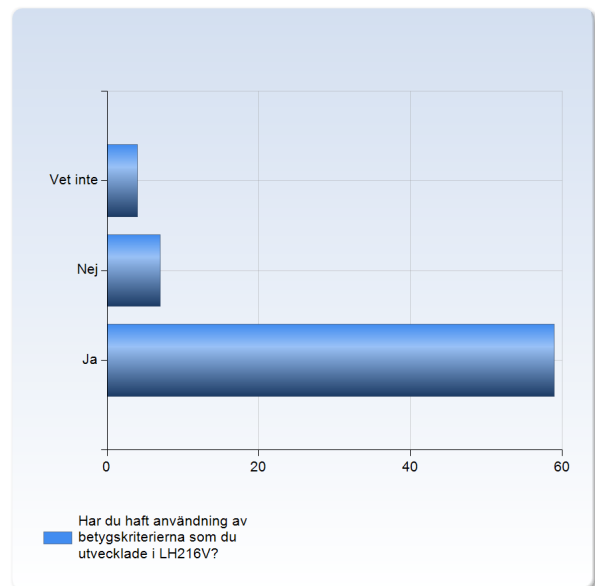
När läste du kursen LH216V Utveckla lärandet med betygskriterier?

När läste du kursen LH216V Utveckla lärandet med betygskriterier?	Antal svar	Kumulerat antal svar
2018	17 (24,3%)	17 (24,3%)
2017	13 (18,6%)	30 (42,9%)
tidigare än 2017	37 (52,9%)	67 (95,7%)
vet inte	3 (4,3%)	70 (100,0%)
Summa	70 (100,0%)	70 (100,0%)



Har du haft användning av betygskriterierna som du utvecklade i LH216V?

Har du haft användning av betygskriterierna som du utvecklade i LH216V?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Ja	59 (84,3%)	59 (84,3%)
Nej	7 (10,0%)	66 (94,3%)
Vet inte	4 (5,7%)	70 (100,0%)
Summa	70 (100,0%)	70 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Har du haft användning av betygskriterierna som du utvecklade i LH216V?	1,1	0,3	28,1 %	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0

#### Eventuell kommentar

Viggo Kanns betygskriterier var väldigt eleganta. På min egen institutionen är det mest floskler och tomma ord som avancerad, god etc, som gäller. Själv sliter jag oerhört med betygskriterierna och lärandemålen eftersom jag har svårt för floskler.

Det har ingått som ett randvillkor när jag skrivit om kursmålen. Det blir så att säga en feedback loop.

De har också fått mig att renodla tentamen så att den mappar 6 lärandemål med 6 problem/frågor dvs 6:6. Tidigare var förhållandet snarare 8 8 (frågor):10(mål)

Vi använde dem i kursen MF2071.

Jag bytte kursansvar strax efter kursen, men kriterierna har varit användbara i andra kurser som jag ger då de tenderar att ha liknande bedömningsgrunder.

Kursen hjälpte mig att formulera betygskriterier för min kurs, men jag kan inte avgöra om det gjorde kursen bättre (dvs om studenterna lärde sig mer).

Jag har inte haft nytta av dem ännu, men planerar att använda dem HT 2019.

Jag har utvecklat och använt betygskriterier i andra kurser än den som jag hade som övningsuppgift i LH216V.

course MG2100 currently running

Ja, i arbetet med målrelaterade betygskriterier som håller på att införas för alla KTHs kurser.

Jag tror inte att de kommer att fungera med examinationen, jag måste nog skriva om kursmålen istället.

Jag har förändrat tankarna kring examinationen för att tydligare fånga upp lärandemålen.

Ja, eftersom tankarna finns där även om jag inte lyckats införa dem i den kurs jag har huvudansvar för.

Har implementerat det jag lärde mig i kursen och utvecklat kriterier för AF2602 Rock Mechanics, vilket fungerat mycket bra.

Ja, jag har använt dem som underlag för en diskussion med den lärare som tog över kursansvaret för den aktuella kursen efter mig.

Not the ones specifically developed in the course because it was not my own course, but they have helped me in other courses.

Kom inte att ge kursen jag arbetade med då.

Använde kursen för att utveckla dem för min första kurs

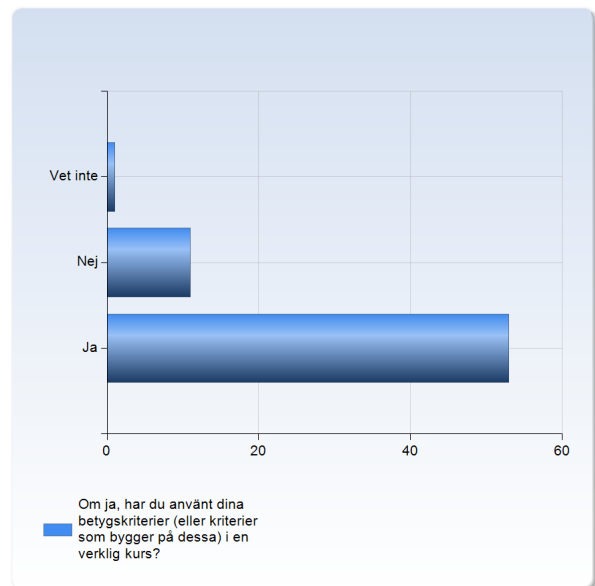
Inte ännu, men det börjar bli aktuellt. Dock har det varit användbart att känna terminologin.

De fungerar endast vid muntlig examination, vilket vi har fått frångå pga stora antalet studenter på kursen (sedan 2 år tillbaka). Men nu måste dessa användas pga kravet från KTH, och det är därmed oklart hur de kommer att användas framöver.

Inte i den kursen som jag använde som kursmaterial men jag kunde använda dem när jag utvecklade betygskriterier för en ny kurs.

Om ja, har du använt dina betygskriterier (eller kriterier som bygger på dessa) i en verklig kurs?

Om ja, har du använt dina betygskriterier (eller kriterier som bygger på dessa) i en verklig kurs?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Ja	53 (81,5%)	53 (81,5%)
Nej	11 (16,9%)	64 (98,5%)
Vet inte	1 (1,5%)	65 (100,0%)
Summa	65 (100,0%)	65 (100,0%)



#### Eventuell kommentar

Allt var klart men en kollega sa att dem inte var bra och ersatte dem.

Enligt tidigare fråga i UTFORMNINGEN av tentamen. Men inte angivna i kurs-PM däremot har de legat synliga på Canvas.

Se tidigare kommentar.

Se kommentar till förra frågan.

this looks like the same question as the previous one...

Jag har testat att konstruera examination efter betygskriterierna HT18 för att se hur väl det funkar, men formellt kommer dessa betygskriterier att införas på den kursen först HT19. Så HT19 kommer betygskriterier som jag utvecklat i kursen LH216V att användas.

Inte än.

So far in two advanced courses. Starting from fall 19, I will use it in a grundkurs.

Inte i den form som jag presenterade på kursen, men lite åt det hållet samt influerat av andra kursdeltagare och exempel från föreläsningarna.

Omarbetade dem men de fungerade som bas

Jag har haft stor nytta av kunskaperna inför införandet av betygskriterier H19 osv

AF2602, se föregående svar.

Processen med reviderade kursplaner har däremot initierat nya frågor som inte belystes under kursen.

Vår GA hade synpunkter som jag känner att jag inte kände att jag fått någon vägledning om hur jag skall hantera eller känner är hanterbara...

As I said, not specifically the ones developed during the course, but for other courses

Inte ännu, men kommer att göra det 2020.

Vi på språk och kommunikation har flyttat till betyg P/F år 2015. Det var därför extra viktigt för mig att tänka genom betygskriterier med nya perspektiv.

Jag är just nu inte den som skriver kursbeskrivningen så därför har jag inte använt kriterierna i en kurs.

Kriterierna har modifierats något innan de användes.

Användes under flera år som verktyg för muntlig examination.

I så fall, har du några erfarenheter som du skulle vilja dela med dig? (t ex hur kriterierna och examinationen mottogs av studenter och andra lärare i kursen, om resultatet blev som väntat, om du utvecklat kriterierna och examinationen vidare efter att ha använt dem)

I så fall, har du några erfarenheter som du skulle vilja dela med dig? (t ex hur kriterierna och examinationen mottogs av studenter och andra lärare i kursen, om resultatet blev som väntat, om du utvecklat kriterierna och examinationen vidare efter att ha använt dem)

I like the system I think it makes a lot of sense.

The student don't like it on the other hand, mostly I think they are not used to it. They think point systems are less arbitrary.

The main problem I see is that the system is complex and takes a long time to explain during class hours.

I think it will become better once all teachers move to this system. Maybe it would help if the students have a "lecture" on how these systems are designed too

- bra verktyg för lärare

- oklart om studenter ser värde, det behövs mer tid för att undersöka detta

Bara som en reflektion hamnade jag i tidsnöd eftersom kriterierna var skrivna på svenska som bara ca 5 av 25 studenter behärskade.

Jag var inte motiverad att göra en översättning då jag redan hade för mycket inför kursstart.

Den dubbla språkpolycyn på KTH ställer till det en hel del i det praktiska genomförandet.

Används bara för pass/fail fortfarande, men ger mer struktur på kursen. Inga konstigheter.

Developing coarse-grained grading criteria has shown to be a useful guideline for developing the graded parts of a course. It sometimes remains difficult to break them down into fine-grained grading criteria (at the level of a single assignment), but even if points may not always be perfectly balanced between problems, grading criteria ensure consistency and predictability.

LH216V hjälper inte så mycket med utveckling av min egen kurs.

Fungerar fint i ett antal år, har inte ändrat dem

Kriterierna mottogs bra, men själva examinations-momentet var inte 100% i linje med dem. Så i slutändan så nådde de flesta studenterna bara den lägsta nivån för godkänt. Att även dela upp examinationen i samma tydliga steg hade nog varit en bra idé, för att göra det enklare för studenterna att sikta högre. (Kan ju tillägga att detta var lite oväntat mest eftersom de också har användning av resultaten i kursen i en senare kurs, så studenterna hade ingen anledning att hålla sig ifrån de högra nivåerna bara för att minska ansträngningen. Den kom bara senare i så fall.)

Det måste ses som en process. Första gången de används. upptäcker man saker man missat eller att de kanske var för skarpt skrivna. Jag behöll viss "luddighet" första året och det var ganska bra. Då kunde jag anpassa lite under kursens gång och även diskutera tolkningen med studenterna under kursens gång. Det tar nog 2-3 år innan det sätter sig i en kurs. Det är även svårt att ha tydliga kriterier för hela skalan av betyg (A-E). I mina kurser har det varit lättare att ge betyg A/E eller A/C/E i olika delmoment och att bara slutbetyget har hela skalan.

Kriterierna är inte så olik hur vi gjort innan, utan har medfört en gradvis förändring. De är speciellt användbara nu när vi ska införa målrelaterade kriterier på alla kurser.

Jag valde att implementera ett system som liknar svenska gymnasiet nationella prov i matematik. Vi har alltså kategoriserat frågorna i E/C /A-nivå och har betygsgränser baserade på hur många poäng av respektive sort som krävs. Några studenter tyckte det var onödigt komplicerat, men andra uppskattade indikationen på tentan om det var en svår A-fråga eller lätt E-fråga. Det har också hjälpt oss lärare i konstruktionen av tentan att skapa jämnare svårighetsgrad över åren eftersom systemet gör att vi inte kan ha för många lätta eller svåra frågor på samma tenta. Kriterierna har formulerats i ett särskilt dokument (som jag dock misstänker att inte så många studenter läser).

De betygskriterier jag uppdaterade har nu använts som en mall för uppdatering av kriterier för alla bioskolans kurser. Det är roligt och har gjort att de tips och tricks som togs upp p kursen fått lite bredare spridning

not yet, the course is running right now and finishes in June

Eftersom att studenterna inte informerades om att jag testade kriterierna så har jag ingen studentrespons. Det jag märkte själv var att jag behövde vara mycket mer noggrann med krav för examinationen, och lägga in extrakriterier för att säkerställa att alla mål uppnåts av varje student. Det blev på så vis mer arbete att konstruera examinationen. Upplevde ingen skillnad i rättning, varken i svårighetsgrad eller tidsåtgång. Vissa mål var också lite svårare att konstruera bra uppgifter till (dessa mål bör då kanske ses över).

Vi har ett ganska väl utvecklat och beprövat system för examination, där vi anser att godkända studenter lämnar kursen med åtminstone rudimentära kunskaper i ämnet. Jag kommer inte att gå in och ändra i det systemet i första hand, så jag kommer att använda betygskriterier som passar med nuvarande system för examination.

Tillsammans med kravet på att nå godkänt på samtliga kursmål, betyder det att jag måste skriva om kursmålen. Jag kan inte längre ha specifika delar av kursen i kursmålen, såsom vi lagt ganska mycket jobb på att skriva dem. Istället får jag skriva kursmålen mer allmänt, och inte ha mer än ett kursmål per examinationsmoment. Faktiska ämneskunskaper får jag istället beskriva under "kursinnehåll".

Med andra ord ser jag ingen vinst med betygskriterierna, utan gör dem för att jag måste. För att ge studenterna en idé om vad de behöver kunna för att klara kursen, delar jag istället ut gamla tentor med facit och rättningsmallar. Rättningsmallarna avslöjar en hel del om vad som anses viktigt på kursen, och ger studenterna möjlighet att testa sig själva på olika delar av kursen.

I believe it helped me to improve the examination. I am not sure whether the students really pay as much attention to ILO/grading criteria as we like them to do, but this may change very quickly.

Den del jag implementerat är en annorlunda examination av laborationsmomentet vilket jag förstätt på studenterna numera känns mer rättvist och rättsäkert.

Studenterna uttrycker ofta en förvåning vid den första informationen i kursen att "det lägsta" delbetyget bestämmer slutbetyget. Det brukar dock inte orsaka några protester senare under kursen när de förstätt hur systemet fungerar och när betygsnivåerna är tydliga.

Lärarkollegorna i kursen har varit positiva från början. Andra lärarkollegor är dock i vissa fall väldigt kritiska.

Huvudsystemet för betygskriterierna har varit detsamma sedan vi implementerade det för första gången. Vi har dock justerat nivåerna på t.ex. tentamensfrågorna i och med att vi blivit mer trygga med upplägget.

Jag har använt kriterierna i en kurs några år nu och har bara behövt finjustera lite. Studenterna tycker att det känns jättebra att veta vad som krävs för att få ett visst betyg. Har inte fått omprövningar av betyg och systemet upplevs som rättvist och transparent.

De kräver koppling till examination vilket är ett större arbete om man skall tänka igenom det

Betygskriterierna hjälpte mig att bli säkrare på mina beslut om vilka betyg en student ska få. MEN: antalet studenter som tycker att de fått fel betyg, har ökat. Ganska markant.

Kursen går just nu med nya kriterierna och de verkar ha underlättat arbetet. Vi har vidareutvecklat kriterierna.

Det var fler studenter som inte klarade tentan som var målbaserad då de var tvungna att klara alla mål och det räckte inte att bara samla poäng lite här och där.

Eftersom införandet av betygskriterierna INTE innebar någon förändring i varesig lärandemål, läraaktiviteter eller examination så har det passerat studenterna obemärkt. En student hörde till och med av sig till mig och frågade hur detta skulle påverka examinationen i kursen. Jag hade vid detta tillfälle redan infört betygskriterierna.

Jag känner mig dock stärkt i valet av examinationen i kursen i och med att betygskriterierna på ett tydligare sätt uttrycker och beskriver hur examinationen fungerar.

Kriterierna skapades när kurser jag undervisade använt A-F. Efter det ändrades till P/F.

Det är ett så omfattande arbete att byta kriterier i en kurs så det gör vi så sällan som möjligt. Jag ska dock göra det nu!

Resultatet tyckte jag blev bättre än väntat och betygsfördelning fick jag en känsla av att bli mer rättvisande. Dock har vi bara använts kriterierna två år.

Nej, har inte implementerat dem än, men lägger in dom nu inom ramen för KTH:s stora införande av betygskriterier som är målrelaterade.

I am very passionate about the grading criteria system, and I believe it is the best and most effective way to ensure constructive alignment in a course. Students responded positively overall to the concept of our grading criteria system, but many still reported that "I didn't know how to pass" after the exam, as there was not a % pass mark.

Also, the exams have been quite tricky to mark in the 'holistic' manner required by our criteria, and it has not been easy to maintain consistency and objectivity in assessing whether students have demonstrated skills described by our ILOs.

Formuleringen av kriterierna ledde faktiskt till ändringar i kursen!

- The simpler the better - try not to overcomplicate things with examination and grading that needs special charts to understand.
- It is not the same experience for first year students than master students. 1 student needs more specific criteria or extra workshops on grading so they understand how it goes.

Lättare att gruppera tentafrågor i E och för högre betyg (vi har bara tenta för högre betyg för dem som klarat övriga examinationsmoment). Jag är ensam lärare där och studenterna fick jag inga kommentarer ifrån.

Det påverkade hur jag kommunicerar målen för kursen och hur jag beskriver vad man ska uppnå - positivt. Jag har fått få reaktioner från studenterna - trodde de skulle reagera på det mera men det kan vara ett tecken på att det är bekväma med det.

I samarbete med andra lärare har jag diskuterat betygskriterier för 3 kurser. Erfarenheterna från betygskriteriekursen ligger som grund för dessa diskussioner. Just nu lutar jag åt att tycka att man bör ha relativt få kriterier, ca 4, för att examinationen ska bli praktiskt genomförbar. Vidare tror jag inte att man kan ha samma text för alla kurser. En sådan text blir möjligtvis formellt korrekt och abstrakt sett tillräcklig, men för en student som inte kan klä denna abstraktion med innehåll blir det i stort sett innehållslöst. Jag tror att ska texten bli praktiskt informativ så måste den innehålla kursspecifika detaljer. Som alltid måste sändaren anpassa meddelandet till mottagaren och vi ska skriva texter som ger studenten information som den kan använda.

Vi gjorde en stegvis övergång över flera kursomgångar för att studenterna skulle acceptera det nya betygssystemet lättare.

Som jag skrev tidigare, dessa har fungerat bra för muntlig examination där det var möjligt att ställa öppna och övergripande frågor och använda kriterierna för att successivt bygga upp förståelse för studentens kunskap (med hjälp av djupdykningar och följdfrågor). Studenterna uppskattade examinationsformen. Kriterierna saknar mening om man använder en skriftlig tenta som examination, har flera gånger försökt att konstruera en tenta som motsvarar kriterierna utan att lyckas. (Vilket nu iom kravet från KTH blir ett stort problem om inte vi tar bort tenta i vår kurs och försöker hitta andra sätt att examinera eller begränsar antal platser på kursen för att kunna införa muntlig tenta igen, vilket går emot vår strävan att ha fler studenter på kurser inom vår master).

Jag har nu i mars fått önskan från studenter på kursen att inte använda betygskriterier under tentamen, eftersom de hade dåliga erfarenheter när dessa använts (jag frågade inte efter detaljer, men förstod att de hade den erfarenheten från en tidigare kurs).

De andra lärare i kursen har dålig förståelse för kriterierna och har beslutat att inte sätta sig in i hur dessa används.

Vi har uppdaterat en del av kursens tenta med det nya konceptet, och det visades sig vara bra för att spegla materialet i kursen. Däremot, i vissa fall, det funkade inte för vissa studenter, och då var det bra att vi behållt "gamla delen". Vet ej vad det beror på, kanske för att studenterna var vana med gamla betygssystemet.

För den lärare som vill minska arbetsinsatsen för att utforma och rätta tentor, rekommenderar jag inte att implementera betygssättningen så som jag gjorde det! Det tog helt klart mer tid än vanligt, och jag har nog aldrig läst hela tentalösningarna så noga som nu, även om jag hade hjälp av två övningsassistenter för att göra en första rättning. Andelen godkända på kursen sjönk märkbart, vilket jag inte hade förväntat mig (när jag testade ett urval gamla tentor i samband med utvecklingen av kriterierna, blev utfallet ungefär som med det tidigare poängbaserade systemet). I kursutvärderingsenkäten, var det fler studenter än vanligt som tyckte att de inte förstod vad de förväntades kunna för att nå ett visst betyg, men trots detta och trots det låga utfallet så har jag inte hört några stora ramaskrin från studenterna. Min räddning kanske var att studenterna andra tenta i samma period hade ännu sämre resultat.

Så, kommer jag att fortsätta detta experiment eller gå tillbaka till tidigare betygssättningsprincip? Jag tänker köra åtminstone ett år till, med smärre finpussning av samma principer. Däremot kommer jag kanske inte att rekommendera mina kollegor att kopiera min modell till sina kurser.

Mer analys och kommentarer om utfallet och hur bedömningen gick till finns på <https://www.kth.se/social/course/EQ1110/page/gamla-tentor-19/>, under rubriken "Tenta 2019-01-08".

During my LH216V course, I designed a grading criteria for a project course. The connection of the ILOs and the project as well as the assessment was clearly laid out. After that, I implemented the project as a component in a large course that I co-teach. The assessment and activity (i.e., project) was well received. I plan to develop it further and become a permanent part of the large course or a separate course of its own.

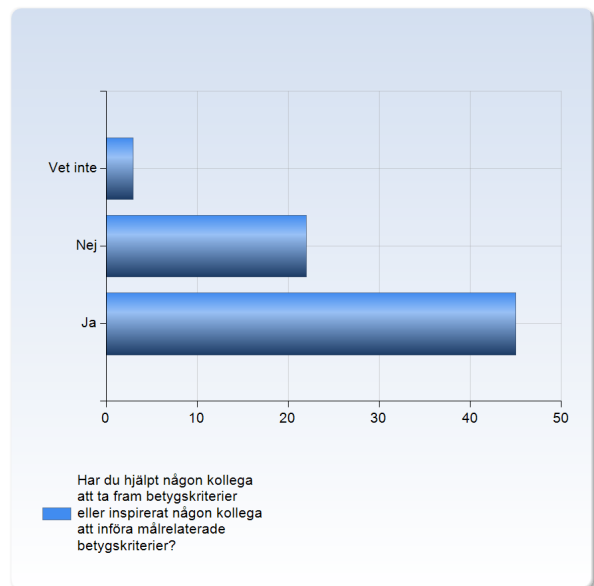
Kriterierna togs väl emot av studenter, men det var kanske inte kriterierna i sig, utan min egen reflektion och kunskap om vad som behövs som var orsaken och det störste utbytet av kursen. Mycket stor nytta hade jag iallafall.

Vi var tre lärare som undervisar tillsammans som gick kursen tillsammans. Vi hade stor nytta av kursen och har utvecklat kriterierna vidare samt skrivit om kursplan/kursmål och ändrat examinationsmomenten.

Jag har använt betygskriterier under två kursomgångar för BB2160 och en gång för den nya kursen BB2165. Överlag tycker studenterna att systemet är svårt att förstå. Det har nog inte med själva kriterier och lärandemål att göra utan sättet som dessa behöver formuleras på kan kännas vagt och otydligt. Det är därför väldigt viktigt att man har exempeltentor med exempelsvar för de olika betygsnivåerna, samt gärna att man tar sig tid att redan vid kursstart förklarar hur dessa fungerar. Studenterna är inte alltid mottagliga i början eftersom examinationen känns avlägsen, så eventuellt kan det vara bra att ge information upprepade gånger under kursens gång. Jag kommer även att be mina lärare avsluta varje föreläsning med information om hur den kopplar till de aktuella lärandemålen.

Har du hjälpt någon kollega att ta fram betygskriterier eller inspirerat någon kollega att införa målrelaterade betygskriterier?

Har du hjälpt någon kollega att ta fram betygskriterier eller inspirerat någon kollega att införa målrelaterade betygskriterier?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Ja	45 (64,3%)	45 (64,3%)
Nej	22 (31,4%)	67 (95,7%)
Vet inte	3 (4,3%)	70 (100,0%)
Summa	70 (100,0%)	70 (100,0%)



#### Eventuell kommentar

Jag försökte hjälpa en kollega men han klarade sig bättre utan min hjälp.

I sent mine to the head of a workgroup at our department, but didn't follow up on whether they used it.

Ja, mina kollegor uppskattade mycket hjälpen

I egenskap av studierektor har jag diskuterat med 4-5 kollegor hittills och arbetet med övriga ca 25 kurser/lärare pågår under 2019.

Jag har fått några frågor eftersom mina kollegor vet att jag tagit LH216V.

Var en av två som presenterade betygskriterier för kolleger på ett seminarium.

Vi har haft möte om detta på min avdelning, och jag har även försökt att vara behjälplig då det kommit frågor från enskilda kolleger.

Vi diskuterar en del mellan lärarna.

Vi har diskuterat detta på avdelningen i alla fall, så det kanske kommer.

Ja, vi använde kriterier som jag och en kollega utvecklat i LH216V på hela min avdelning och vidareutvecklade dessa till ett antal grundkurser med ungefär samma innehåll. Jag vet inte med inspiration, grunden var väl snarare KTH:s beslut att införa målrelaterade betygskriterier.

Vi hjälps åt för att göra arbetsbördan mindre. Däremot är ingen inspirerad.

I shared my material developed in the course with two colleges that are relatively new at KTH.

Vi har haft avd möte då vi som gått kursen delat med oss och tipsat om kursen

Har delat med mina kriterier och berättat att tentarätningen blev lättare.

Halva MSE!

Vi har lärarmöten där jag berättat om dessa

min erfarenhet har varit viktig när vi nu i min forskargrupp har gått igenom alla kurser vi ger.

Det är få på vår institution som har gått kursen, så nu när alla måste skriva kriterier är det många som behöver hjälp. Vi som har gått kursen och har använt kriterier i våra kurser försöker nu hjälpa andra.

I viss mån. De flesta av mina kollegor har ännu inte kommit så långt i dessa tankar, jag kommer säkert att vara inblandad ännu mer som bollplank när det är dags för dem att göra det.

På Södertörns högskola

Är det något du så här i efterskott tycker borde ha behandlats eller gjorts annorlunda i LH216V?

Är det något du så här i efterskott tycker borde ha behandlats eller gjorts annorlunda i LH216V?

Ja, nackdelarna med målrelaterade betygskriterier borde ha diskuterats.

No the class is fine, but the information should somehow trickle down to the students in a more efficient way.. It is too much work/takes too much time for the teacher to explain the philosophy of this gradin system in classes about other things

kursen är inte bra och pedagogiken ska ses över

Jag tror man måste trycka mer på examinationens roll och utformning.

Det kommer att gå ok att få lärare att skriva kriterier men när det kommer till tentan kommer nog viljor att brytas mot varandra.

Exemplet från farmakologin i Uppsala pekar på att exempel-examinationer måste utformas parallellt med kriterierna. Det är ett ganska omfattande arbete...

Det är även olyckligt att peka på en smitväg där kriterierna formuleras i två nivåer grundläggand/avancerade kunskaper påvisade för lärandemål x.

Jag tror inte på den modellen, som ju förekom som exempel från en matematikkurs i din powerpoint.

Väldigt många av mina kollegor har hakat upp sig på att kriterier ska placeras i kurs-PM. De vill nog mycket hellre ha dem på CANVAS."

De vill också veta vem som ska GRANSKA kriterierna. Kommer det att finnas en sådan instans?! eller ligger det inom examinators domän utan yttre feedback?

Kommer inte på något

Maybe a bit more on how to translate high-level criteria into detailed criteria for assignments. I guess this is also very problem-dependent, so it is not easy to show the full extent of this in a course. A few examples may help.

Vi behöver mer motivation att utföra restrukturering i våra egna kurser

nej - utmärkt kurs

Nej, den tog upp det som behövdes. Det var också väldigt bra att man fick utveckla egna kriterier, så man kunde ha direkt nytta av kurs-resultaten i sina egna kurser.

Det är ett jättebra format på kurs som ni borde expandera till andra ämnen; hållbarhet, JML, digitalisering m.m. Gärna kurser som går att ta flera gånger. På så sätt skulle det kunna göras naturligt att lärare varje eller vartannat år tar med sin kurs på någon av utvecklingskurserna. 1.5 hp går att klämma in, medan kurser på 4 hp med internat m.m kräver helt annan planering.

Kommer inte på något.

No, I think the course is well thought. I would suggest to develop a short compendium with the material so that after the course we have it easy to recollect the knowledge we acquired.

En sak som jag fortfarande inte fått grepp om är hur man hanterar att det står mer än en sak i ett mål: hur detta kopplas till examinationen? T ex bör man då se till att båda delarna av målet uppfylls i examination, att minst en uppfylls eller är det upp till examinator att konstruera examination? Den tolkningen hade jag gärna pratat mer om för nu vet jag att olika personer gör olika med detta och tolkar det olika. Annars var det en bra kurs.

Det är så länge sedan jag läste den. Hade jag vetat då vad jag vet idag (har bl a hunnit se hur betygskriterierna påverkar undervisningen i grundskolan, och den upplevelsen är inte positiv) hade jag varit betydligt mer kritisk och dragit igång mer diskussioner om nyttan med kriterierna.

Maybe have a sample for how to effectively fill out the form used to change kurs PM: [https://intra.kth.se/polopoly\\_fs/1.874457.1550154409!/Beslutsmaill%20med%20bilagor%202.0%20%282018-10-31%29.pdf](https://intra.kth.se/polopoly_fs/1.874457.1550154409!/Beslutsmaill%20med%20bilagor%202.0%20%282018-10-31%29.pdf)

Jag har haft väldigt bra stöd av det som förmedlades under kursen i mitt eget arbete. Eventuellt skulle det var bra med fler exempel på kursupplägg för en större bredd av kurs typer. Till exempel för kurser med i huvudsak icke tekniskt innehåll till kurser med fokus på praktiska beräkningar.

Can't think of anything on the course structure. It was a reasonable course. Some examples were I didn't feel (and still don't feel) that the idea is better than our old system (summing points, and having minimum thresholds for several parts of the content) as a means of grading the type of course I've worked with. And for telling an outsider what a passed student is capable of, I don't think it helps compared to saying "look But it looked very nice for the pharmacy course at Uppsala (one of the examples we saw) where there's a clear vocational definition of what is needed from any student, as opposed to my case where a different sets of skills from a foundation course will be useful later in different specializations.

Jag tyckte det var en bra kurs! En lite mer allmän observation är att det är extra utmanade för oss inom humanistiska ämnen - i mitt fall filosofi - att skapa exakta krav

nej

Nej, jag tyckte kursen var bra.

Kanske information om att det kanske inte är så lätt att införa i samtliga kurser.

När jag gick kursen fick jag känslan av att målbaserad examination är väldigt krångligt men det behöver det inte vara!

Möjligtvis skulle en workshop mellan tillfälle 2 och 3 kunna hjälpa till med arbetet och göra det mindre ensamt.

Hur lärarassistenter tolkar betygskriterier i kurser de är involverat i.

Möjligen lyfta fram kritik mot lärandemål s finns.

Nej - det var en mycket bra kurs. Man borde kanske meddelat att det i praktiken är omöjligt att ändra kursmål/planer, utom då HSV kräver det.

INte vad jag kommer ihåg. Det kan dock ta lite tid att komma på ett upplägg som fungerar bra så det kräver lite arbete inledningsvis.

Nej, jag tycker kursen på det hela taget var intressant, lärorik och väl upplagd.

Ett mer kritiskt förhållningsätt kring av dessa processer innebär.

Nej. Mycket bra.

Cannot remember details, but not really, it was a nice and compact course.

Det vore bra med en möjlighet till uppföljning(skurs). Det är svårt att ta fram kriterier och det skulle vara bra med uppföljning när man har kommit igång och provat och har ett material att utgå ifrån.

Sista tillfället var nästan "värdelöst" tyvärr - det hade kunnat användas mycket mer effektivt tex att få testa en kurs till med annan typ av examination alternativt utgått helt

Det var så pass länge sedan så svårt att kommentera. Då behöver jag mycket mer tid.

Jag är faktiskt inte så förtjust i betygskriterier. Det sätter för stort fokus vid att allt ska vara mätbart, och jag har märkt att det tenderar att leda till att jag ibland anpassar kursens upplägg och innehåll bort från det jag anser vore bäst för studenternas lärare, och mot något där jag ska kunna mäta/motivera ett betyg. Det tycker jag är väldigt olyckligt.

Det behövs fler exempel på kurser inom ens egna ämnet där man har lyckats konstruera skriftliga tentor. Det behövs också en diskussion kring erfarenheter av att använda kriterierna, vad har fungerat bra och vad som inte har fungerat (utifrån lärarnas OCH studenternas perspektiv). Det behövs också en diskussion om kriterier ska användas inom alla ämnen/kurser och konsekvenser av att införa dessa. Jag saknade den kritiska diskussionen och analysen.

Kanske, man borde ta olika discipliner för att illustrera. Vi har haft lite svårt med vår kurs när vi uppdaterade, däremot det var bra att jag kunde få feedback från läraren i LH216V som sedan hjälpte mig att länka mot min kurs.

Jag har redan tidigare uttryckt en hel del kritik mot kursen.

Viggo, jag är klart förvånad att du framför allt använder exemplet från Diskret Matematik när du håller presentationer om nya reglerna för betygskriterier. På många sätt så motsäger detta exempel de syften och mål som du beskriver för att införa målrelaterade betygskriterier. Det tidigare kursmålet har reducerats ned till ett fåtal väldigt övergripande och luddigt formulerade mål, som egentligen inte säger något om vad en student kan tänkas kunna när de kommer till uppföljande kurser. Jag kan inte heller se hur betygskriterierna kan vara lätta att förstå, varken för studenter eller för nya lärare i kursen. Slutligen så har de implementerats mha en poängskala som i mångt och mycket liknar vad som har använts på många kurser inom KTH under decennier. Det måste finnas andra exempel som bättre illustrerar hur man kan göra begripliga målrelaterade betygskriterier och målformuleringar som faktiskt innehåller något konkret. I LH216V behövs inte bara ett eller två sådana goda exempel, utan ett antal olika, med olika karaktär, för att ge ett smörgåsbord av idéer till oss lärare.

Viggo, du har även hävdad att problemen på Stockholms universitet med att införa dessa principer berodde på att beslutet stressades igenom för snabbt, men att vi på KTH är bättre förberedda. Även om LS216V har hållits under flera år, så är jag rädd att det är en väldigt liten andel av KTHs lärare som har förstått och börjat förbereda sig på vad detta ska innebära för just deras kurser och att vi på KTH som helhet inte alls är så väl förberedda.

None. Maybe show a lot of good examples from successful courses.

Inte som jag kommer på.

Nej



På betygskriterieprojektets sida på intranätet finns 15 exempel på KTH-kurser med betygskriterier, som lärare kan använda som inspirationskälla. Skulle du vilja bidra med dina betygskriterier på sidan?

På betygskriterieprojektets sida på intranätet finns 15 exempel på KTH-kurser med betygskriterier, som lärare kan använda som inspirationskälla. Skulle du vilja bidra med dina betygskriterier på sidan?	Antal svar	Kumulerat antal svar
Ja/Ja, har redan gjort det	16 (22,9%)	16 (22,9%)
Nej	21 (30,0%)	37 (52,9%)
Vet inte	33 (47,1%)	70 (100,0%)
Summa	70 (100,0%)	70 (100,0%)

