

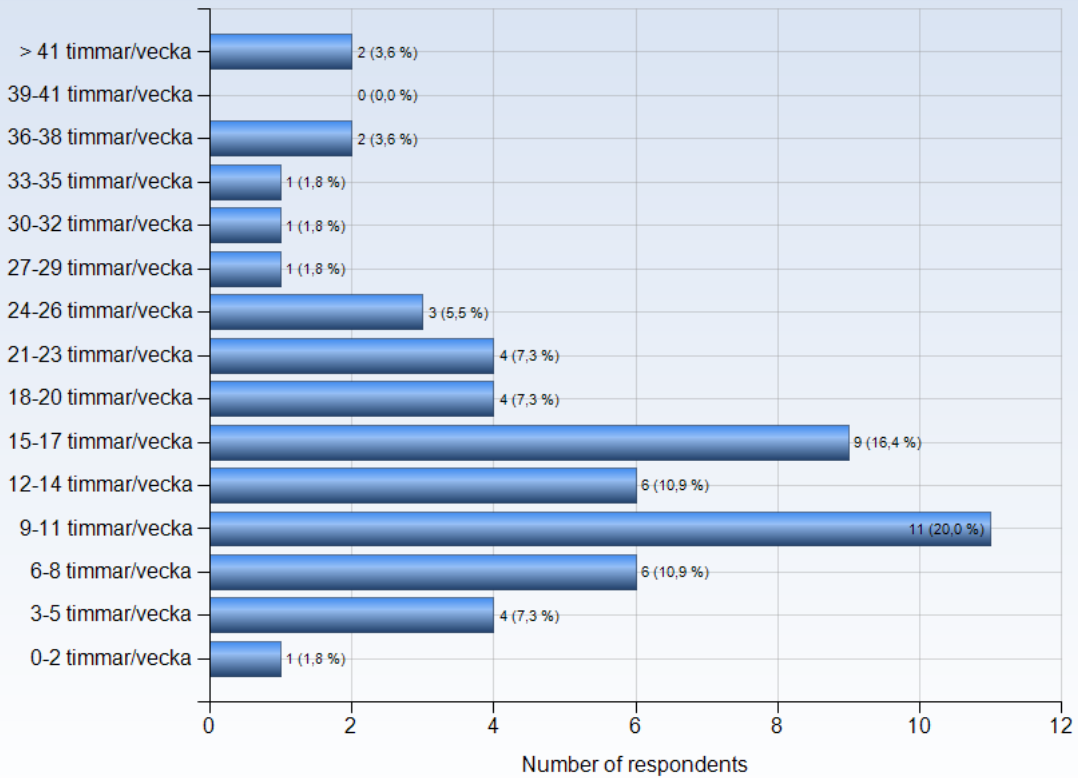


DD2350 - 2020-12-15

Antal respondenter: 293
Antal svar: 59
Svarsfrekvens: 20,14 %

ESTIMATED WORKLOAD

On average, how many hours/week did you work with the course (including scheduled hours)?





Comments

Comments (I worked: 0-2 timmar/vecka)

Gick i börja på föreläsningarna, men tyckte att det va bättre att investera den tiden på labbarna och kolla på presentationer ifall man fastnade.

Comments (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Nästan all tid gick till labbarna.

Comments (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Labbarna tog mest tid

Känns som kursen var betydligt mindre arbetsintensiv än jag trott.

Comments (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Väldigt krävande kurs, gäller att man lägger ner mycket arbete.

Tyckte att den andra delen av kursen krävde mindre tid.

Comments (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Teoriuppgifterna var alltid positivt överraskande små! Labbarna avsatte en mycket tid för

Comments (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Bra med deadlines väl utspridda under kursen. Hade varit skönt om inga labbar skulle redovisas samtidigt som vi jobbar på mästarpöven då det skulle ge mer tid att göra uppgifterna för högre poäng.

Comments (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Hade kunnat komma undan med betydligt färre timmar om jag inte gjort mästarpöven så ambitiöst.

Comments (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Kursen och då primärt labbar samt mästarpöven, tog betydligt längre tid än jag hade förväntat mig. Det var gränsfall för mycket tid enligt min åsikt men samtidigt lärde jag mig extremt mycket och på ett sätt jag tror gör att jag kommer minnas kursen länge

Vissa moment var sjukt tidskrävande och med den bristande övningstiden och föreläsningar som inte förberedde tillräckligt för de examinerade momenten så var det sjukt stressande.

Comments (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Dåligt planerat för openstudenter som läser ännu tung kurs vid sidan om (dtek)

Comments (I worked: 33-35 timmar/vecka)

Föreläsningar ibland några stycken per vecka, läsa till föreläsningen. Tidigare labbar tar upp vidrigt mycket tid och svälter ut andra kurser.

Comments (I worked: 36-38 timmar/vecka)

För en kurs som går på 33% så är det löjligt mycket arbete. Även jämfört med halvtidskurser så är denna kurs massiv. Att ha labbar, teori till labbar (frivilliga men egentligen inte, om man vill ha godkänt på tentan), mästarpöven och en tenta är för mycket, speciellt eftersom att de vid vissa tillfällen till och med överlappade.

Comments (I worked: > 41 timmar/vecka)

Labbarna tog väldigt lång tid och det var alltid mycket teori man skulle försöka få in

Behövdes väldigt mycket jobb, lite för ofta onödigt jobb som hade kunnat utföras på ett lättare sätt.



LEARNING EXPERIENCE

The polar diagrams below show the average response to the LEQ statements for different groups of respondents (only valid responses are included). The scale that is used in the diagrams is defined by:

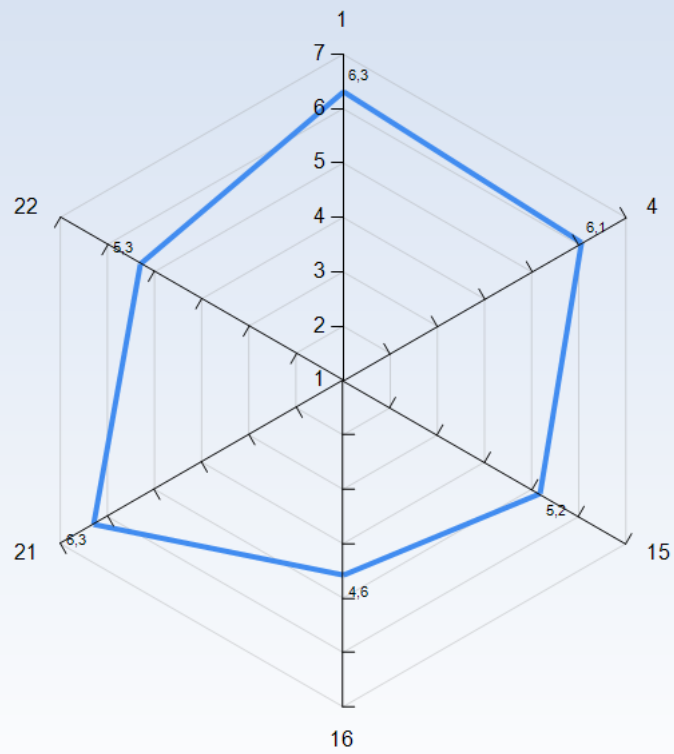
1 = No, I strongly disagree with the statement

4 = I am neutral to the statement

7 = Yes, I strongly agree with the statement

Note! A group has to include at least 3 respondents in order to appear in a diagram.

Average response to LEQ statements - all respondents



— Medelvärde



KTH Learning Experience Questionnaire v3.1.4

Meaningfulness - emotional level

Stimulating tasks

1. I worked with interesting issues (a)

Exploration and own experience

2. I explored parts of the subject on my own (a)

3. I was able to learn by trying out my own ideas (b)

Challenge

4. The course was challenging in a stimulating way (c)

Belonging

5. I felt togetherness with others on the course (d)

6. The atmosphere on the course was open and inclusive (d)

Comprehensibility - cognitive level

Clear goals and organization

7. The intended learning outcomes helped me to understand what I was expected to achieve (e)

8. The course was organized in a way that supported my learning (e)

Understanding of subject matter

9. I understood what the teachers were talking about (f)

10. I was able to learn from concrete examples that I could relate to (g)

11. Understanding of key concepts had high priority (h)



Constructive alignment

- 12. The course activities helped me to achieve the intended learning outcomes efficiently (i)
- 13. I understood what I was expected to learn in order to obtain a certain grade (i)

Feedback and security

- 14. I received regular feedback that helped me to see my progress (j)
- 15. I could practice and receive feedback without being graded (j)
- 16. The assessment on the course was fair and honest (k)

Manageability - instrumental level

Sufficient background knowledge

- 17. My background knowledge was sufficient to follow the course (f)

Time to reflect

- 18. I regularly spent time to reflect on what I learned (l)

Variation and participation

- 19. The course activities enabled me to learn in different ways (m)
- 20. I had opportunities to influence the course activities (m)

Collaboration

- 21. I was able to learn by collaborating and discussing with others (n)

Support

- 22. I was able to get support if I needed it (c)



Learning factors from the literature that LEQ intends to examine

We tend to learn most effectively (in ways that make a sustained, substantial, and positive influence on the way we think, reflect, act or feel) when:

- a) We are trying to answer questions, solve problems or acquire skills that we find interesting, exciting or important
- b) We are able to speculate, test ideas (intellectually or practically) and learn from experience, even before we know much about the subject
- c) We are able to do so in a challenging and at the same time supportive environment
- d) We feel that we are part of a community and believe that other people have confidence in our ability to learn
- e) We understand the meaning of the intended learning outcomes, how the environment is organized, and what is expected of us
- f) We have adequate prior knowledge to deal with the current learning situation
- g) We are able to learn inductively by moving from concrete examples and experiences to general principles, rather than the reverse
- h) We are challenged to develop a true understanding of key concepts and gradually create a coherent whole from the content
- i) We believe that the work we are expected to do will help us to achieve the intended learning outcomes
- j) We are able to try, fail, and receive feedback before, and separate from, each summative assessment of our efforts
- k) We believe that our work will be considered in an honest and fair way
- l) We have sufficient time for learning and devote the time needed to do so



m) We believe that we have control over our own learning, and not that we are being manipulated

n) We are able to collaborate with other learners struggling with the same problems

Literature

Bain, K. (2004). *What the Best College Teachers Do*, Chapter 5, pp. 98-134. Cambridge: Harvard University Press.

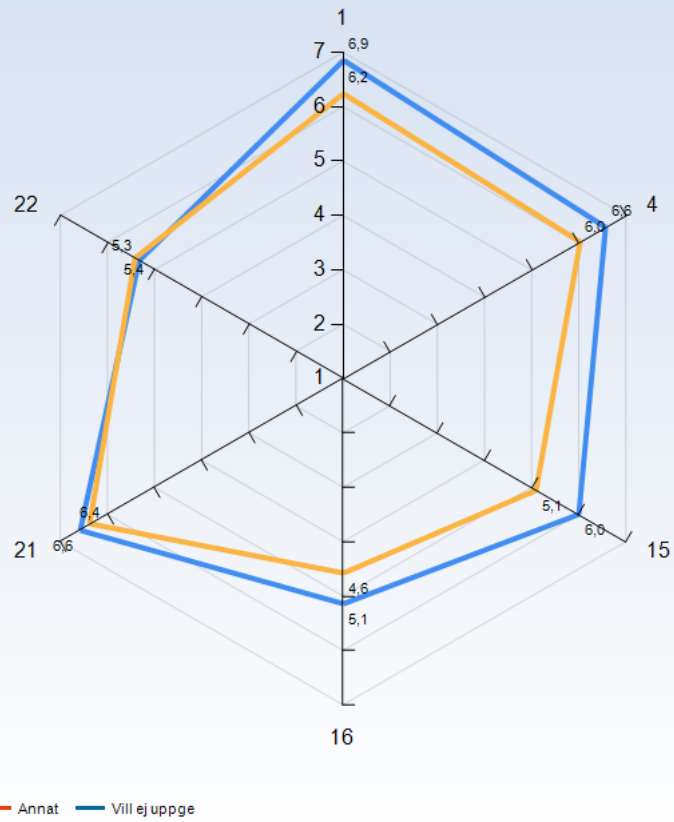
Biggs J. & Tang, C. (2011). *Teaching for Quality Learning at University*, Chapter 6, pp. 95-110. Maidenhead: McGraw Hill.

Elmgren, M. & Henriksson, A-S. (2014). *Academic Teaching*, Chapter 3, pp. 57-72. Lund: Studentlitteratur.

Kember, K. & McNaught, C. (2007). *Enhancing University Teaching: Lessons from Research into Award-Winning Teachers*, Chapter 5, pp. 31-40. Abingdon: Routledge.

Ramsden, P. (2003). *Learning to Teach in Higher Education*, Chapter 6, pp. 84-105. New York: RoutledgeFalmer.

Average response to LEQ statements - per gender





Comments

Comments (I am: Kvinna)

Inget att anmärka på.

Comments (I am: Man)

Jag tycker att det vore trevligt om "hen" slutade användas och det neutrala "den" användes istället. Jag tycker att det är otrevligt att ord med ursprung i postmodernistiska och radikalfeministiska miljöer används i utbildningen, eftersom jag tycker att deras uppfattningar om ras, kön, genus mm är både djupt splittrande och aggressiva men också direkt skadliga för ett samhälle där yttre attribut inte spelar någon roll för ditt värde som individ.

Det kanske låter som en liten sak, men jag har bekanta som blivit kallade för otroligt fula saker (husneger, sexist, ibland rena dödshot) av de förment goda människor som förespråkar att hen ska användas, och jag tycker att det känns fel att redan existerande neutrala begrepp som dem ska bytas ut mot begrepp myntade av en rörelse som är så intolerant och aggressiv mot oliktankande.

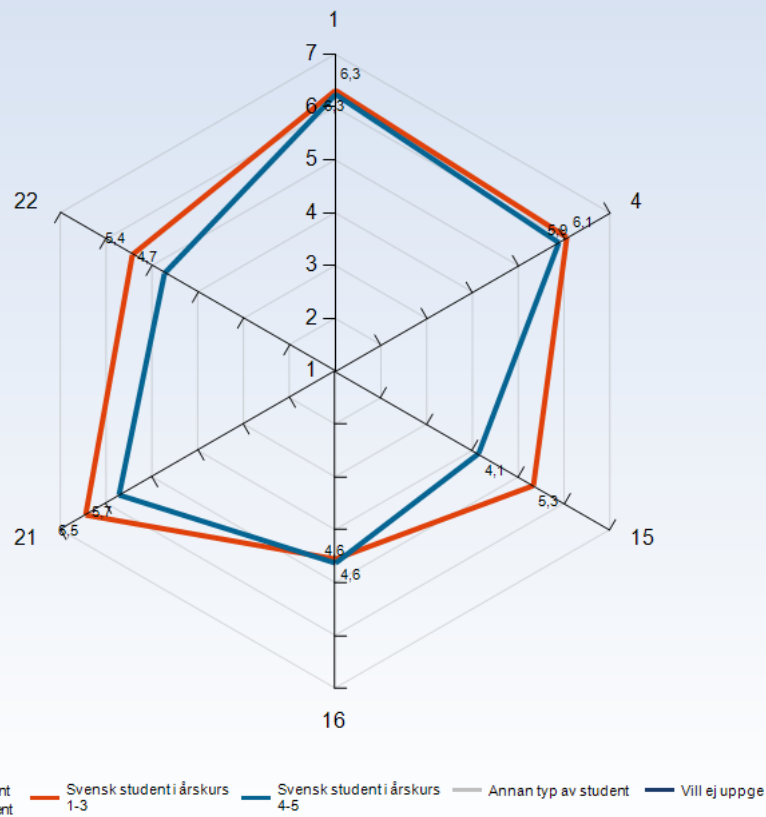
Tycker kursen är passande för män. Kvinnor också till viss del.

Har ingen betydelse

Comments (I am: Annat)

Jag är inte man, och uppskattar verkligen Alice som assistent. Hon gör ett jättebra jobb. Såg i en tidigare kursvärdering att folk uttryckt uppskattning för att det finns både manliga och kvinnliga assistenter och kan bara hålla med, känns superviktigt att ha en förebild i en tung kurs som denna.

Average response to LEQ statements - per type of student



Comments

Comments (I am: Svensk student i årskurs 1-3)

Är tre är ett bra år att ta denna kurs

Inget att anmärka på.

Jag har precis kommit tillbaka från en 3 års studiepause. Jag tyckte kursen var svår men det kanske är anledningen

Kursen är för svår för att platsa i kandidatexamen.

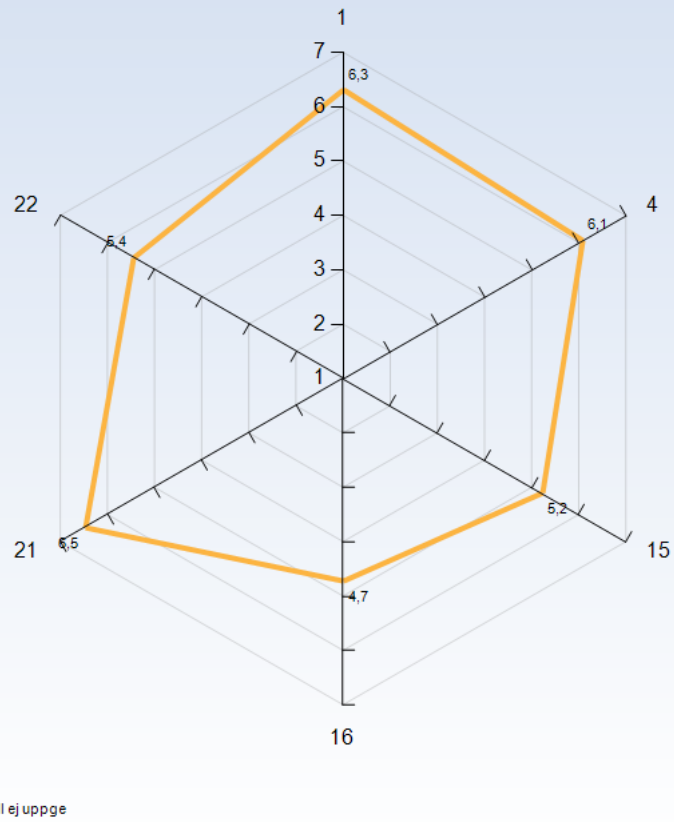
Rätt svårighet för år 3, men ändå svår kurs

Comments (I am: Svensk student i årskurs 4-5)

Tror det hjälpt mig rätt mycket att jag sett mer matte än min labbpartner (och de flesta övriga kursdeltagare vad jag förstätt).

Nästan omöjlig utan diskret matematik.

Average response to LEQ statements - per disability



Comments

Comments (My response was: Ja)

Jag har dyslexi och kursen fungerar bra ur det perspektivet.

GENERAL QUESTIONS



What was the best aspect of the course?

What was the best aspect of the course? (I worked: 0-2 timmar/vecka)

Tyckte inte att den va särskit rolig

What was the best aspect of the course? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Labbarna är väldigt bra och roligt "byggda". Fick stor förståelse för de tekniker som labbarna innehöll genom att göra dessa. Mästarproven var också ett roligt utmanande sätt att examineras.

Labbarna var väldigt intressanta och lärorika

Tyckte de fungerade bra med labbarna och att göra redovisningar på distans. I denna kurs så gjorde jag ingen av hjälptillfällena men gjorde de på andra kurser, att kunna få hjälp distans är väldigt skönt. Mästarproven också.

Inspelade föreläsningar

What was the best aspect of the course? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

mästarproven var roliga.

Att man fick arbeta med olika typer av algoritmer

Labbarna var det bästa med kursen. Tack vare dem kunde jag få en bättre förståelse för ämnen, något som kunde kännas lite för abstrakt i föreläsningarna.

Intressanta problem och labbar. Mästarproven var också bra

Jag har lärt mig mycket och blivit en bättre datalog.

Tyckte att strukturen generellt var bra, teoriuppgifterna var en bra förberedelse för labbarna. Mästarprov känns som ett bra koncept.

What was the best aspect of the course? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Bra blandning av examination

Jag tycker labbarna gav väldigt bra programmeringserfarenhet och chansen att testa på många nya saker. Det var också en bra erfarenhet att få lösa en uppgift helt individuellt (mästarproven). Jag gjorde bara första uppgiften på dessa och kände mig osäker på mina lösningar, men att sedan bli godkänd på dem ändå kändes som ett kvitto på att det faktiskt är jag som kan de här sakerna, och att jag inte har absorberat kunskapen från någon smartare kurskamrat. Entimmesföreläsningar gillar jag också (men det är synd att de ofta ligger på lunchen). Uppskattar också tydlig detaljplanering och att ni lagt ner så stort arbete på att kursen ska vara välstrukturerad och pedagogisk. Jag lägger ner tid på denna utvärdering eftersom det känns som att kursledningen faktiskt kommer ta hänsyn till vad vi studenter skriver i den.

Algoritm-delen tycker jag var roligast/klurigast. Komplexitet var inte lika klurigast men det berodde nog på mästarprov 2. Övningsmaterialet var guld värt ibland under kursen.

Bra utformade och intressanta labbar

Mästarproven. De var ganska jobbiga men jag tyckte de var jätteroligt att göra. Kul uppgifter att sitta och klura på under längre tid.

För mig var det bästa med kursen att det var roliga saker man jobbade med. Jag tycker framförallt att få jobba med problemlösning var kul.

Mästarproven var riktigt roliga att göra och det var intressant att få fokusera mer på att exempelvis bevisa korrekthet av lösningar än att skriva faktisk programkod.

What was the best aspect of the course? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Utmanande mästarprov, med relevanta uppgifter

Givande och utvecklande labbar!

Väldigt tydlig struktur och sammankoppling mellan förberedelselabbar, mästarprov och labbar.

Man berör många områden inom CS, lärt sig tänka på problem och komplexitet på ett nytt sätt.

Roliga labbar och mästarprov, bra föreläsningar. Jag gillar upplägget att de bara var 1 timme långa.

What was the best aspect of the course? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Att det kändes som att vi jobbade med intressanta problem som skulle kunna vara relevanta i yrkeslivet. Överlag var det här en riktigt bra kurs!

Labbarna

Väldigt intressant kurs som innehåller ämnen som jag skulle vilja utforska mer inom.

Labbteorins förberedelse inför labbarna var en superbra kombination för att förstå hur teorin kan användas praktiskt.

Labbarna, utmanande och roliga

Labbarna

Överlag var det bra labbar.

Upplägget för mästarproven är nog ett av de bästa examinationssätten som finns i datalogiprogrammet. Examinationen liknar något som faktiskt kan uppstå i ens framtida arbetsliv samtidigt som det är utmanande på olika nivåer och givande.

What was the best aspect of the course? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Roliga och lagom svåra labbar! Man fick tänka efter men de kändes alltid görbara.

Bra med labbteori uppgifter innan.

Även kul med mästarproven, lagom utmanande.

Uppskattar att det var 1 h föreläsningar.

Intressanta och roliga labbar

Att få bättre koll på användbara algoritmer och att utvecklas i att lösa problem samt att optimera lösningar.

Labbarna var kul. Det är mycket roligare att skriva kod och faktiskt implementera teori än att bara memorera den! Önskar att fler kurser kunna göra så.

Bra lärare som faktiskt bryr sig! Välutänkta uppgifter och bra upplägg.

En av de roligare kurserna jag läst.

What was the best aspect of the course? (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Kul labbar! Kul mästarprov! Överlag så är problemen man löser väldigt intressanta. Känns som att kursen är genomtänkt. Jag tycker väldigt mycket om kontinuerlig examination, och här är det *mycket* examination under kursens gång.

Föreläsningarna var lärorika och intressanta. Mästarproven var utmanande, men samtidigt lärorik examinationsform.

Väldigt lärorik. Detta var nog en av de kurser jag lärt mig absolut mest av.

Mästarproven var väldigt lärorika och intressanta.

What was the best aspect of the course? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Digital föreläsningar som gör att man kan spola tillbaka, söka runt på webben och titta igen om man inte förstod något

Labbarna var mycket stimulerande också

Mästarproven var långdragna och stressiga

Labbarna

Bra med korta föreläsningar men med relevant innehåll

What was the best aspect of the course? (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Stefans föreläsningar



What was the best aspect of the course? (I worked: 30-32 timmar/vecka)

Jag är intresserad av algoritmer och datastrukturer och därför var denna kurs jättebra. Även bra föreläsningar och intressanta laborationer

What was the best aspect of the course? (I worked: 33-35 timmar/vecka)

Att den är slut. Var även trevligt att se att fler var extremt upprörda med rättningen. Sammanhållningen alla elever fått sin resultat av kursens värdelösa upplägg, material och det allmänna skitsnack om kursen och vissa lektorer som bedrivits.

What was the best aspect of the course? (I worked: 36-38 timmar/vecka)

Jag har svårt att finna någonting positivt, men isåfall så är det att assarna gjorde ett bra arbete. De var intresserade, engagerade och gjorde ett bra jobb. Stefan var mycket trevlig och mysig under sina föreläsningar och gjorde ett bra jobb av att svara på frågor.

Labbarna.

What was the best aspect of the course? (I worked: > 41 timmar/vecka)

Jag har lärt mig väldigt mycket och lärarna hade en bra struktur!

Innehållet



What would you suggest to improve?

What would you suggest to improve? (I worked: 0-2 timmar/vecka)

1. Tycket att den första labben är alldes för svår för att vara den första labben. De bör stiga i svårighetsgrad
2. Instruktionerna till labbarna är inte specifika och detaljerade nog vid vissa tillfällen, som resulterar att man spenderar ett par dagar bara på att förstå dem, och sen inse att man faktiskt hade inte förstått och måste börja om. Gör de klarare.
3. För tentan så va kriterierna för att få poäng ibland larviga. Om en fråga frågar efter en definition, och man ger exempel på slutet, borde detta inte resultera att man förlorar poäng. Meningen med bedömningskriterier är att se till så att studenten vet och har lärt sig, inte för läraren ska kunna säga "HA, du följde inte instruktionerna EXAKT, alltså tänker jag inte ge dig poäng, och det är jag som bestämmer". Så kändes det som.
4. Inspelade föreläsningar borde vara tillgängliga under HELA KURSEN. Ingen idé att ta bort dem.

What would you suggest to improve? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Som sagt tycker jag att det är lite för mycket "samla morötter" på vägen till tentan. Det fanns lite för få assistenter på sista lab tillfället så svårt att få tid, alla tider för restlabbar var uppbokade.

Tentan kändes väldigt svår i år och för att få E krävdes det att man kunde definiera vissa begrepp på en väldigt hög nivå som inbegrep specifika ord trots att det finns andra förklaringar utan dem orden som också definierar begreppet. Dessutom behövde man förklara vissa detaljer som man hittills i kursen kunnat anta är underförstått, vilket isåfall borde ha kommunicerats.

Tentan i sig, tror de vore skönt att få en rättningsmall till någon gammal tenta. Jag hade med mig en känsla att tentan skulle vara lite slappare precis som teoriuppgifterna. Rättningsmallen kan visa att de är lite mer seriöst och vad man förväntar att redovisa.

1) Labbarna var jättelätta! :(Inte utmanande. Knappt något självständigt problemlösningstänk behövdes, pseudokod gavs ofta eller åtminstone strong hints i teoriuppgifterna. Programmeringsparadigmen hade svårare labbar vilket känns lite omvänt. Tidskrav på labb 1 var ett totalt skämt t.ex.. Mycket tid och fokus lades på algoritmer som sades vara viktiga, som i slutändan inte behövdes alls. Assarna kollade inte heller alls på koden.

2) Vissa definitioner och beskrivningar kunde förbättras, i synnerhet vad gällde certifikat för undecidability och till viss del NP. Det är verkligen inte svåra grejer, det kändes som att kursens definitioner ofta försökte vilseleda.

3) Samples bör läggas till i katts så att man vet att man åtminstone gjort I/O rätt.

4) Dicander. Behöver jag ens förklara?

What would you suggest to improve? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Flerfallet föreläsningar och övningar kändes helt irrelevanta till examinationsmomenten. Men det kanske är okej.

Vissa labbar var extremt svåra

Tillgång till inspelade föreläsningar var av stor nytta under kursens gång. Det skulle dock ha varit betydligt mer lärorik om videorna inte togs bort efter 3 dagar.

Vissa assistenter skulle kunna bli bättre. Otrevliga svar på mail och man känner sig förlöjligad. Dock är detta endast en assistent jag tänker på.

Föreläsningarna skulle också kunna bli lite bättre. Det känns som informationen man får inte alltid känns relevant till resten av kursen. Att det man lär sig på föreläsningarna är en separat del till uppgifterna. Detta är ok men kanske borde förtydligas lite mer. Vissa föreläsningar är mycket bättre än andra. Vissa har jag känt att nu har jag inte lärt mig mycket alls medan andra har varit väldigt bra.

Jag vet inte om det är rimligt att lägga denna kurs i trean, när den egentligen är en kurs på masternivå. Det kändes som att jag (som började på data som en nästan total nybörjare) inte hade tillräckliga kunskaper för att ta in ens en tredjedel av kursens innehåll ordentligt. Kursen kändes på det viset som slösaaktigt med kunskap – vi har inte tillräckliga kunskaper för att ta in stora delar av materialet.

Detta är ett mer övergripande problem med dataprogrammet, som jag påpekar i varena enkät jag fyller i om de tekniska kurserna – programmet välkomnar nybörjare, men klarar inte av att få nybörjarna "up to speed". När vi väl gått ett år på data förväntas vi vara mycket mer kunniga än vi egentligen är, trots att vi kämpar med näbbar och klor för att komma ikapp. Tumregeln jag brukar dra för att förklara för den som undrar, är att "efter första året på data, är du redo för första året på data". Men, eftersom vi inte går ett extraår, kommer vi inte ikapp. Nästa kurs förväntar sig att vi ska ha tagit till oss allt material från den tidigare kursen (helt rimligt), och då uppstår samma problem igen – vi har inte hunnit ta till oss alla bakgrundkunskaper, och klarar då inte av att ta till oss alla nya kunskaper. Nästa kurs gör precis samma sak, rinse and repeat. En del av detta problemet beror på att den kurs som ska försöka jämna ut spelplanen något, INDA-kurserna, drivs av assar som själva kunde mycket när de började, och som inte alls vill att kursen ska vara särskilt nybörjarvänlig. Påpekar man att något är svårt att förstå, får man till svar att man ska "googla på det". När man påpekar att man försökt söka på nätet (självklart, jag är inte nititto år gammal ☐) men inte förstår det man hittar, tycker de att man "vill bli hällen i handen". Det är INTE ett värdigt argument för en vuxen människa. Om utbildningen inte ska hjälpa sina studenter, vad är då poängen med den? Det är inte som att jag bad om hjälp med att öppna webbläsaren och gå in på google. Jag bad om hjälp med att förstå något jag hittat i kurslitteraturen eller på nätet när jag försökte förstå något. Jag vet inte varför jag skriver detta här, det är inte ert fel. Men i korthet: lägg inte kursen i kandidatexamen, om ni gör om något. För nybörjarna blir den här kursen just nu bara ännu ett steg i en, ärligt talat, stundtals ganska förnedrande utbildning. Antingen måste dataprogrammet byta målgrupp till personer som redan har lite erfarenhet av att programmering, eller förändra hur nybörjarna bemöts och vilken undervisning som ges.

CANVAS:

Kursöversikt ger inte en bra överblick, det är på tok för klottigt. Kolla gärna på hur det görs i operativsystemskursen för en tydligare kursöversikt.

För mig var sidan för inspelningar otroligt seg på att ladda in. Det verkade som den försökte ladda in alla videos så fort jag gick in på sidan, vilket gjort att jag kunde behöva vänta upp mot 5 minuter i slutet av kursen för att videon jag ville se skulle bli tillgänglig. För det mesta försökte jag genom inspektorn hitta länken till videon och öppna där istället.

Tycker labbarna kunde ha varit mer utmanande.

Hade väldigt svårt att hålla fokus under föreläsningarna, något som nästan aldrig händer mig. Tyckte nog inte att de var särskilt intressanta eller informativa. Kanske berodde det på att jag nästan alltid hade läst i kursboken eller gjort algoritmerna tidigare på egen hand.

Slutligen LÄGG INTE föreläsningar under lunch. Det var ett ytterst dåligt koncept!

What would you suggest to improve? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Rättningen av tentans definitionsfrågor kändes orimligt sträng (vilket jag tycker trots att jag fick E). Ett tips är att under någon föreläsning eller övningsstillfälle ge exempel på vad ett godkänt respektive icke godkänt svar på en sådan fråga skulle kunna vara. Jag tror att många studenter reagerade på rättningen just för att det inte kändes tydligt på förhand hur strikt det gjordes. Jag skrev t ex att NP-svåra problem är "minst lika svåra som de svåraste problemen i NP" och sedan en helt korrekt definition enligt er mall. Jag tycker detta blir tydligare än bara den tekniska definitionen, och mitt svar innehöll inga exempel precis som angivet, så jag var chockad över att detta svar tydligen gav underkänt. Det vore därför bra om ni innan tentan är extra tydliga med att vilken som helst information som uppfattas som överflödig ger ett underkänt svar.

Det kändes också som att olika labbassar hade väldigt olika krav. Vissa ville inte ens se vår kod så att hela redovisningen tog under 5 min, medan andra ställde ganska ingående frågor. Kändes lite trist att inte ens få visa/förklara koden när man ändå lagt tid på uppgiften.

Möjligt att det fanns en indikation om vilka föreläsningar som var kopplade till vilken labb osv, vilka föreläsningar som var mer som "det här är en algoritm som är häftig men som vi inte kommer använda i kursen".

Tydligare instruktioner för tentamensfrågor

Jag tyckte att kursen var jättebra. Kommer inte på nåt som kan förbättras.



What would you suggest to improve? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Tentamen

Klarare förtydligande med exakt vad som efterfrågas på teoritentan. Kan tänka mig att kraven är extra hårda i år då en student skulle kunna klippa och klistra och någonstans i svaret få rätt. Bara att det kanske kommunicerats tydligare.

- Ha inte föreläsningar under lunchen, problemet är att det många gånger kan leda till att man sitter i föreläsningar hela dagen utan någon vila.

- Omvända föreläsningar bör annonseras bättre eller släppas, har man inte hunnit förbereda sig är det till liten nytta

- labben med flöden bör göras i ett svep istället för tre delar, tar bara extra tid utan ge något mer lärande

- föreläsaren bör kunna materialet som han föreläser om, återkommande att han inte visste delar av innehållet

- slides bör vara mer utförliga, känns som att många slides har innehåll som kompletteras under föreläsningen

- rätta teoriuppg direkt istället för veckor/månader för sent

- testa endast material som det går att läsa sig till, om inte alla föreläsningar finns tillgängliga så är det elakt att testa material som inte existerar i kursmaterial eller internet

- förtydliga vad som söks i labb5+ för A och B, samt skapa ett problem där inte herustiker är bland de mest optimala om man vill testa olika typer av implementationer.

- förtydliga hur betygen beräknas tidigt, de flesta kurser är viktade i förhållande till hp vilket har gjort att flera har trott att labbar är mycket viktigare än mästarprov

Kamratreningen på tentan var lite rörig, men trots allt var det första gången den hölls över zoom (antar jag).

Upplevde att första labben är mycket mer omfattande än de andra fyra. Vore kanske bra att balansera det på något sätt.

Jag tror att assarna behöver mer tid till att rätta mästarproven.

Det finns säkert någon tanke med föreläsning på lunchtid, men jag tycker inte att det fungerar så bra. Dels missar man ju att få en lite längre paus från studierna, och dels så tappar man lite koncentration när man ska äta samtidigt.

What would you suggest to improve? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Jag tycker att rättningen av tentan var absurd hård, och att det inte kommunicerades tydligt nog hur petnoga definitioner det krävdes för att klara den. Det kändes otroligt tungt att lägga så mycket tid och arbete på att förstå så svåra koncept och sen kugga på att man missat ett ord som krävdes eller att man skrev en mening för mycket för att man ville försöka vara tydlig med att man förstod.

Övningsuppgifter kunde diskuteras i Zoom rum innan lärarassistenten gick igenom de. Gör alla föreläsningsinspelningar tillgängliga hela tiden så att man kan titta på föreläsningar på sin egen tid.

Rättning av inlämningsuppgifter, fick en uppgift inrapporterad timmar innan tentan som jag lämnade in i september

Föreläsningarna var bra absolut! Men dom kändes ofta inte helt konkreta för det vi höll på med

Tentamen var inte alls rättvis.

Jag tycker inspelningarna av föreläsningarna borde kunna vara tillgängliga under hela kursen.

What would you suggest to improve? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Fler tillfällen då man kunde fråga labb assistenterna om hjälp, gärna lite mer tätt inpå redovisningen.

Bättre information om tentan, den var olik de tidigare tentorna, som var väldigt lika varandra. Förstår dock att detta har med att vi gjorde den oövervakad. Den hade också behövt mer tid eftersom frågorna var fler och svårare och man behövde tid för att kolla upp saker. Exempelvis så var frågorna då man jämförde två tidskomplexiteter mycket enklare och mindre tidskrävande än på denna tenta.

Bättre förklaringar till labbarna då det ibland var svårt att tolka vad vi skulle åstadkomma

Det behöver vara tydligare hur bedömning görs för tentamen.

Notera: jag kommer ta upp ganska många saker som jag tycker kan förbättras (det blev nästan en hel prosamuppsats), men överlag var jag väldigt nöjd med kursen!

- Sak 1: För korta slides till föreläsningar.

Jag tycker slidesen till vissa föreläsningar var för korta. De behöver mer detaljer, så man kan förbereda sig bättre på föreläsningen genom att titta på dem. Jag vet att man kan läsa boken för att få mer detaljer, men jag tror helt ärligt inte att de flesta studenter gör det alls, eftersom det är mycket mer tidskrävande än att kolla slides. Jag läste inte i boken, och fick ändå A i kursen.

I kursen IS1500 Dator teknik gjorde David Broman jättebra slides. Man förstod allt genom att endast titta på dem, t.o.m. innan man ens tittat på föreläsningen. Andra lärare borde titta på de slidesen för att lära sig hur man kan göra bra powerpoint-slides.

Exempelvis förstod jag väldigt lite av vad "undre gränser" var genom att titta på slides för föreläsning 14.

Vissa föreläsningar hade bara 3-4 slides, vilket är för lite. Exempelvis föreläsning 6 och 29.

- Sak 2: Översikt av kursen.

Det känns svårt att få en bra översikt över kursen, eftersom den är ganska spridd. Kanske en lösning skulle vara att dela in den i olika moduler (som kursen IS1500 gör). Att få en visuell karta i början av kursen, som visar vad de olika modulerna är, skulle hjälpa studenterna att mentalt förbereda sig för vad som skall komma.

- Sak 3: Stefans föreläsningar kändes ibland lite rushade. Det, i kombination med att slidesen inte var så detaljerade (se ovan) gjorde att det var svårt att hänga med. Men han är en bra och engagerad lärare, som är intressant att lyssna på!

- Sak 4: Föreläsning 16, 17 och 18 kändes rätt relevanta för resten av kursen. Enda gången de behövdes var på tentan. Det kändes inte riktigt nice att man faktiskt behövde förstå det bra. Skulle gissa på att studenterna har rätt dålig koll på exempelvis "Geometrisk algoritmer". Det som togs upp under F16-F18 var för ytligt för att man faktiskt skulle hänga med. Kanske ni borde ta bort de föreläsningarna från kursen eller fokusera på någon av dem "på riktigt".

What would you suggest to improve? (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Tentan var kanske den stressigaste jag någonsin skrivit, trots att jag var ganska säker på att jag skulle bli godkänd. Det är inte bara ADKns fel, utan en del av stressen kom från att jag typ inte var säker på att jag lämnat in tentan rätt osv, distansstrassel. MEN.

Det var plågsamt att behöva granska facit så noga direkt efter att ha lämnat in tentan. Jag tänkte att om det finns resurser hade det varit väldigt nice att inte ha behövt titta på svaren på just de frågor man själv svarat på, och att det kanske gjort rättningsschatten mindre kaotisk om folk inte hade en agenda i att få det rättat på ett visst sätt. Min tänkta lösning var ifaf att ha två olika versioner av tentan, så kunde man rätta den man inte själv skrivit. Det skulle också kräva två olika rättningssessioner, så det kanske inte är görbart.

Tyvärr kände jag att föreläsningarna inte gav tillräcklig information för att lösa labbarna. Kändes som att man behövde ta reda på mycket information på egen hand.

Det är mycket innehåll i kursen, vilket gör att det ibland känns som att man inte lär sig alla koncept så bra som man hade velat. Vissa av algoritmerna till exempel pratades bara om i en föreläsning utan att riktigt tittas på igen (förutom av en själv vid tentaplugg).

Den första labben var väldigt svår att förstå och börja jobba med. Vi fick ingen förklaring av vad det innebär att lagra datastrukturer på fil, och väldigt mycket var helt nytt och svårt att lära sig om på nätet. Det borde behandlas mer utförligt på föreläsningarna, när jag ställde frågan fick jag svaret av Viggo att "man förväntas kunna sådant från tidigare kurser" men vi har inte lärt oss något liknande alls.

What would you suggest to improve? (I worked: 24-26 timmar/vecka)



Inför tentamen så hade man kunnat ge mer insikt i hur man rättar den så man visste hur stränga vissa frågor var. Ha föreläsningarna tillgängliga digitalt utan begränsande tidsschema. När saker från föreläsning adresserades senare i kursen så var föreläsningen ibland nedtagen

Förbereda mer för mästarpöven. De är sjukt jobbiga att förstå och veta om man är på rätt väg! Dessutom ligger dem på så sjukt fel datum! Precis innan tentaperioder!

Tydlighet i vissa frågor i teorin eller mästarpöven

What would you suggest to improve? (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Önsketänkande men att studenter från öpen får annorlunda deadlines

What would you suggest to improve? (I worked: 30-32 timmar/vecka)

Laborationerna tog ganska mycket tid, men det är svårt att säga om det var på grund av min kompetensnivå eller på kursens generella nivå.

What would you suggest to improve? (I worked: 33-35 timmar/vecka)

Gå tillbaka till 2 timmars föreläsningar och sluta ha dessa på lunchen. Be någon men kunskaper i svenska läsa igenom labbydelser, mästarpövsuppgifter, tentafrågor etc, 80% av tiden ska inte gå till att försöka förstå vad ni försöker säga. Ha ett kort fomulär i slutet av varje föreläsning där ni frågar "har ni förstått och vet vad ni ska ta med er från denna föreläsning, ja/nej". Förtydliga på tentan att ni vill ha EXAKTA definitionen h att rättning kommer avgöras baserat på om man missar enstaka ord.

What would you suggest to improve? (I worked: 36-38 timmar/vecka)

Inledningsvis vill jag säga att jag är godkänd på alla moment, så det är inte någon arg person med F i kursen som ger denna feedback.

Föreläsningarna borde vara mer förankrade i det praktisk arbete vi gör. Det borde ABSOLUT klarifieras hur ni kommer att rätta material; trots att har angett att det ska vara öppna frågor flera gånger (labbyteori) är de oerhört specifika. Det är svårt att försvara dåliga rättningsmallar via kamraträttning. Även detta var ett stort problem på tentamen där ni gav fel till folk som (uppenbart) haft rätt på sina frågor. Vi skriver inte tentor vilket personer som aldrig sett en algoritm ska rätta, vi skriver dem så att personer som är insatta i vårt ämne kan rätta, d.v.s. er. Rimligtvis borde det vara okej att saker som man lär sig i programmering i inte ska behöva klarifieras i klartext, som att en binärsökning har logn tidskomplexitet, när det är implicit förstått av svaret man skrivit. Mängden tid som spenderas på kursen borde drastiskt dras ned; det är en 33% kurs oavsett hur många poäng den ger på Ladok. Den har tagit oerhört mycker mer tid än vad som är rimligt, mycket mer än många vanliga 50% kurser. Ytterligare, att ha ett så stort antal obligatoriska element är överflödigt, 5st labbar (med teorier som i princip är obligatoriska), 2 mästarpöven och en tenta är både löjligt och tidskrävande. En till mindre sak är frågan varför är det så få hjälptillfällen för labbarna? Jag hade ungefär ett hjälptillfälle för varje labb eftersom att det andra tillfället var alltid planerat INNAN teoriredovisningen; innan jag kunnat bekräfta huruvida min metod var okej. Att bekräfta detta var mer eller mindre ett krav, eftersom att det nästan alltid bara fanns en specifik lösning på labbarna som man var tvungen att konvergera mot. Mästarpöven är praktiskt värdelösa, det finns inget scenario i världen med de kraven som någonin kommer ställas på oss. Även om jag var ensam i min kompetens på en arbetsplats har jag alltid möjlighet att fråga andra personer, både i verkligheten och på internet. Ingen kommer någonsin läsa in mig i ett isolerat rum ensam och be mig om en reduktion. Vore jag ensam bäst i hela världen utan någon som hade kunskapen att assistera mig hade det kanske varit annorlunda, men det är långt från denna nivå och helt ärligt totalt irrelevant. Jag hade skräpat mästarpöven helt.

Teoritentan. Den fyller sin funktion på ett bra sätt, men vissa av frågorna krävde ett extremt precist svar, vilket eventuellt borde framkomma i frågeställningen.

What would you suggest to improve? (I worked: > 41 timmar/vecka)

Minska med en labb eller minska arbetsbelastningen lite, öka möjligheten för hjälp om man inte förstår och gärna någon form av hjälp under mästarpöven

Det var väldigt mycket jobb med information som ofta inte räckte till. Detta gjorde att mycket tid behövde läggas på att överhuvudtaget förstå vad som skulle göras. Frågeställningarna behöver kortas ned och förtydligas.



What advice would you like to give to future participants?

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 0-2 timmar/vecka)

Få så många bonus du bara kan, lätt värt. Det är 50% av poängen på tentan. Do it!

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Gör alla delmoment i kursen så kommer det gå som en dans på rosor!

Börja tidigt, gör alla teoriuppgifter och övningsmästarprov, det hjälper så sjukt mycket till tentan sen.

Teorifrågorna, första och sista teorifrågorna gav inte jättemycket men de andra gav väldigt mycket på själva labben i sig. Gör teorifrågorna för man gör en del av labben som man ändå hade behövt göra men man får ett bonuspoäng också till tentan.

Skiplistor och tries finns ej. Stäng bara öronen när dessa förklaras.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Akta er för tentarättingen

Börja i tid

Våga ställa frågor till assarna om ni har några. De är där till att hjälpa er att förstå ämnet och inte bara betygsätta era kunskaper.

Gör alla teoriuppgifter och övningsmästarprov så går allt mycket smidigare.

Plugga hårt och gå på föreläsningarna. Labb 1 är kaos, men det blir bättre i de senare labbarna.

Plugga kontinuerligt, gör teoriuppgiften och se till att få många bonuspoäng. Tentan har inte svåra frågor, men det är väldigt svårt att nå poänggränsen utan bonuspoäng.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Börja med labbar så tidigt som möjligt, det är köttiga uppgifter som inte ska underskattas. Gör teoriuppgifter och övningsmästarprov - det ger väldigt generösa och lättplockade bonuspoäng till tentan. Gå på redovisningarna av övningsmästarprov, det finns i princip inga krav på att din lösning ska vara bra men det ger ovärderlig insikt i vad som förväntas på riktiga mästarprovet. Att sätta ett D i kursen är inte alltför svårt om man ligger i fas, men högre betyg är en utmaning.

Göra labbteori och övningsmästarprov. Jättebra sätt att få repetition av begrepp och metoder man ska kunna.

Jobba på alla teoriuppgifter innan labbar. De är mycket hjälp för labben

Börja med mästarproven i tid, annars så kanske du inte har tid att bearbeta alla uppgifterna i tid. Om du förstår hur en av uppgifterna ska redovisas så är nog de andra också vara rimligt möjliga om man sitter klurar lite.

Se till att börja med labbarna och teoriuppgifterna i tid. Jag och min labbpartner kanske var lite extrema i detta, men det är skönt att få det gjort. Se till att läs labbinstruktionerna ordentligt också!!!! Det är jätteviktigt!!!!

Teoriuppgifterna till labbarna var väldigt hjälpsam ledning till labbarna. Rekommenderar starkt att göra dessa innan man börjar med labben.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Ligg i fas! Föreläsningarna ger ett bra underlag för att hålla takten (speciellt de som är flipped-classroom).

Alla moment sammankopplar väldigt naturligt när man gör de samtidigt.

Algorithm design är bra men undvik supplement boken.

Sätt igång med labbarna i tid.

Skumma igenom materialet i boken som är hänvisat till inför föreläsningarna, gå på föreläsningarna, och komplettera att läsa något avsnitt i detalj om det behövs för en specifik labb/mästarprov.

Kom igång med första labben direkt, den tar en del tid.

Boken är väldigt bra - skaffa den och läs den.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Se till att försöka hänga med och göra alla moment som ger bonuspoäng. Många moment är svåra och det behövs att man ger sig tidsutrymme för att klara dem.

Ta teoripoäng

Gör alla moment i kursen och försök läsa så mycket så möjligt. Kom ihåg definitioner och koncept. Försök göra alla labbar i tid. Ta hjälp av lärarassistenter så mycket så möjligt.

Läs boken, hjälper mycket för att förstå ämnet. Underlättar även när man ska göra någon labb

Gör allt i god tid, så visar det sig alltid vara mycket lättare än förväntat!

Börja med uppgifter i god tid.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Var med på övningarna och gör labbteorin.

Gör alla redovisningar som ger poäng till tentan, de behövs.

Börja tidigt med laborationer.

Gör labbarna i tid så ni får teoripoängen. Om ni inte får några teoripoäng så får ni endast missa 2 poäng på tentan!

Var noga med att inte ge "överflödiga information" på tentan på begrepps-frågorna. Då förlorar ni poäng, även fast informationen ni angav är korrekt!

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Samla bonuspoängen! Teorifrågorna hjälper mycket till labbarna, och tentan är knepig utan bonus. Sen tyckte jag inte att övningsmästarproven gav så mycket, men de tar inte heller så mycket tid.

Börja med labbarna i tid

Använd allt material! Gå på föreläsningarna och övningarna, det ger väldigt mycket mer än att sitta själv med problemen.

Gör teorifrågorna inför labbar, de är enkla och hjälper till att göra tillhörande labb, och tentan är i princip gratis om man fått alla teoripoäng!

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Häng med i kursen eller blir överkörda

Gå inga andra kurser om du måste gå denna. Den här kräver 150% av din tid om du ska begripa allt som går igenom!

Häng med från start

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 30-32 timmar/vecka)

Arbeta kontinuerligt med laborationsuppgifterna, ta så många leverans- och teoripoäng som möjligt så blir tentan enkel

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 33-35 timmar/vecka)

Tänk själv och titta sedan på github direkt för att inte lägga ner tid på att implementera något som inte är snabbt nog. Kopiera gamla facit på tentor. Var högljudd när du inte hängder eller är upprörd med så att vigo kanske drar upp huvudet ur sanden

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 36-38 timmar/vecka)

Undvik kursen om möjligt. Se till att du börjar med labbarna i tid. Skaffa ALLA teoripoäng, annars har du i princip redan misslyckats med tentan.

Samla alla teoripoäng, det underlättar något enormt! Börja inte med labbarna kvällen innan, de kan ta mycket lång tid.



What advice would you like to give to future participants? (I worked: > 41 timmar/vecka)

Börja på en gång, allt tar mycket mer tid än vad man först tror

Gör labb 3 så tidigt som möjligt.



Is there anything else you would like to add?

Is there anything else you would like to add? (I worked: 0-2 timmar/vecka)

Tack för kursen.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Kursen i allmänhet är väldigt bra och även tentan kändes som bra frågor, det är endast rättningsmallen som kändes onödigt hård i år eftersom det trots allt endast är en tenta för godkänt.

Tycker de har gått bra att den kurs körts online. Önskar att teorifrågorna varit på plats.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

labbarna var också roliga.

Tack för att ni har gjort så gott ni kan med distansstudierna!

Alice är en fantastisk asse!

Jag var faktiskt lite besviken på kursen. Trodde faktiskt den skulle vara med utmanande, men den kändes på tok för lätt.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Jag tycker att det finns ganska lite incitament att lägga ner extra arbete i den här kursen om man inte känner sig väldigt säker på att man kommer att göra rätt, i synnerhet med mästarpöven. Detta kanske är meningen, men det gjorde att jag nöjde mig med att göra E-uppgifterna på båda mästarpöven eftersom det annars kändes som bortkastad tid som jag med fördel kunde lägga på andra kurser. Sättet som betygen viktas på tycks göra att det inte riktigt spelar någon roll om man får D eller E på mästarpöven, givet C i labbkursen blir det ett D i betyg oavsett, så är man inte helt säker på att sätta C på mästarpöven är det inte värt att försöka. (Ger två C och ett D ett C? Hur är det med två C och ett E?) Det känns som att dessa ev. missgynnar studenter som inte har en väldigt stor kunskapsfallenhet, men å andra sidan kanske det inte är tänkt att dessa ska få höga betyg i kursen. Oavsett så har jag lärt mig mycket nytt.

I största allmänhet är mitt intryck att detta är en kurs som är hur rolig som helst för personer som ligger på en hög kunskapsnivå inom området. För mig som inte har så stor fallenhet för det så var det en av de svåraste kurser jag någonsin läst, ett D i ADK kräver mycket mer jobb och ansträngning än ett A i många andra kurser på data.

Till sist så tycker jag att kursen pressar in väldigt mycket teori på sina 33 föreläsningar, å ena sidan är det bra att vi därigenom får chansen att introduceras till många olika saker men å den andra är det mycket som försvinner och aldrig återkommer igen (förutom att det kanske kan dyka upp på tentan vilket verkar otroligt svårt att plugga till när hjälpmedel inte är tillåtna på tentan). T ex alla invecklade bevis kring 3SAT och liknande, hade svårt att förstå hur viktiga dessa var.

Go är lätt och lärorikt

Det var en väldigt kul och intressant kurs!

Is there anything else you would like to add? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

högst skeptisk till upplägget med mästarpöven som betygsgrundande, problemet med att ge 6 specifika frågor är att man kan helt ignorera stora delar av kursen och ändå få A. Grunden i att ha betygssatt tenta är att man måste studera alla delar i en kurs för att vara säker på att få bra betyg, vilket skapar en bredd i kunskap. Årets upplägg har gjort att man kan mycket om en trött robot men har ingen aning om hur man reducerar en hamilton cycle.

Kursen känns väldigt lätt men svårigheten ligger i att lyckas tolka dåligt ställda frågor under MP och extralabb. Tyvärr är detta något genomgående för DD kurser.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Jag tycker kursen överlag varit otroligt bra, och jag tycker att det märks att Viggo och Stefan anstränger sig för att göra kursen bra för studenter. Ni har också varit kunniga och pedagogiska på föreläsningar mm.

Bäst strukturerade kursen hittills på data. STOR APPLÅD för det

Riktigt bra gjort, till och med utvärderingen är "mer givande" än andra kursers utvärdering

Nej

Is there anything else you would like to add? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Viggos attityd under kamrättningen var väldigt otrevlig. Jag, som många andra, tyckte att rättning var onödigt hård. Detta i sig är ett problem, men sättet som detta hanterades var mycket värre. När folk ställde frågor eller var upprörda satt Viggo och log eller småskrattade istället för att lyssna. Det kändes verkligen inte trevligt att bete sig på det sättet mot alla studenter som gjort sitt bästa under tentan och blev oroliga att de skulle bli underkända då de inte var beredda på att rättningen skulle vara så petig. Många saker kom fram under rättningen som inte varit tydligt i förväg, och det är förstaeligt att många blev nervösa och upprörda. Jag skulle föreslå att Stefan håller i rättningen i framtiden då hans bemötande var mycket trevligare!

Nej.

Felix Almay och David Avellan-Hultman svarade på en massa frågor i klassens discordchatt. Ofta fick man svar på bara några minuter (ibland några sekunder!). Guldstjärna till dem. Sånt borde uppmuntras, eftersom studenter kan lära sig rätt mycket genom att läsa någon annans fråga och svaret på frågan.

(Det finns en discordkanal för varje kurs vi läser, som nästan alltid är mycket mer aktiv än discussionsforumet i canvas.)

Is there anything else you would like to add? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Snälla fortsätt ha materialet digitalt. Det tror jag var skillnaden för mig mellan att klara kursen eller inte. Att man kan pausa och kolla runt på webben om man inte förstod en bit och sen fortsätta. Även att man kan komma tillbaka till föreläsningen igen om man tycker man hade missat något.

Nej

Is there anything else you would like to add? (I worked: 33-35 timmar/vecka)



Det här har varit den mest värdelösa kursen jag någonsin tagit. Jag har studerat och älskat programmering och systemutveckling sedan 2015 och denna kurs har sugit ur all passion för ämnet, inte för att den är svår och för att jag måste använda matte, utan för att det inte finns någon kärlek i den. Det är ett analt härke bedrivet av någon som emdast kan arbeta med en arm då den andra är väldigt högt uppkörd i analgången. Det absolut värsta med KTH är dess goda rykte, då detta gör att ingen verkar behöva bry sig ett dyft om förbättring eller kritik "för vi är då bäst" och det är en så ohygglig känsla av omedveten överklass genom hela kursen. Ingen jag har kontakt med har uppskattat kursen och ett flertal har övergivet utveckling som framtida ide om yrke och börjat se åt masterprogram inom INDEK etc. Inte för att dessa personer inte klarar av det eller är smarta nog eller för att dom inte vill behövs tänka så mycket, utan för att denna kurs ger en så otroligt dålig bild av ämnet som kommer lämna en vidrig eftersmak många månader framöver. Jag vill tacka Stefan, även om han bidragit mycket till t.ex att föreläsningar handlat om annat på kth än ämnet, för att han visat lite passion genom kursen, ritat bilder på papper och faktiskt verkat vela förklara och lära ut. Du har känts mycket mer verklighetsförankrad.

Jag ska vara helt ärlig. Baserat på den uppfattning och det intryck jag fått av kursen så förväntar jag mig knappt att ni ska läsa hela vägen utan bara säga "men åååh, lilla gubben är bara inte smart nog och uttrycker man sig såhär så tänker vi inte lyssna. Vad bra! Mindre negativ feedback hihi". Så om ni tagit er igenom allt detta så ska ni i alla fall ha lite respekt för det då jag inte varit vidare trevlig i min återkoppling. Detta är däremot hur jag och många andra känner om kursens gång och jag hoppas att ni lyckas förbättra kursen och att jag inte behöver ta en kurs med er igen. Jag vill slutligen önska er båda en god jul.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 36-38 timmar/vecka)

För att vara så stolta över er utbildning i pedagogik och användning av elevfeedback så chockerar det mig hur kursen ser ut. Ni försöker ge skenet av en kurs som bryr sig om kvalitén och format, men överallt och vid minsta tillfälle dumpar ni istället ansvar på studenterna.

Is there anything else you would like to add? (I worked: > 41 timmar/vecka)

Lab 3 var fruktansvärt dåligt utlagd (Mitt i tentaperioden). Med tanke på att detta var den största och på många sätt svåraste labben så skulle det vara bättre att ha den vid ett annat tillfälle. I övrigt var innehållet i kursen fantastiskt intressant men mycket av det roliga försvann tyvärr på grund av alla de små problem som inte var direkt relaterade till kursen, som till exempel att många av frågeställningarna på labbarna och mästarpöven var mycket oklart skrivna.



SPECIFIC QUESTIONS



Kursen har getts helt digitalt för först gången. Hur har kursens olika aktiviteter klarat det? Vad fungerar lika bra som på en kurs på campus? Vad skulle fungera betydligt bättre på plats än på distans? Aktiviteter att tänka på är t ex föreläsningar, övningar, labbar, labbredovisningar, labbteori-redovisningar, mästarpövsredovisningar, teoritentan.

Kursen har getts helt digitalt för först gången. Hur har kursens olika aktiviteter klarat det? Vad fungerar lika bra som på en kurs på campus? Vad skulle fungera betydligt bättre på plats än på distans? Aktiviteter att tänka på är t ex föreläsningar, övningar, labbar, labbredovisningar, labbteori-redovisningar, mästarpövsredovisningar, teoritentan.

Allt gick smidigt för min del.

På ett personligt plan tycker jag att det har fungerat bra. Föreläsningarna har varit bra trots att zoom ibland är lite buggigt, och det har varit skönt att kunna arbeta hemifrån. Det hade varit bra ifall föreläsningarna fanns tillgängliga så att man kunde gå tillbaka och titta igen ifall man ville fråsha upp minnet inför tex tentan, men jag förstår att det var begränsat i lag och då går det ju inte att göra så mycket. På det stora hela var denna kurs den bäst anpassade till distansundervisning som jag läst!

Hade varit kul om föreläsningarna låg uppe när de ändå hade spelats in.

Allt har fungerat bra. En av de kurser som är bättre anpassad för distansstudier. Bra med tentan också att slippa strula med att ta bilder till exempel.

Fungerar bra:

Föreläsningar - ingen större skillnad mot att sitta i en föreläsningssal

Labbar - fungerar bra att sitta på varsitt håll och använda sig av vs code liveshare tex

Labbredovisning - något som jag tycker skulle kunna fortsätta vara på distans även i framtiden. Fungerar utmärkt att dela skärm och prata om sin kod på samma sätt som man hade gjort på plats. Så slipper man sitta och trängas i någon datorsal på campus

Mäspövsredovisning - fungerar på samma sätt som labbredovisning

Fungerar sämre:

Övningar - blir lite tröttsamt att sitta igenom ytterligare en presentation och samarbete med andra studenter kan vara svårt då man ofta kastas ihop med någon man inte känner. Jag är iaf mer bekväm när man samarbetar med personer man känner när man ska lösa uppgifter.

Oklart:

Tentan - den verkade vara ganska lik en ordinarie tenta, kanske snäppet svårare iom "open book". Fungerade bra på distans men har svårt att bestämma mig om det var bättre eller sämre på distans.

Jag tycker att det har funkat väldigt bra att ha kursen på distans. Jag tycker att allt har löst sig väldigt smidigt.

Funkar mycket bättre än den andra kursen jag haft helt på distans. Känns som att de många labbarna klarar sig bra på distans, och detaljschemat gör att jag blir mindre nöjig över att missa något.

Det absolut mesta har fungerat bra. Endast tentarättningen som blev rätt kaotiskt på zoom, eftersom vi var så pass många.

Kursen har klarat digitala förändringen väldigt bra. Jag kände mig närvarande igenom hela kursen och kände att mycket av informationen var tillgänglig. Labbmoment var lätt att anpassa och övningarna var väldigt givande.

Jag tycker allt har fungerat toppen!

Skulle hellre velat haft tentan som förut fast zoom-övervakad, men den fungerade bra ändå förutom lite lite med tid.

Det mesta har fungerat bra, skulle inte kunna likvärdigställa den med en fysisk kurs på campus men det finns inget explicit som var dåligt. Det som saknades var huvudsakligen den struktur man får av att delta fysiskt vilket skulle ha förenklat studiero och rutiner.

Jag tycker att allt har fungerat bra på distans. Har inget att klaga på. Men då hör jag till skaran som gillar distans :)

Tror jag har nämnt detta tidigare men labbredovisningar, labbtillfällen och mästarpövsredovisningar tyckte jag fungera bra online. Väldigt bekvämt och man får inte så mycket att åka någonstans för att redovisa de på plats. På plats så skulle nog teoriuppgifterna vara skönt, kanske övningar och föreläsningar också. Men tyckte de va skönt att kunna se på föreläsningarna efteråt också.

Jag orkar ärligt talat inte mer och tänker gå vidare då jag har andra kurser som kallar. Ni kan få ut lite info om dessa specifika frågor i mina andra motiveringar.

Allt är bättre digitalt förutom att man missar den sociala biten samt att det finns fördelar med att jobba IRL med personer för labbar

Det fungerade lika väl med färgfrågor i zoom som om det vore på plats.

Vissa exempel och animationer sågs tydligare via skärmdelning än om det vore projicerat i en hörsal.

Ritningar skulle dock fungera bättre på tavla än med ritplatta.

Redovisningar fungerade väl med bokningssystem.

Kursen har fungerat bra på distans. Labbredovisningar tycker jag fungerar mycket bättre på distans. I tidigare kurser har det ofta varit långa väntetider i labbsalar för att redovisa. Det var smidigt att ha en bokad tid när man skulle redovisa.

Jag tycker det har fungerat väldigt bra på distans. I stort sett allt gick utan problem på distans. Möjligen hade övningar kunnat vara bättre... eller de hade antagligen varit bättre ifall de var på plats. Övningarna på distans blev inte särskilt roliga, utan mest repetition.

Jag tyckte kursen fungerade oerhört bra på distans. Den är välstrukturerad vilket gör det lätt att följa med hemifrån. Jag skulle föreslå att även när kursomgångar ges på campus läggs inspelningar av föreläsningar upp i några dagar i all fall. Det gjorde det mycket lättare planera sina studier och hänga med i kursen.

Det har allmänt fungerat bra. Labbar fungerar speciellt bra på distans eftersom mycket handlar om programmering etc. Något som inte fungerar lika bra är övningar, eftersom de involverar mycket interaktion med både andra studenter och assistent. Resten har fungerat okej på distans.



Vad tyckte du om kursens omvända föreläsningmoment (dynamisk programmering, reduktioner och inledning till komplexitet)?

Vad tyckte du om kursens omvända föreläsningmoment (dynamisk programmering, reduktioner och inledning till komplexitet)?

Gillade inte omvända föreläsningar, lärde mig inget på dem. Föredrar starkt vanliga föreläsningar/övningar.

Jag tyckte att de var väldigt roliga moment! Jag missade tyvärr det tredje, men de första två tvingade en att se till att man verkligen var förberedd vilket man ibland kan vara lite för slapp med annars!

Det var kul att dessa moment bröt upp monotonin lite grann.

Det var bra. Ju mer bra material man får tillgång till på nätet desto bättre.

Extremt bra! Skulle vara kul att se flera kurser ta efter detta. Var en utav de mest givande delarna i kursen. Kan tänka mig att dessa föreläsningar specifikt är flipped class room då koncepten de utreder är så pass centrala. Tyckte det på så sätt gav en tydlig fingervisning var man skulle lägga sitt fokus först!

Jag missade dessa moment pga jobb på dagtid

Eftersom att man lätt hamnade efter då det var så extremt mycket hela tiden, så kunde jag inte gå på dem då jag ofta inte hann läsa och plugga på så pass mycket inför föreläsningen..

dåligt, bör tas bort

Jag har gjort en del dyn.prog. förut, så det gav mig inte supermycket. Inledningen till komplexitet var däremot *väldigt* användbar! Minns inget av reduktionsmomentet?

Jag tror att omvänt föreläsning inte är lika spännande när det är distansundervisning, eftersom man sitter hemma och tittar på videor i alla fall. Väldigt många ville inte gå in i zoomrum och diskutera, tror det där skulle funka mycket bättre om föreläsningarna var på plats.

Omvänd klassrum har varit mer givande under digitala omställningen för att man tvingades in i grupper under föreläsningarna. Detta skulle vara svårt att delta i om man satt i klassrummet själv eftersom grupperna redan är allokerade till kompiskretsar.

Var tyvärr inte med på dem. Tyckte frågorna var för svåra så trodde att jag inte skulle lära mig.

Tyckte inte de gav jättemycket mer än en vanlig föreläsning, konceptet blev exakt likadant förutom att man hade möjlighet att fråga frågor efter att man sett "föreläsningen" som var inspelad.

Jag missade samtliga av dessa förutom dynamisk programmering. Om man hamnar lite ur fas och glömmer göra förberedelserna så känns det meningslöst att gå. Jag tyckte dock förberedelseuppgifterna var riktigt bra (gjorde även de till reduktioner i efterhand), men jag är inte så bra på att lösa uppgifter på plats i en grupp, så jag kände inte att det gav så mycket värde på själva föreläsningen. Men förberedelser känns nästan som något jag skulle vilja ha även till vanliga föreläsningar, då det engagerar mer och förbereder hjärnan bättre än att bara läsa i litteratur.

De va väl sådär, va på dynamisk programmering och någon av reduktionerna. Kanske lite fler uppgifter behövs, vet ej.

Mycket bra

Gick ej på dessa.

Det var en intressant och lärorikt sätt att ha föreläsningar.

Jag missade omvända grejerna om reduktioner men var med på det om dynamisk programmering. Många studenter som jag jobbade med på omvända föreläsningarna om dynamisk programmering var förvirrade och hade problem att få något vettigt gjort under de stunder som var avsatta till att lösa problem, så jag tror inte de var så omtäckta. Det var också lite ont om tid att lösa problemen. Men jag tyckte det var bra föreläsningar. Kanske 20% mer tid eller så skulle vara bra.

Valde att inte närvara på dem då det inte kändes som att det skulle ge mycket.

De fungerade bra



Är det något kursmaterial som du i stort sett inte använt när du pluggat (kursbok, föreläsningbilder, övningsuppgifter, länkade webbsidor, inspelade föreläsningar)?

Är det något kursmaterial som du i stort sett inte använt när du pluggat (kursbok, föreläsningbilder, övningsuppgifter, länkade webbsidor, inspelade föreläsningar)?

Kursboken och övningsuppgifter.

Jag använde kursboken väldigt lite! Den var intressant men det kändes ofta som att man inte hade tid att läsa utan att man effektivare kunde hitta informationen man sökte på annat håll. Eftersom man ofta har deadlines så blev det tyvärr att man skippade den då och då. Allt övrigt nämnda kursmaterial använde jag mig i medelhög eller hög grad av, och tyckte allt var bra.

Kursboken

Nej jag har använt lite av varje.

Använde kursboken någon enstaka gång om jag ville djupdyka i något (t.ex. heuristik, simulated annealing). I övrigt höll jag mig till föreläsningarna och samtliga examinerande moment (även alla övningsmoment). Övningarna agerade som en resurs för om det var något specifikt jag ville ha repetition kring efter föreläsningen, annars tyckte jag de hade ganska långsamt tempo.

Kursboken användes enbart vid ett fåtal tillfällen. Övningsuppgifterna var också för min del relativt oanvända

Jag har haft det svårt att hinna läsa boken, önskar jag kunnat läst mer

jag har använt allt, men man bör ta bort supplement kursboken.

Såg de flesta föreläsningar live, så tittade inte på de inspelade.

Jag har knappt tittat på föreläsningbilderna (förutom under själva föreläsningarna), det gjorde jag nästan bara under tentan.

Sedan tittade jag inte så mycket på de länkade webbsidorna heller.

Kursboken. Jag spenderade väldigt lite tid med kursboken men läste boken ifall jag behövde extra förklaringar. Detta hände väldigt sällan.

Föreläsningsslides och övningslides har jag använd mig mest av.

Jag har kollat på vissa länkar och inspelade föreläsningar som jag missade.

Kursboken har jag inte kollat i alls tyvärr. Tyckte inte det behövdes.

Har inte använt kursboken speciellt mycket, när jag känner att jag behöver en mer ingående förklaring tyckte jag att andra virtuella källor var bättre.

Använde knappt övningsuppgifterna alls. Jag tyckte de kändes alldeles för svåra. Jag läste en del i kursboken men jag vet inte hur mycket jag tyckte att det gav. Ofta är det 30+ sidor som ska läsas till en föreläsning där väldigt mycket av texten känns pratig. Vore nästan bättre med någon video eller så att se innan föreläsningen.

Använt kursboken minst, fortfarande använt den en del men fungerar väl sådär egentligen.

Jag använde precis allting. Föreläsningarna hade större värde nu när de var digitala

Jag använde mig mycket lite av inspelade föreläsningar då jag var med på majoriteten av dessa live.

Övningarna har jag inte heller använt mig av.

Har knappt använt kursbok, endast kollat i den för mästarproven.

Inspelade föreläsningar (inte alls), länkade webbsidor (fåtal gånger).

Resten av det som nämns har jag använt.

Använde knappt kursboken, men gör det i få kurser.

RESPONSE DATA

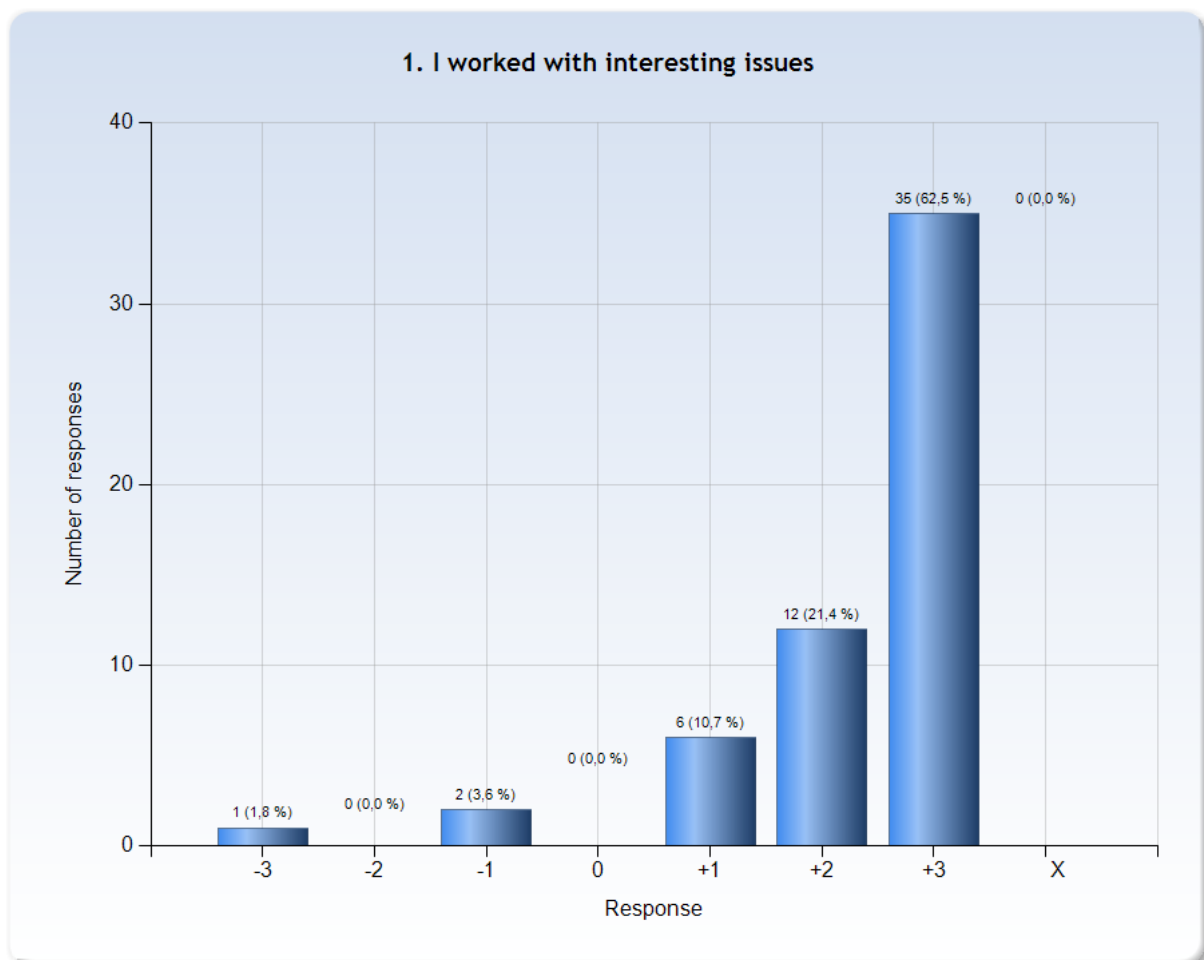
The diagrams below show the detailed response to the LEQ statements. The response scale is defined by:

-3 = No, I strongly disagree with the statement

0 = I am neutral to the statement

+3 = Yes, I strongly agree with the statement

X = I decline to take a position on the statement





Comments

Comments (My response was: -3)

Väldigt spännande material men presenterat och hanterat på ett sådant sätt att varje uppgift och föreläsning varit något otroligt ointressant

Comments (My response was: -1)

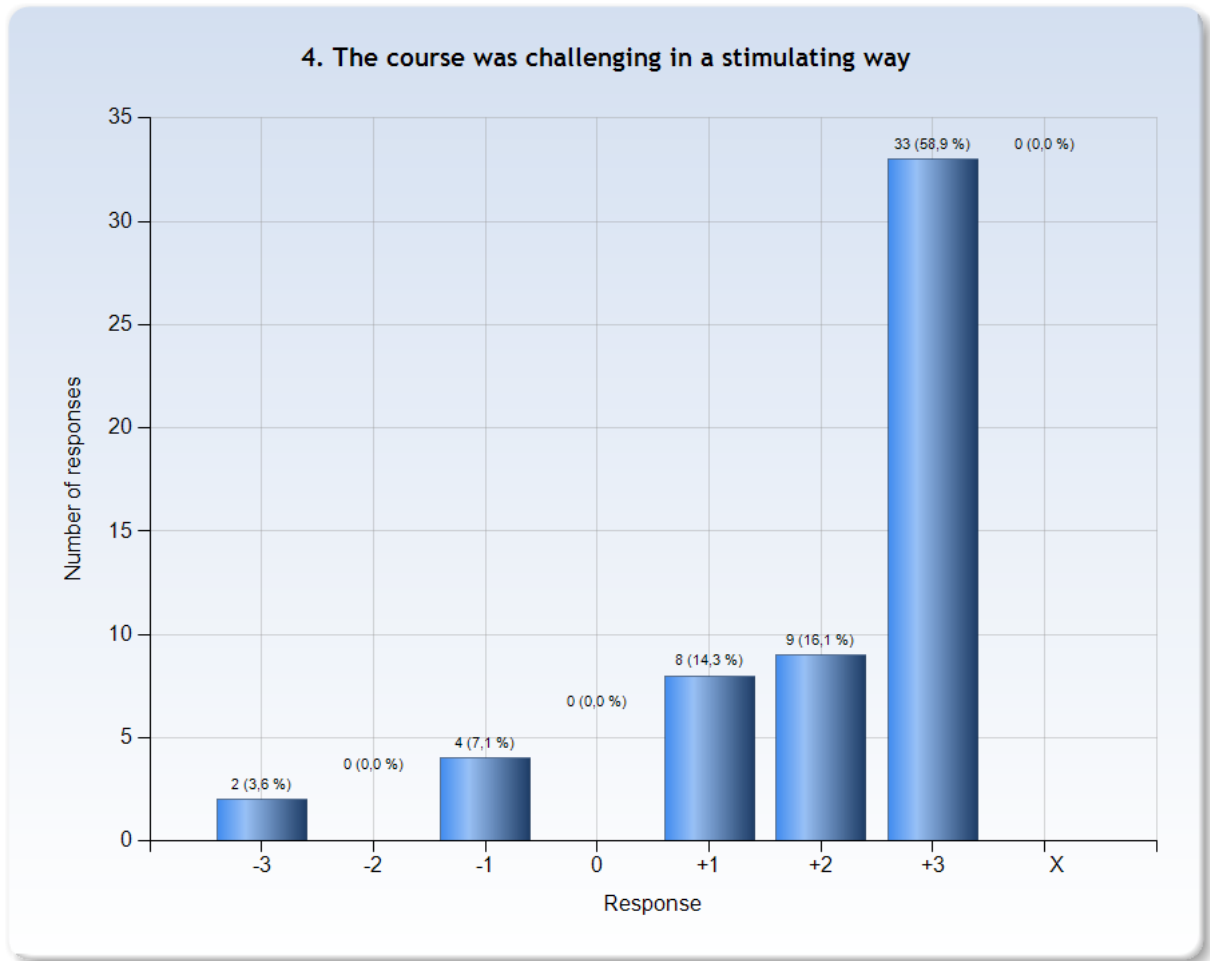
Föreläsningarna kändes ofta inte relaterade till det vi arbetade med under labbar

Comments (My response was: +1)

De få moment som har fastnat har varit lärorika

Comments (My response was: +2)

Kul att alla labb/mästarprovsexempel var verkliga





Comments

Comments (My response was: -3)

Alla utmaningar kursen har givit har kommit från små skitsaker. Lärande är en: har enbart föreläsningar på en timme där vi allt för ofta sitter och filosoferar om gamla lektorer, hur coolt allt var förut, vad spännande släkt viggo har, och cirkelrunkar i allmänhet om att vi är bäst för att vi är på kth. I början av kursen kändes det som att vi sällan hann gå igenom allt på en timme pga detta. Det var även extremt oklart vad man skulle få ut av en föreläsning. Om vi går igenom 3 algoritmer, ska man ha ett humm om dem? Typ känna till pseudokoden? Kunna implementera den på rak arm? Labbar: dessa var endast utmanande i följande avseende: vi har ett problem, sitter ner och tänker noga och applicerar det vi lärt för att kunna anfälla uppgiften på rätt sätt, påbörjar en implementation och kör igång. Detta tar tid och vi närmar oss nu deadline men vi är klara. Däremot visar det sig nu att vi inte implementerat en effektiv nog lösning och den går inte att korrigera för att förbättra. Alla hjälptillfällen har redan varit då dessa ofta är flera veckor innan deadline då väldigt få ens tittat på labben. Lösningen blir att titta på github, säga "jahopp" och skriva av på eget sätt då tiden är knapp. Tentan är endast utmanande för att svar måste i behålla ett antal ord UTAN att detta är specificerat i frågan.

Utmaningarna var utmattande då det var endast strikta, precisa svar som efterfrågades. Ni sa både att det var öppna svar på teorilabbarna, och man skulle ju rimligtvis kunnat anta att tentan inte skulle rättas som den gjort. Det har varit utmattande att alltid försöka gissa exakt vad ni velat ha för svar, när frågorna är så pass vaga.

Comments (My response was: -1)

Stressande och man befann sig i en svartlåda där inga svar gavs.

Krav på labbarna var alldeles för låga - progpn var svårare!

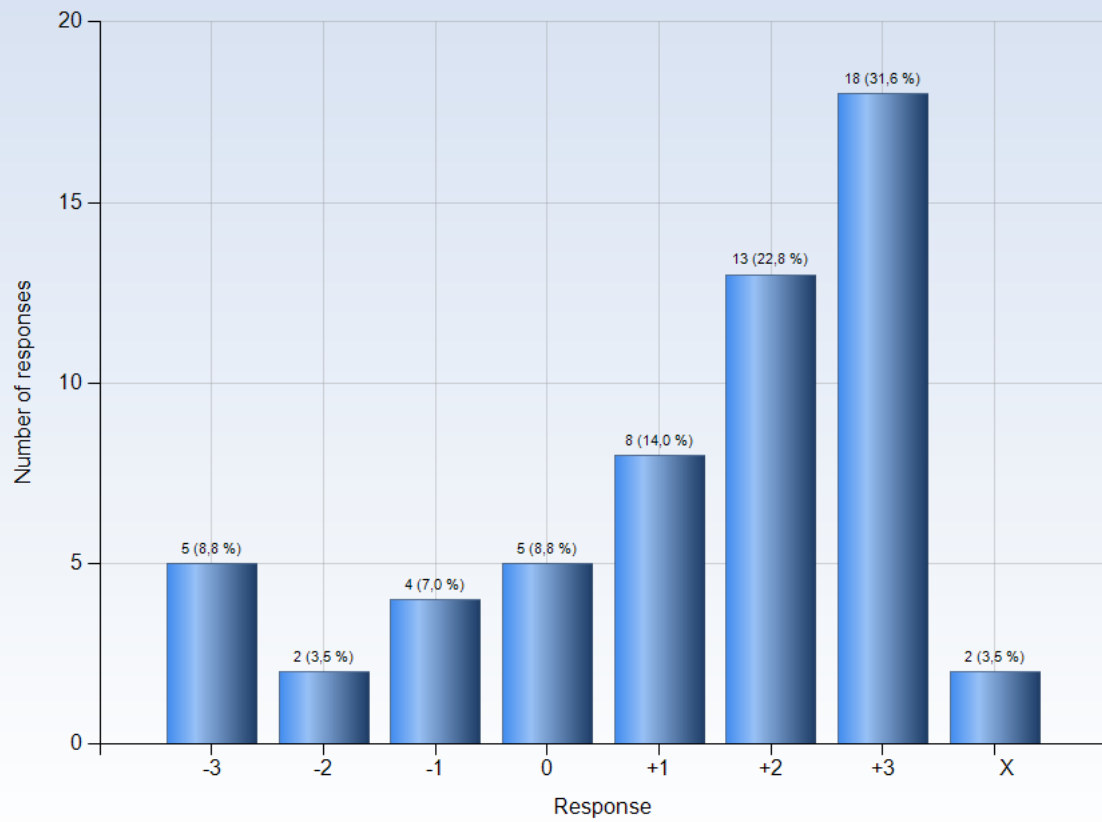
Comments (My response was: +1)

Väldigt höga krav

Comments (My response was: +3)

Teoriuppg och övningsmästarprov var extremt stimulerande

15. I was able to practice and receive feedback without being graded



Comments

Comments (My response was: -3)

Feedback? Som sagt så placeras labbarnas hjälpsessioner när väldigt få ens tittat på labben, t.ex mitt under tentaperiod, veckor innan deadline, eller båda.

Övningstimmarna var ju knappast tid för oss att lära oss hur man gör, utan mer bli uppläxade

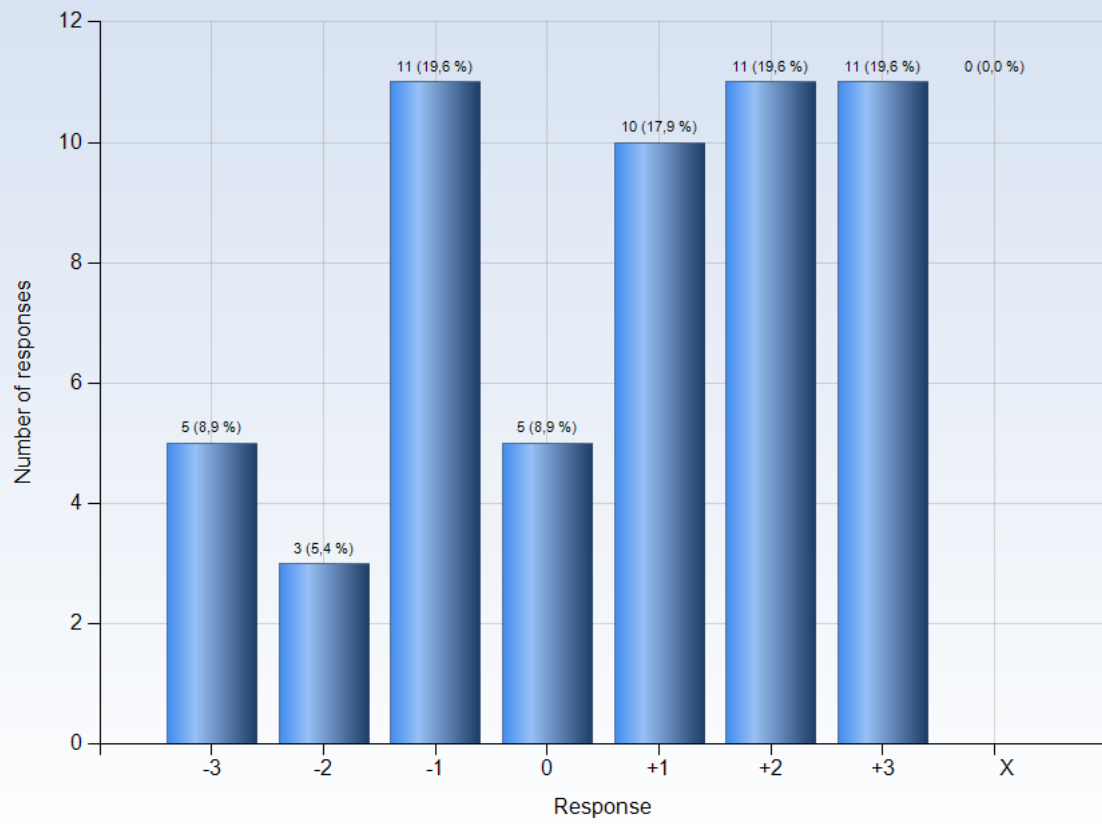
Comments (My response was: +2)

Hade uppskattat bättre respons ang. övningsmästarproven. Gärna från lärare eller assar

Comments (My response was: X)

Frågade aldrig om feedback

16. The assessment on the course was fair and honest





Comments

Comments (My response was: -3)

stor variation på bedömningar mellan assistenter under MP

Tror inte någon var glad under kamraträttningen. Med det extrema tyck på förbud av samarbete så vill man inte kopiera definitioner utan uttrycka dessa med egna ord, något vi sedan straffas för. Betygsättning kommer helt från ordval istället för centralt innehåll. Information avgörande för uppgifter placeras i parenteser, något som inte hade gett godkänt i svenska på gymnasiet.

Helt ärligt så har denna kurs troligen haft den värsta examineringen av mina 3 år på KTH, vilket är en bedrift. Rättningen på labbteori var okej, trots frågorna, men det var endast p.g.a. kamraträttning där alla andra hade lika svårt att förstå vad ni menade. Labbarna hade bra rättning också, där gjorde assarna ett schysst job. Tentan var hemskt rättad; det var bisarrt att sitta där och lyssna på hur Viggo rättade tentamen. Helt verklighetsfrånkopplat.

Jag fick E utan någon komplettering (innan tentan gjordes lättare) så jag känner att jag ändå är objektiv när jag säger att tentan var bedömd på ett överdrivet hårt sätt. Huvudsaken bör rimligen vara att eleven visar att denne förstår och korrekt redogör för sina svar, snarare än att, t.ex. "skriva något överflödigt" som då gav 0 poäng.

Comments (My response was: -2)

Allt utom tentan var toppen

Allt för stor skillnad mellan assistenters krav

Comments (My response was: -1)

Mästarprov och labbar ok. Men kan tycka att teoripoängen väger allt för tungt på teoritentan. Vilket gör att personer som inte har möjlighet att vara med på seminarierna får en väldigt svårt uppgift i att klara tentan. Och jag tycker inte att en teorilab motsvarar en fråga på tentan kunskapsmässigt

Känns som att det är viss variation i hur olika assar bedömer mästarprov och labbar.

Tentan kändes extremt mycket striktare än tidigare år

Tentan var väldigt sträng utan att det hade kommunicerats innan

Allt utom tentamen var ärligt och rättvist bedömt

Det kändes som plagiat att kopiera facit från tidigare prov. Men gjorde en inte det fick en inte godkänt på en fråga

Tentamen var alldeles för strikt med hur saker skulle definieras och vilka ord som skulle finnas med i lösningen. Vissa delar av tentan bedömdes inte ens på ett korrekt sätt.

Comments (My response was: 0)

Mästarproven blir så omfattande, och det är så lite tid som assarna har på sig till att rätta dem, så det finns nog en viss diskrepans mellan olika assars betygsättning.

Comments (My response was: +1)

Teoritentan kom lite som en shock (som säkert många andra skrivit). Håller med om att det var en rättvis bedömning, vad bara inte redo på att det skulle vara just så hårt.

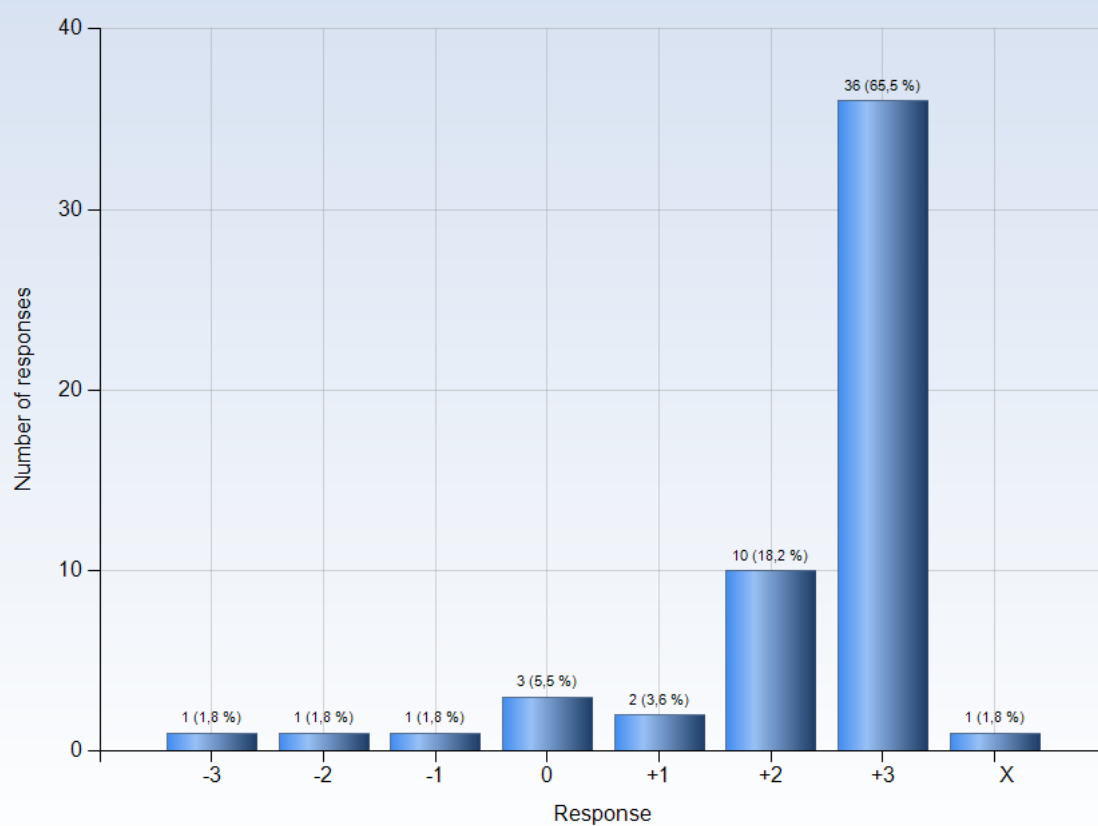
Teoritentan var strikt bedömd, inget rum för slarv eller feltolkning

Labbarna känns väl okej, och mästarproven också. Däremot tentan... Det kändes som att rättningen var onödigt petig

Comments (My response was: +2)

Tentamen på slutet var lite skakig, annars bra

21. I was able to learn by collaborating and discussing with others



Comments

Comments (My response was: 0)

företom på MP, MP får -3

Comments (My response was: +2)

Bara genom labb partner

Jag lärde mig troligen mer genom andra än genom de föreläsningar vi haft.

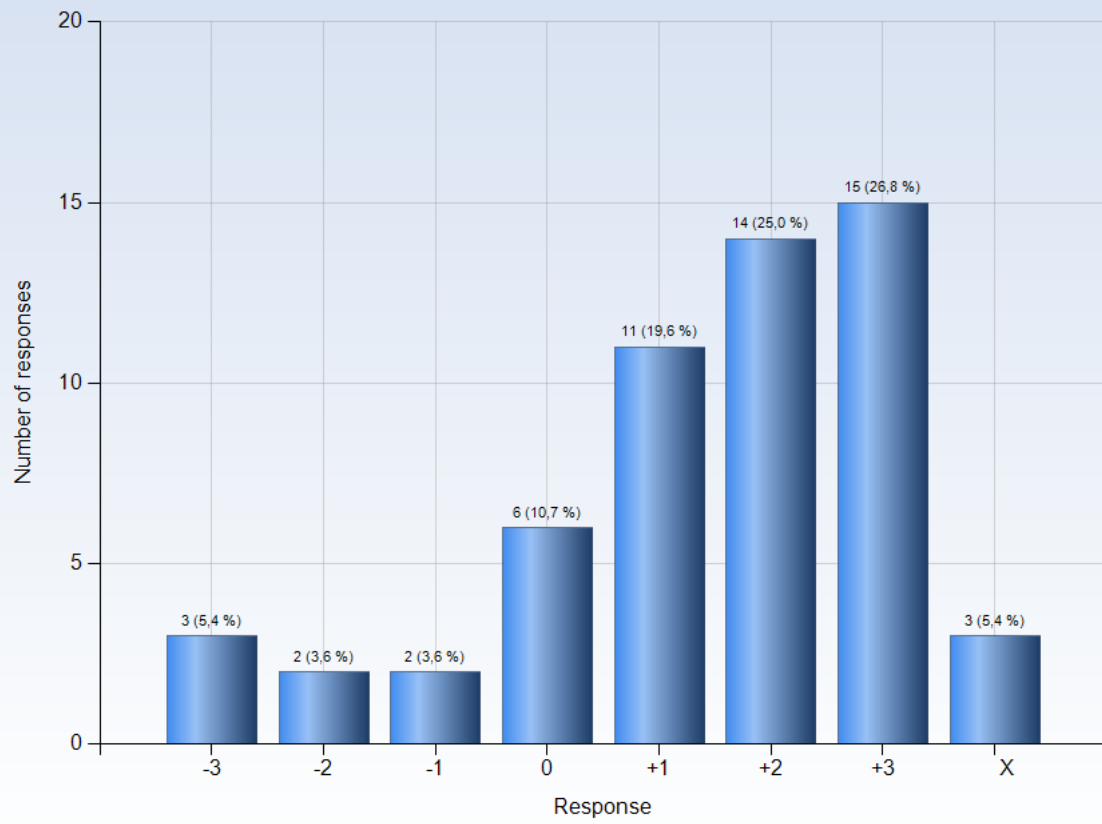
Comments (My response was: +3)

Grattis! Ett bra betyg. Enda sättet att lägga sig något var att prata med andra då vi väldigt sällan fick ut något av allt övrigt material

Comments (My response was: X)

Samarbetade aldrig med någon

22. I was able to get support if I needed it





Comments

Comments (My response was: -3)

Stämmer absolut inte alls! Denna termin har varit allt annat än enkel..

Comments (My response was: -1)

Redan skrivit så det räcker om labbar och deras hjälpsessioner. På föreläsningar kan man ibland ställa frågor som sällan blir lästa. Bästa sättet att få stöd var att ställa frågor under övningar eller maila assar

Comments (My response was: 0)

Frågade i princip inte om hjälp

Comments (My response was: +1)

Vanligt svar på handledningen: "Det kan jag tyvärr inte svara på". Så det var väldigt svårt om man inte förstod
Ganska få labbpass mellan redovisningsdeadlines

Comments (My response was: X)

Det räckte med att kolla på materialet från kursen och fråga andra kursare för mig , behövde inte hjälp utöver det.
Frågade aldrig om stöd