



DD2350 - 2021-12-19

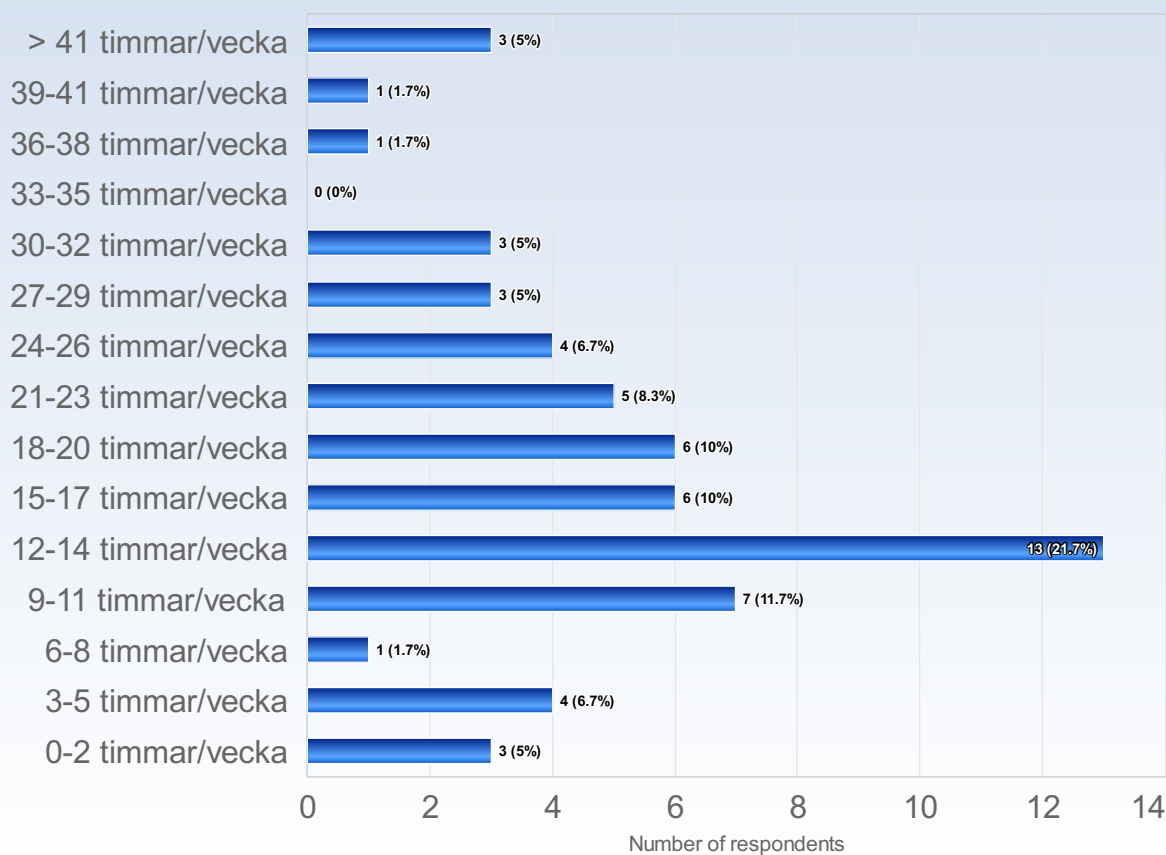
Antal respondenter: 277

Antal svar: 61

Svarsfrekvens: 22,02 %

ESTIMATED WORKLOAD

On average, how many hours/week did you work with the course (including scheduled hours)?





Comments

Comments (I worked: 0-2 timmar/vecka)

Jag är oregistrerad med endast tentamomentet kvar, jag var därmed upptagen med andra kurser. Jag kommer dock ihåg att den här kursen var en av de mest tidskrävande. Jag känner att den inte borde gå samtidigt som Diskret Matematik, då dessa två kurser i kombination är helt förödande tidsmässigt.

Gjorde enbart Mästarprov1

Comments (I worked: 3-5 timmar/vecka)

För lite egentligen, men samtidigt känner jag att det var tillräckligt för att ha den kunskapen som krävs för att lära mig mer inom alla områden. 3-5 timmar per vecka under labbveckor.

Comments (I worked: 9-11 timmar/vecka)

När jag insåg att jag inte var tillräckligt bra på kursen, vid mästarprov 1, valde jag att fokusera på annat. Trots att jag deltagit på alla moment, alla föreläsningar, färgfrågor, övningar, labbar, var MAS1 omöjlig för mig. Varför skulle jag då ens försöka mig på ett högre betyg om jag knappt klarar godkänt?

I de flesta kurser siktar jag annars på högre betyg och lägger därför ner mer arbete för att sträva högre.

Kursens arbetsbörda skulle kunna fördelas bättre, eftersom period ett kändes mycket tyngre och stressigare än period två.

Comments (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Mer under p1 än p2

Kunde bli väldigt mycket vissa veckor i period 1

Vissa veckor mer och vissa veckor mindre såklart. Oftast mest vid mästarproven.

Det var väldigt mycket att göra, speciellt med mästarproven. Med tanke på att kursen var 9 hp på två perioder känner jag att jag la mer tid än vad jag brukar lägga på andra kurser med samma mängd hp per period. Vårt att tillägga kan vara att jag gjorde båda mästarprov på A-nivå vilket gjorde att det tog mer tid än förväntat kanske.

Comments (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Gjorde endast dom absolut nödvändigaste sakerna

The workload is noticeably higher per hp than other courses.

Comments (I worked: 18-20 timmar/vecka)

olika i olika perioder (inför mästarprov och labbar) men utslaget per vecka blir det nog ca 20 h

Väldigt varierande. Vissa veckor nästan heltid och vissa bara nån enstaka timme

Det var främst laborationerna och mästarproven som tog mycket tid (speciellt laborationer), dessa var dock inte varje vecka så jag skrev ett medelvärde (18-20 timmar/vecka).

överdrivet mycket innehåll

Comments (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Främst labbar/mästarprov som tog tid.

stor skillnad på perioderna under mästarprovsinlämningarna

Comments (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Under mästarprov ökade tiden avsevärt

Orimligt mycket att hinna med med tanke på hur få högskolepoäng kursen sträcker sig över

Comments (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Mycket tidskrävande kurs.

Comments (I worked: 30-32 timmar/vecka)

Kursen innehåller många olika moment som ska göras som gör att den tar upp mycket tid..

Comments (I worked: 36-38 timmar/vecka)

Kursen kändes extremt intensivt under den första perioden trots att kursen borde ha motsvarat 6hp. Under den andra perioden var arbetsbelastningen mer rimlig.

Comments (I worked: 39-41 timmar/vecka)

Väldigt tidskrävande. Särskilt labbarna. Lång startsträcka för första labben. Väldigt lite hands-on hjälp, bara "här är labben" och sedan kör. Exempelvis förutsätter man ju att studenterna tycker det är superenkelt att göra ssh till en linuxburk och glida runt där för att hitta massor av viktiga saker. Bara detta är inlämning för vissa.

Comments (I worked: > 41 timmar/vecka)

Jag läste förra årets kursutvärdering och respons från Viggo. Att döma av arrogansen i tonen och den (åtminstone upplevda) totala oviljan att acceptera att lite av kritiken kunde vara befogad väljer jag att inte lägga särskilt mycket tid på enkäten. Mina tankar om kursen återfinns endast i denna textkommentar, allt annat lämnas blankt. Det var en markant snedfördelning i arbetsbörda där första perioden dessvärre var avsevärt mycket tyngre än den andra, parallellt med SF1688 blev period 1 den tyngsta perioden hittills på KTH och det var nära att det inte skulle gå. Jag har fått förklarat att arbetsbördan avsiktligt var planerad till över 100% av heltid, vilket hade varit totalt oacceptabelt på alla svenska arbetsplatser. Men en student verkar kunna behandlas som någon andra klassens medborgare och får helt enkelt bita ihop och acceptera den oavlönade och oaccepterade beordrade övertiden.

Mästarprov 1 uppgift 1 är värd lite särskild kritik. Jag fattar att uppgifterna varierar från år till år, men det bör inte krävas någon vidare efterforskning för att upptäcka att årets uppgift 1 är komiskt mycket större och mer invecklad än tidigare års uppgift 1. Att dessutom insistera på att alla hjälpfunktioner måste skrivas ut explicit i pseudokoden var bara extra salt i sären. Efter att alla redovisningar var klara hörde jag mig för bland mina kamrater, och det verkar som att assistenterna som bedömde mästarprovet höll med om att uppgiften var ganska knasig / olämplig, och verkade chockerande nog inte själva fått underlag kring vad som var rätt svar.

Men ingen kritik utan förbättringsförslag: Erbjud aningen längre skrivtid på mästarprov 1, och dra tillbaka första uppgiftens komplexitet i linje med "tägpäckningsproblemen" från föregående år. Överväg att ge längre tid för labb 1, alternativt justera labb 1 så att den är lite mindre tungrodd. Lägg de svåra labbarna i period 2. Och synkronisera över kurserna som går så att det åtminstone på papper står att den planerade arbetsbelastningen inte överskrider 100%.

Jag gillar i allmänhet upplägget med löpande examination, labbarna var bra och givande. Det var smart upplagt med labbteori som inte bara var hjälpsamma till labben utan också gav poäng till tentan (om någon student mot förmodan läser detta rekommenderar jag starkt att GÖRA ALLA MOMENT SOM GER BONUSPOÄNG!!), och kul med extralabben i slutet där man fick testa sin förmåga lite extra.

Jag investerade väldigt mycket tid på laborationerna. På grund av dysfunktionellt arbete med labbpartner så blev jag tvungen att nästan själva göra alla labbar.

Den här kursen är enligt mig alldeles för mastig i förhållande till antalet hp. Den har negativt påverkat övriga kurser då jag har haft för mycket



att göra på för kort tid.



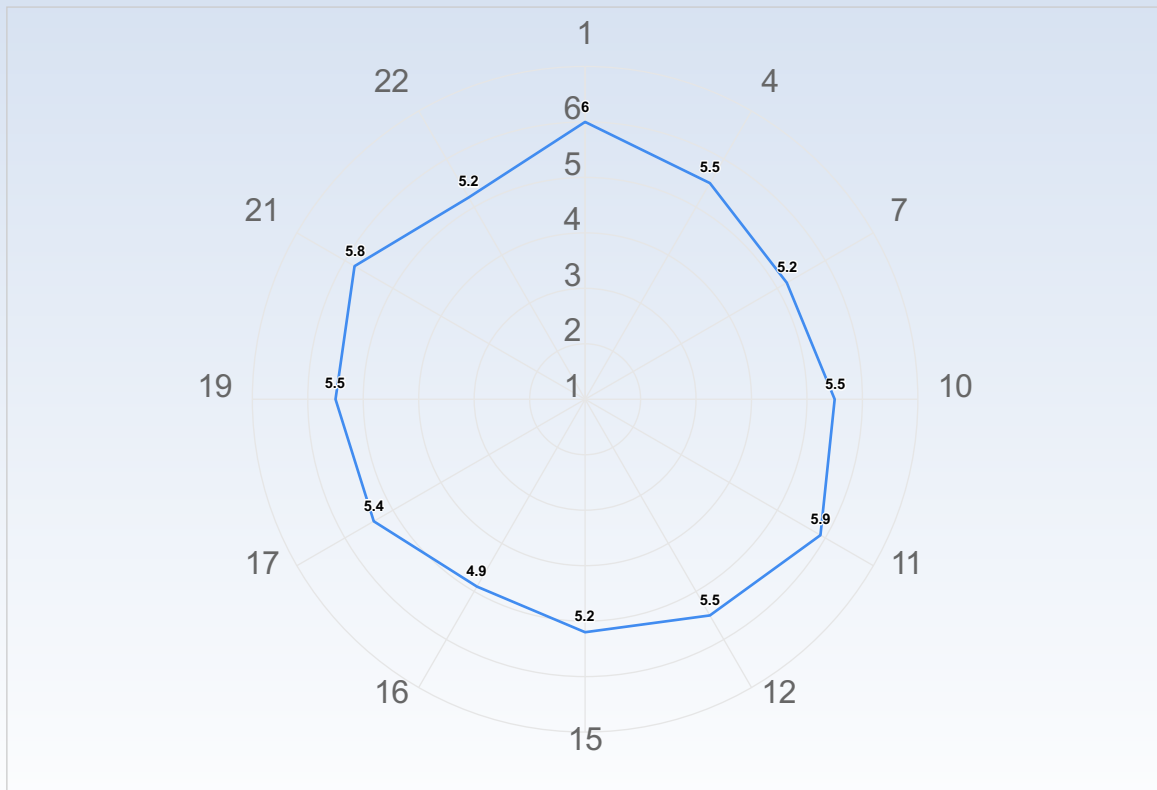
LEARNING EXPERIENCE

The polar diagrams below show the average response to the LEQ statements for different groups of respondents (only valid responses are included). The scale that is used in the diagrams is defined by:

- 1 = No, I strongly disagree with the statement
- 4 = I am neutral to the statement
- 7 = Yes, I strongly agree with the statement

Note! A group has to include at least 3 respondents in order to appear in a diagram.

Average response to LEQ statements - all respondents



— Mean



KTH Learning Experience Questionnaire v3.1.4

Meaningfulness - emotional level

Stimulating tasks

1. I worked with interesting issues (a)

Exploration and own experience

2. I explored parts of the subject on my own (a)
3. I was able to learn by trying out my own ideas (b)

Challenge

4. The course was challenging in a stimulating way (c)

Belonging

5. I felt togetherness with others on the course (d)
6. The atmosphere on the course was open and inclusive (d)

Comprehensibility - cognitive level

Clear goals and organization



7. The intended learning outcomes helped me to understand what I was expected to achieve (e)
8. The course was organized in a way that supported my learning (e)

Understanding of subject matter

9. I understood what the teachers were talking about (f)
10. I was able to learn from concrete examples that I could relate to (g)
11. Understanding of key concepts had high priority (h)



Constructive alignment

- 12. The course activities helped me to achieve the intended learning outcomes efficiently (i)
- 13. I understood what I was expected to learn in order to obtain a certain grade (i)

Feedback and security

- 14. I received regular feedback that helped me to see my progress (j)
- 15. I could practice and receive feedback without being graded (j)
- 16. The assessment on the course was fair and honest (k)

Manageability - instrumental level

Sufficient background knowledge

- 17. My background knowledge was sufficient to follow the course (f)

Time to reflect

- 18. I regularly spent time to reflect on what I learned (l)

Variation and participation

- 19. The course activities enabled me to learn in different ways (m)
- 20. I had opportunities to influence the course activities (m)

Collaboration



21. I was able to learn by collaborating and discussing with others (n)

Support

22. I was able to get support if I needed it (c)



Learning factors from the literature that LEQ intends to examine

We tend to learn most effectively (in ways that make a sustained, substantial, and positive influence on the way we think, reflect, act or feel) when:

- a) We are trying to answer questions, solve problems or acquire skills that we find interesting, exciting or important

- b) We are able to speculate, test ideas (intellectually or practically) and learn from experience, even before we know much about the subject

- c) We are able to do so in a challenging and at the same time supportive environment

- d) We feel that we are part of a community and believe that other people have confidence in our ability to learn

- e) We understand the meaning of the intended learning outcomes, how the environment is organized, and what is expected of us

- f) We have adequate prior knowledge to deal with the current learning situation

- g) We are able to learn inductively by moving from concrete examples and experiences to general principles, rather than the reverse

- h) We are challenged to develop a true understanding of key concepts and gradually create a coherent whole from the content

- i) We believe that the work we are expected to do will help us to achieve the intended learning outcomes



j) We are able to try, fail, and receive feedback before, and separate from, each summative assessment of our efforts

k) We believe that our work will be considered in an honest and fair way

l) We have sufficient time for learning and devote the time needed to do so



m) We believe that we have control over our own learning, and not that we are being manipulated

n) We are able to collaborate with other learners struggling with the same problems

Literature

Bain, K. (2004). *What the Best College Teachers Do*, Chapter 5, pp. 98-134. Cambridge: Harvard University Press.

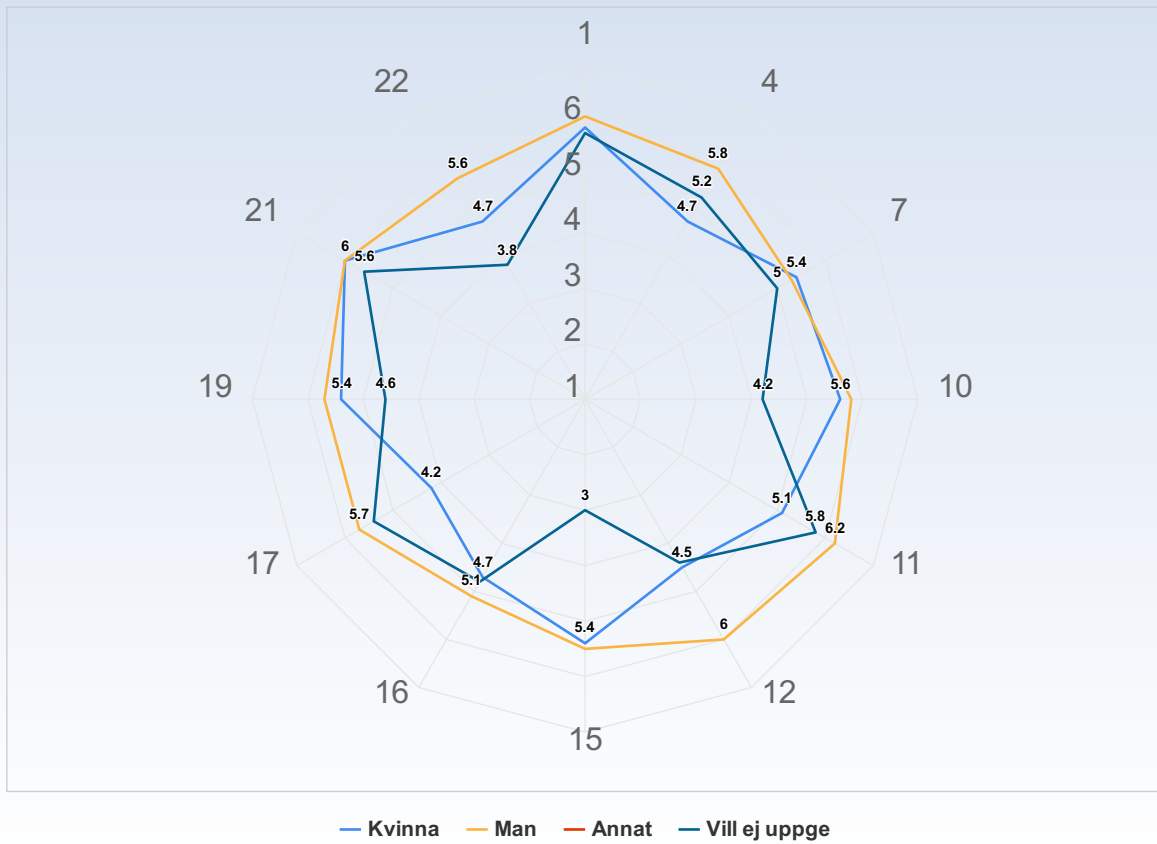
Biggs J. & Tang, C. (2011). *Teaching for Quality Learning at University*, Chapter 6, pp. 95-110. Maidenhead: McGraw Hill.

Elmgren, M. & Henriksson, A-S. (2014). *Academic Teaching*, Chapter 3, pp. 57-72. Lund: Studentlitteratur.

Kember, K. & McNaught, C. (2007). *Enhancing University Teaching: Lessons from Research into Award-Winning Teachers*, Chapter 5, pp. 31-40. Abingdon: Routledge.

Ramsden, P. (2003). *Learning to Teach in Higher Education*, Chapter 6, pp. 84-105. New York: RoutledgeFalmer.

Average response to LEQ statements - per gender



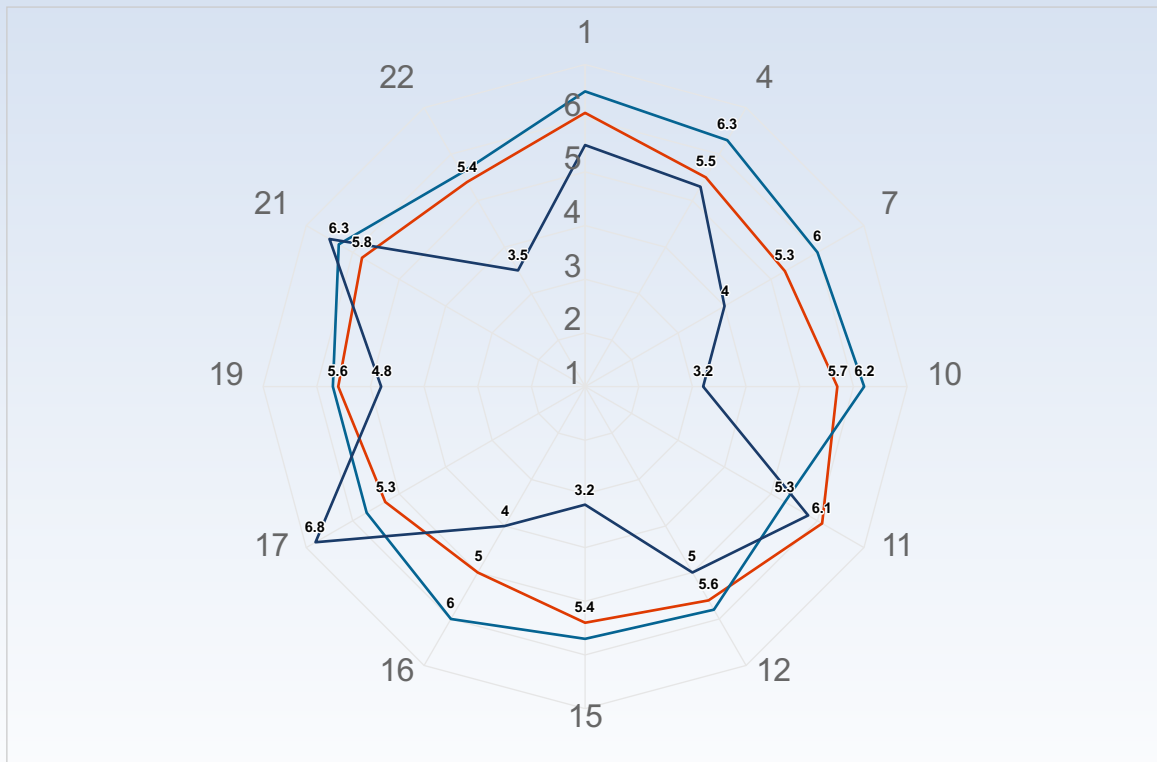
Comments

Comments (I am: Man)

Jag upplevde och såg ingen diskriminering utifrån kön.

Otroligt manlig

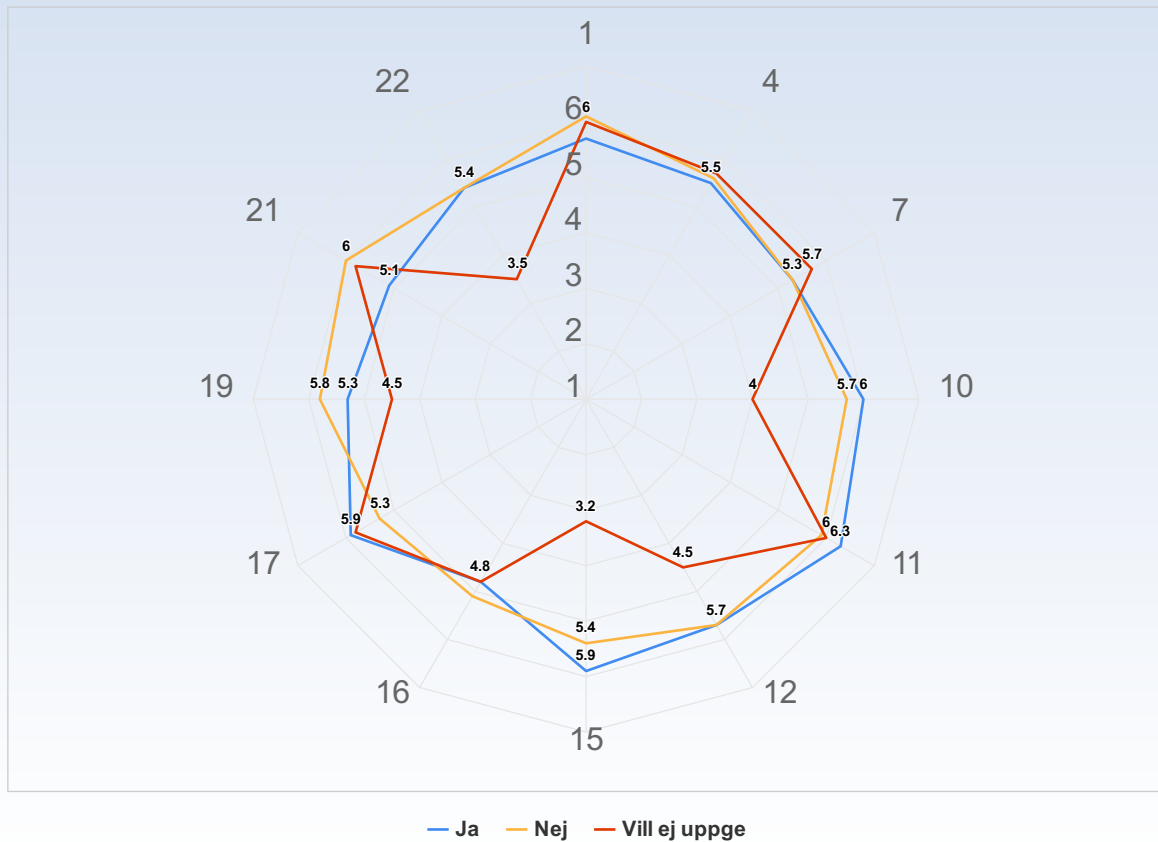
Average response to LEQ statements - per type of student



- Internationell masterstudent
- Svensk student i årskurs 4-5
- Internationell utbytesstudent
- Annan typ av student
- Svensk student i årskurs 1-3
- Vill ej uppge

Comments

Average response to LEQ statements - per disability



Comments

Comments (My response was: Ja)

Asperger

Inga problem upplevdes, fick det stöd jag behövde och examinationen kändes rättvis
 dyslexi, jätte bra med inspelade föreläsningar. För mig går det att läsa en bok med det tar lång tid och jag behöver gå igenom det flera gånger.
 Operativsystem's kursen är riktigt duktiga på att ha inspelade föreläsningar (är det ens föreläsningar? Eller är det bara ett område/ämne som förmedlas genom ett antal videos?) detta!

Comments (My response was: Nej)

Jag har ingen diagnos än, men är under utredning för flera. Det vore trevligt om kth kunde hantera och ge hjälp för även såna som jag.
 Speciellt eftersom det tar många år att få dessa diagnoser.

Men jag har dokumenterad lässvårighet

GENERAL QUESTIONS



What was the best aspect of the course?

What was the best aspect of the course? (I worked: 0-2 timmar/vecka)

Genomgången av alla algoritmer.
Reduktioner är kul

What was the best aspect of the course? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Slutet
Att man fick en djupare förståelse för problemlösning och datatekniska problem.
Teorin.
Labfteori uppgifterna.

What was the best aspect of the course? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Jag tycker att labbarna var de bästa. De var svåra men inte på ett irriterande sätt tack vare att teorifrågorna hade fått en att tänka på special fall innan man gjorde labben

What was the best aspect of the course? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Labbmomentet, inklusive labfteori.
Kul ämne och genomtänkt upplägg.
Har ett av de bästa kursuppläggen jag har varit med om. Tydlig struktur på kursen och man vet vad man förväntas göra.

Väldigt intressant innehåll (subjektiv kommentar men ändå)
Det var intressant att lära sig mer om datastrukturer och mer komplicerade algoritmer. Föreläsningarna var över lag bra och det var kul att få lite mer ordentlig förståelse för begrepp som NP-kompletthet.
Det var både spännande att få lära sig olika algoritmer och att få lära sig om teorin bakom vilka problem som är lösbara osv.

What was the best aspect of the course? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Labbarna var roliga och mästarprovet var en bra examinationsform.
Intressanta frågeställningar och bra struktur på kursen
Tydlig struktur med vad som ska göras/gås igenom när, vad som ingår i bedömningen av mästarprov/labbar etc.
Trevligt med fokuserade entimmesföreläsningar! Blev lättare att hålla koncentrationen uppe.
Uppskattar att salar bokades så att man hade någonstans att sitta om man behövde se Zoomföreläsningar på campus i p1.
Entimmesföreläsningar var väldigt bra, man kände att man kunde stanna alert under hela föreläsningen
Att äldre inspelade föreläsningar erbjöds var också väldigt bra också
Kursen har den bästa administrationen av alla kurser som vi har haft än så länge. Tydlig canvassida och tydligt kurs-PM; all information man behövde fanns tillhanda. Tydligt vad man behövde kunna och materialet var inte speciellt svårt. Lär ut viktig kunskap. Bra med entimmesföreläsningar. Bra föreläsare. Uppskattat att kursen hålls helt på svenska.
När problemen speglade vanliga områden i verkligheten.
innehållet var intressant
Mycket bra med kortare föreläsningar.
De exempelövningar som fanns för kursens uppgifter.
Tydligt upplägg. Man visste vad som förväntades och det fanns gott med information samt kursens material var väldigt bra.
Definitivt labbarna! Väldigt olika, utmanande på olika sätt och intressanta!
Roliga labbar, bra föreläsningar.

What was the best aspect of the course? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Labbarna var mycket givande och roliga, trots att de var svåra.

Föreläsningarna gav verkligen en god grund till tentan. Hade du sett alla var det bara att göra några gamla tentor i stort sett och så gick det galant.
Labbarna och mästarproven
Mästarproven var bra sätt att examineras på högre betygsnivå. Bra med inspelade föreläsningar också. 1h föreläsningar var också jättebra.
The varied and interesting programming challenges

What was the best aspect of the course? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Många av labbarna var intressanta även om vissa kändes hopplösa
Att föreläsningar var 1 timme var bra, enklare att koncentrera sig. Man hade många tillfällen att öva inför moment i kursen. Det var väldigt tydligt vad som var viktigt att lära sig i kursen. Föreläsningar var bra, övningar (david avellan hultman) var bra. Laborationerna hjälpte för mästarproven. Bra information i kurssidorna. Bra att det fanns många länkar till sidor för varje föreläsning.
Upplägget överlag skulle jag säga. Både föreläsningarna och övningarna var väldigt bra och givande. Teoriuppgifterna innan labbarna gjorde det mycket lättare att förstå labbarna och de i sig var också lagom svåra, kände att jag verkligen lärde mig av dem. När det gäller mästarproven så var det bra att ha övningsmästarprov innan och att liknande uppgifter gick igenom under övningar. Att examinationsdelarna är utspridda under kursens gång gör det enklare att hänga med.
Väldigt användbart innehåll

What was the best aspect of the course? (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Nu i efterhand känns jag mer välrundad när det gäller teori. Trots att jag till en början kände att kursen var lite "torr", var det någonting man snart blev van vid. Kan dock bero på att jag tycker om matematik (egentligen mer analys, men vissa delar i diskret matematik är även kul).
Labbarna var utmanande och roliga, labfteorin betydde mycket för att få förståelse om det man höll på med.
Ett par av laborationerna var intressanta.
Labbarna var roliga. Bra ambitionsnivå och sällan någon onödigt utfyllnad (något moment som måste göras för att klara labben men som inte relaterar till kursen). Formatet med korta föreläsningar var också bra.
Jag tycker att i slutändan har jag lärt mig väldigt mycket om mer teoretisk datalogi. Detta för mig var den tuffaste kursen jag gått på KTH och jag är superglad att jag har klarat av den. Jag tyckte att vissa labbar var väldigt roliga och jag tycker undervisningsformen med en timmes föreläsningar fungerar väldigt bra för mig då det är många svåra saker som går igenom, då jag annars ofta tappar koncentrationen ganska lätt. Det blev enklare att vara med hela föreläsningen, även om jag inte förstod allt som gick igenom. Jag tycker också om upplägget med teoriuppgifter och sedan labbar så man kunde sätta sig in lite i vad vi skulle göra innan det var dags för labb. Jag uppskattade även snabba svar på frågor på canvas och mejl, tydlighet i upplägget och att man redan från början fick en tydlig bild av vad vi ska göra under kursen (dvs labbar, uppgifter osv).

What was the best aspect of the course? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Överlag ett intressant ämne
Utmaningen
Labbarna
Mer kunskap om algoritmer och mycket av teorin kring de



What was the best aspect of the course? (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Tycker att föreläsningarna har varit väldigt bra.

Dess breda omfång i ämnen, samt att få arbeta med komplexa frågeställningar i labbar och mästarpövningar. Speciellt lärorikt med mästarpövningar att inte få diskutera med andra, vilket är en typ av utmaning vi inte stött på mycket tidigare i programmet, men som utvecklar studenten som problemlösare mycket effektivt.

What was the best aspect of the course? (I worked: 30-32 timmar/vecka)

- entimmesföreläsningar

Labbarna var roliga när man väl kom igång med dem.

What was the best aspect of the course? (I worked: 36-38 timmar/vecka)

Laborationerna gav ett bra tillfälle för att lära sig materialet på ett praktiskt sätt.

What was the best aspect of the course? (I worked: 39-41 timmar/vecka)

Svår kurs = man var tvungen att lära sig massor. Väldigt utmanande och jag känner att jag har lärt mig väldigt mycket. Särskilt så känner jag att jag lärt mig jättemycket om komplexitet och i att skriva effektiva algoritmer samt vissa programspecifika komplexitetsgrejer.

What was the best aspect of the course? (I worked: > 41 timmar/vecka)

Fantastiskt bra organiserad kurs på många sätt. Övningar och övningsmästarpövningar var väldigt givande. Laborationerna förbättrade mina programmeringsfärdigheter väldigt mycket. Att införa kamraträttning var ett otroligt bra verktyg för inläring för både rättaren och den som får feedback. Uppskattar att ansvariga har reflekterat över hur inläringen optimeras.

Intressanta labbar och mycket intressanta frågeställningar



What would you suggest to improve?

What would you suggest to improve? (I worked: 0-2 timmar/vecka)

Reduktioner är svåra, och Karpreduktioner är inte så intuitiva. Jag känner att det skulle kunna läggas lite mer tid på dessa.

What would you suggest to improve? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Lättare mätarprov. Alla klagade på svårighetsgraden, specifikt för E nivå.

Redovisningarna till mätarproven borde bli ännu tydligare om vad som krävs.

What would you suggest to improve? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Fråga 1 och 2 på teoritentan är tveksamma. Jag vet att de handlar om ett specifikt mål men det kändes mer som memorering än förståelse

What would you suggest to improve? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Examination, föreläsningar, övningar.

För examination tycker jag att ni borde se över om man verkligen bara ska examinera för högre betyg på ett fåtal uppgifter. Jag skulle personligen hellre se en vanlig tenta, med en E-del och en högre-betyg-del där det finns många frågor att svara på. Mätarproven var inte bara konstiga i sin examinationsform, utan även ganska stressande när de dök upp mitt i terminen. Speciellt när vi läste diskmatte parallellt. I december (eller varför inte januari) är det mycket lugnare.

För föreläsningar var materialet (oftast) bra. Dock känner jag att föreläsarna skulle kunna göra ett bättre jobb. Det känns elakt att nämna er vid namn men för tydlighetens skull kommer jag göra det, det är absolut inget personligt utan jag ämnar denna kritik endast som feedback. För S borde föreläsningar förberedas bättre, ibland blir han lite virrig och säger fel saker för att sedan rätta sig själv 5 meningar senare. Problemet är att det blir väldigt förvirrande i inlämningen, inget känns självklart när inte ens föreläsaren vet vad som är självklart. För V läggs ibland fokus på fel saker, lång tid går åt till att förklara enkla koncept eller introduktionen medans förklaringar blir snabba och luddiga. Det är alltid tydligt att V vet vad han pratar om, tyvärr tappar många åhörare träden när han börjar förklara svårare saker för att det går för fort och är inte så självklart som V kanske tror.

För övningar behöver uppgifterna bli bättre. Det skulle med fördel även kunna finnas enklare övningar som man kan öva själv på, som endast har publicerat facit. Jag misstänker att jag hade lyckats bättre med mätarproven om jag var mer van vid att göra uppgifter men mängden uppgifter (framförallt på en lägre svårighetsgrad än de som var på övningarna) var väldigt liten. Jag hade gärna gjort enklare uppgifter utanför övningarna ensam eller med kamrater.

Flera labbtillfällen. De flesta labbar hade bara 1 labbtillfälle innan det var dags för labbredovisning.

Hjälplabbtillfällen närmare inpå redovisningarna. Var minst en gång då vi stötte på ett problem en hel vecka före deadline (vilket jag anser är tillräckligt god tid), men inte kunde be om hjälp för fanns inget pass inbokat. Gärna ha ett typ 2 dagar före redovisningarna.

Det vore kul om man kunde göra extralabben för högre betyg även om man inte fått minst C på labbinlämningarna. Ens förmåga att lämna in labbar i tid har inget att göra med ens kunskaper, speciellt när man labbar med en annan person där det kan vara svårt att koordinera labbtider när båda gör mycket annat. Om man hunnit bli färdig med alla labbar på slutet av hösten och vill göra extralabben ser jag inte varför man inte ska få göra den, och då höja sitt betyg med ett/två steg från det betyget man fått på labbarna (t.ex. om man fått D kunna höja sig till C eller B med samma krav som för betyg A och B för de som fått C på labbinlämningarna).

En tydlig lista med definitioner vore bra, antingen skriven speciellt för kursen eller som referens till kurslitteraturen. Som det är finns det många olika definitioner av termer som algoritim, bitkostnad osv. och exakt vilken som man ska använda då man svarar på frågor är oklart. Mätarprovuppgifterna var intressanta, men personligen känner jag att jag hade lärt mig betydligt mer av att kunna diskutera och resonera med mina kamrater. Jag förstår att ni vill kunna göra en individuell bedömning i examinationssyfte, men att vinkla det som att vi på framtida arbetsplatser inte kommer kunna diskutera och prata med våra kollegor är konstigt. Själva tentan kändes helt överflödigt, och jag den förståelse som man förväntas visa inte också kan visas genom svar på mätarprov eller andra inlämningar.

Viggo har ett koncept på en timmes föreläsning, i syfte att fokusera på ett område. I grunden är det nog ett bra tankesätt men problemet är lite att det blir för korta pass. Föreläsningssidorna (de i pdf) är alldeles för tunna, för min del hade det varit bra om det fanns extra sidor som kunde förklara djupare.

Som student har man ofta mycket annat att plugga på, kurser, inlämningar, etc. Detta gör att jag ofta vill gå igenom en föreläsning (en gång till) när jag ska göra något relaterat till kursen. Att ha bra koll på vad en förelösning behandlar när själva föreläsningen går är något som jag inte hinner med.

Om jag skulle vara föreläsare på KTH, då skulle jag göra följande: (a) rätt så detaljerade föreläsningssidor (b) är det ett exempel som man vill fördela? Ta ett från boken, och hänvisa till det! "se sidan 347". Om en student inte förstår, då finns det en möjlighet. Öppna boken, slå upp sidan och börja läsa. Sen kan man gå tillbaka till föreläsningen och se om man förstår bättre. (c) Hur mycket används boken i kursen? Finns det specifika sidor som bör läsas lite extra inför labbar, mätarprov, etc? Markera ut dessa efter varje föreläsning (alltså sista sidan), eftersom det ger läsaren en prioritet och gissningsvis kommer läsaren att i första hand börja kolla på dessa sidor. (d) att ha en "dialog" med läsaren är önskvärt.

Vissa begrepp, som visserligen kanske inte är så centrala i kursen, kunde vara svåra att förstå. Exempelvis bitkostnad tog det lång tid innan jag fattade vad det innebar och när man måste göra skillnad. Det som fick det att klicka för mig var olika exempel som illustrerade vad det innebar.

What would you suggest to improve? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Kursen är väldigt framtung, väldigt stressigt kring MP1 (I kombination med diskmaten).

Förutsätter att OS-kursen kan bortprioriteras för att vara genomförbart.

Period 1 var VÄLDIGT stressig. Hade gärna haft mer genomgångar kring teorin inför labb 1. Många av föreläsningarna (särskilt i period 2) tog upp väldigt många exempel på olika problem/algoritmer, vilket jag iaf inte känner att man får ut särskilt mycket av.

Period 1 var lite väl intensiv med deadlines mest hela tiden.

Det kunde kännas som att kursen typ antog att alla skulle skjuta på ID1200 (operativsystem) ändå och därför hade så många tidskrävande moment i period 1, och ja, jag har hört det är fördelat 6 hp period 1 och 3.5 i period 2 eller vad det är men det blev ändå att man ägnade mer tid åt den här kursen än SF1688 (diskret matematik) som är 7.5 hp i period 1.

Hård examination på mätarproven. Första uppgiften på mätarprov 1 var för svår. Behöver en tydligare förklaring av vad bitkostnad är för något och hur man analyserar algoritmer med bitkostnad. Vissa labbar var inte speciellt svåra, men man kunde ändå fastna flera timmar på grund av testfall på Kattis, varje testfall skulle behöva en kort beskrivande text. Kvaliteten på boken var varierande där vissa kapitel var väldigt tydliga och andra var för teoretiska och svåra att ta till sig.

Möjligt att det skulle kunna visas fler gränssfall av algoritmer i lektionerna, speciellt i reduktion, så att man vet vad/hur man ska leta efter dem.

Inte så nice med lunchföreläsningar, man brukar utgå från att lunchen är fri och därför boka in (veckovis återkommande) saker där. Inte heller nice att försöka äta och anteckna eller koncentrera sig samtidigt.

Dra ner lite på antalet uppgifter i kursen. Blir väldigt mycket med 5 labbar, 2 mätarprov, 7 teoriuppgifter och en tenta som alla (förutom tentan) dessutom ska redovisas både skriftligt och muntligt. Förstår mig inte heller på kamraträttning, känns mest som en grej som finns för att de kursansvariga insåg hur mycket som måste bedömas så då låter man istället studenterna göra deras jobb och kommer på nån anledning som låter bra.

Bokningssystemet remores var lite oklart men det gjorde tekniskt sett sitt jobb.

Kan inte tänka på något.

Vissa föreläsningar kändes lite löskopplade från kursen. Till exempel den med fouriertransformer eller den med stokastiska algoritmer kändes inte kopplad till kursen. Mätarproven tog ju inte upp dem och det kom inte på labbarna heller. Möjligt att det kunde komma på ett hörn på



tentan men det känns fortfarande lite löst.

What would you suggest to improve? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Övningspdferna var supersvåra. På övningarna så bara race:a vi igenom dom

Labbleveranspoängssystemet borde ändras. I det nuvarande systemet, om en labb inte gjorts i tid, finns inget incentive att göra klart den så fort som möjligt. Snarare p.g.a. snart kommande uppgifter (nästa labb/teorilabb och ibland mästarpöv) och andra kurser finns incentive att inte göra klart labben. Istället skjuts den på till typ slutet av kursen och då har man glömt mycket.

Ett alternativ till det nuvarande systemet vore exempelvis ett system med avtagande poäng för varje dag/vecka efter deadline.

När gränsen för godkänt på tentan är så hård blir teorilabbarna/ömp inte längre riktigt frivilliga. Kanske vore det möjligt för en student som gjort tillräckligt många teoriuppgifter att inte behöva göra tentan?

Definitionsfrågorna på tentan (uppg. 2 a och b) hade ovanligt hårda regler. Att vi fick noll poäng för att skriva "för mycket" är en dålig idé. Behåll hellre storleken på rutan som en indikation på längden av svaret och deänåbe om inga exempel. Det kändes för mig och många jag pratat med som om tentan var make it or break it på bara den frågan.

Mästarpöven kändes överdrivet svåra, speciellt årets mästarpöv 1. Det var många i årskursen som inte ens lämnade in den. I mp2 fick jag feedback från assen att jag varit "för noggrann" i min beskrivning av reduktionen och tänkt på/hanterade för många specialfall. Om ni inte vill att vi hanterat specialfall så skriv det i lydelsen.

Generellt skulle jag säga att mästarpöven behöver tydligare instruktioner samt möjlighet till hjälp om du har fastnat. Annars blir det så att studenterna helt struntar i att lämna in istället.

Det vore också bra om det gavs tid i schemat för mästarpöven. Just nu fortsätter föreläsningar, labbar och teorilabbar precis som vanligt, men vi förväntas fortfarande göra en svår individuell uppgift samtidigt.

Labb 1 var mer komplicerad än 2 och 3, kanske byta plats på någon?

Första labben var lite hektisk.

What would you suggest to improve? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

mer fokus på e-nivå när det gäller ex. komplexitet. Bättre förklaringar. Alla har inte de förkunskaper i ex. komplexitet som föreläsningarna kräver. Tycker också att tentan är orimligt svår att klara om man inte har alla teoriopöng. Det krävs att man ska vara väldigt exakt med definitionerna på tentan med det ges aldrig tillfälle att öva på detta. Ex. hittar jag ingen definition av beräkningsbarhet på någon av föreläsningarna eller i länkar som länkas till. Inte heller vid googling hittas denna typ av definition som krävs på tentan. Hur är det tänkt att man ska kunna detta på en e-tenta om det aldrig ges tillfälle att öva på detta eller lära sig detta?

Jag tycker det är konstigt att den andra perioden motsvarar 3.5hp när innehållet i den är åtminstone lika mycket som första perioden som motsvarar 6hp. Svårighetsgraden av övningsmästarpöv 1 var mycket lägre än mästarpöv 1, det tog några minuter att klara övningsmästarpöv 1 men flera dagar för mästarpöv 1 (betyg E).

Framförallt så borde första uppgiften på mästarpöv 1 ha gjorts enklare. Den var orimligt svår för en e-uppgift och gjorde att jag och många andra la ner mycket tid på något som inte borde ta så lång tid. I mitt eget fall så hann jag bara göra uppgift 1 och 2, så det hjälpte inte att uppgift 3 var enklare eftersom jag inte hann kolla på den särskilt mycket. Det då jag antog att uppgift 1 skulle vara enklast. Tycker även att betygsättningen på mästarpöv 2 var något otvetydig. Å ena sidan så står det: "Ett mindre fel på en uppgift sänker betyget ett steg." och å andra sidan står det: "Den som blir godkänd på uppgift 3 men bara på en av uppgift 1 och 2 får betyg E eller D". Detta gör att den första delen inte stämmer eftersom det beror på vilken uppgift man får ett mindre fel på.

För mycket arbete när det finns labbar, teoriuppgifter, övningsmästarpöv, mästarpöv och en tenta

What would you suggest to improve? (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Gärna fler (mindre) labbar, eller alternativt att ha en canvassida med rekommenderade kattisuppgifter som berör de kända algoritmerna som tas upp i kursen.

Tentamen kändes överflödig då vi hade många andra examinationer.

Mästarpöven kändes riktigt dåliga i år. Frågeställningarna var ambitiösa men när personen man examinerar för säger att "du borde ha gjort A frågan också, la ner mer tid på den än C-uppgifterna på båda mästarpöven tillsammans. Som tidigare skrivet så fick vissa personer underkänt för att de hade fel tidskomplexitet medan andra fick ett undantag, det pekar antingen på en problematisk rättningsmall eller en intern dispyt bland examinatorerna angående svårighetsgraden (eftersom att vissa tyckte strunta i de uppsatta kriterierna).

Arbetsbördan är också för hög, till stor del på grund av mästarpöven. Ingen gör OS och det är ett vedertaget faktum, diskmaten och ADKn kan gemensamt påstås gå i 100% tempo och om ID1500 inför obligatoriska inlämningar (vilket det verkar ha talats om) så kommer denna attityden bara förstärkas. De olika ADK momenten är bra men måste göras mer effektiva, framförallt mästarpöven. De behöver inte vara kopior av tidigare år men gör det enklare att förstå vad som måste vara med i analysen och vilken detaljnivå det måste ligga på.

Som jag skrev en kommentar om där uppe: För centrala begrepp och vad saker faktiskt innebär kan detta förtydligas mycket. Det borde skrivas ned i PowerPointen så att när man går tillbaka i materialet för labbar/teoriuppgifter/tenta lättare kan förstå koncept och begrepp som man inte fattat än. Jag tycker att många koncept var väldigt svåra att förstå vad det egentligen var/vad de innebär, och då hjälper inte exempel på hur det beräknas. Mitt största exempel på det här var att jag inte förstod vad en Karp-reduktion innebar på flera veckor förrän Viggo nämnde på en föreläsning att det "egentligen" är transformation av indata från ett problem till ett annat. Den lilla kommentaren hjälpte mig supermycket och då kändes allt betydligt bättre! En sådan typ av definition hade behövts redan från början och hade kunnat stå tydligt i förberedelsematerialet/föreläsningsslides! Ibland missar man vissa saker som går igenom och denna kurs är så pass svår att då (i alla fall för mig personligen) förstår inte jag exemplet som går igenom/resten av sakerna rörande just det konceptet. Det borde stå tydligare i PowerPoints så man kan hänga med genom hela föreläsningen.

Jag är inte "data-lagd" utan kämpar mycket med förståelse och hur saker hänger ihop/vad de innebär både teoretiskt och praktiskt. För mig var denna kurs väldigt svår och tung då det är en väldigt fördjupande kurs, och tillsammans med diskmaten under period 1 blev jag så trött och sliten att jag knappt orkade plugga under period 2. Jag tror att ibland kan mer "vardagliga" definitioner och enklare beskrivningar av dessa svåra koncept underlätta för fler än bara jag! Dessutom är arbetsbelastningen genom kursen väldigt hög. Den första labben är otroligt svår och förberedelsen inför den med kunskap/teori på föreläsningarna hade kunnat fördjupas. Varken jag eller min labbpartner visste knappt vart vi skulle börja. En sak som kan vara nice att nämna är att hashning ofta sker med bokstavens placering i alfabetet.

Nivån på exempel på föreläsningar (lättare) och exempel på övningar skiljer sig väldigt mycket i svårighetsgrad, samma sak med labbar (svårare). Dessutom upplevde jag övningsmästarpöv 1 inte förberedde mig inför mästarpöv 1, som var på en helt annan nivå för mig än det jag tidigare gjort i kursen, tidigare mästarpöv och läst från tidigare år.

Jag tycker också att vikten av teoriopöng inför tentan borde poängteras mer. Jag gjorde dem i alla fall och blev otroligt tacksam över det när jag insåg betygskraven för ett godkänt på tentan, och är något jag tycker borde nämnas direkt i kursen ännu mer.

What would you suggest to improve? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Labbdelen för labb 3 del 1 måste vara tydligare formulerad. Tog evigheter innan jag och min labbpartner fattade att man skulle läsa indata igen i samma problem.

Exempel in och utdata på första kattistestet (som brukar vara standard för kattisuppgifter) för samtliga kattisuppgifter skulle också uppskattas.



...bättre kontroll så att assistenter rättar lika. Att bli bedömd av en annan student som läser samma kurser som en (och är ...) känns väldigt orättvist - framförallt när lösningen baseras på den kursens innehåll.

...na var något för teoretiska. Den teoretiska djupdykningen kunde ha lämnats över på studenten för att lämna utrymme för ... genomgång.

...a så kursen har mer HP eller mindre att göra, för det var otroligt mycket mer jobb per HP än vad andra kurser haft

What would you suggest to improve? (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Mästaroven rättas på ett märkligt sätt. Det varierar väldigt mycket mellan åren hur detaljerade vissa saker nämns i lösningsförslagen. Vissa labbar är även onödigt komplicerade. Den första kräver väldigt mycket arbete med att få teckenkodningen att fungera vilket inte känns relevant för omfånget. Tycker också att vissa assistenter i kursen uttrycker sig på ett mindre trevligt sätt i diskussionsforumet.

Framförallt skulle volymen behöva dras ner. Det är inte rimligt att den här kursen är 9,5 poäng. Dessutom tror jag betygssystemet skulle behöva ses över. Som det är nu utgör 3 poäng fördelat på två ladokmoment största delen av betyget. Det tredje och betydligt större ladokmomentet står sedan för 1/3 del. Dessutom är betygsavrundningen knepigt utformad på ett sätt som gör det svårt att nå höga betyg.

Lite väl komplexa poängssystem ibland, men kanske nödvändigt för att stödja kursens välutvecklade pedagogik.

What would you suggest to improve? (I worked: 30-32 timmar/vecka)

- föreläsarna skulle kunna sluta upp med att använda gamla slides som de VET är felaktiga.

- att assarna faktiskt kan hjälpa med frågor man har istället för att ge helt genomkassa tips som att man ska kolla på föreläsningar som redan har gått och som man därför har sett. Det vore också bra om de som assar har koll på vad som gäller i varje labb t.ex.

- bokningsidan remores

- man skulle kunna få riktig feedback på övningsmästarproven så skulle de kanske vara mer användbara.

Jag tyckte ändå om föreläsningarna, men ibland kändes det som att Stefan inte riktigt var förberedd på materialet han skulle prata om, utan svamlade runt en del om orelaterade saker. Ser gärna att han är mer förberedd och har en mer konkret plan han följer. Då blir det lättare för oss studenter att hänga med.

Fundera på att använda Git för labbmapparna? De flesta sitter ändå med sina egna datorer och använder sig av git själva. Många företag använder sig också av det, så att introducera det och få studenter att bli ännu mer bekväma med verktyget är bara positivt.

Skillnaden i svårighet var alldeles för stor mellan MP1 och ÖMP1/OMP1 (Ommästarprov 1). Satt 90% av tiden under MP1 utan att lyckas lösa den, men krävdes runt en dag för att komma på en lösning till ÖMP och OMP1, plus lite extra tid för edge cases och textskrivandet.

Något otydliga föreläsningsslides, så man har väldigt svårt att förstå vad de innebär om man inte sett genomgången av dem.

What would you suggest to improve? (I worked: 36-38 timmar/vecka)

Jag upplevde att nivån mellan föreläsningarna och övningarna var väldigt stora. Föreläsningar gick igenom material på en väldigt generell /övergripande nivå (vilket uppskattades) men när det var dags för övningar så kändes uppgifterna väldigt svåra gentemot det material /information som gavs.

What would you suggest to improve? (I worked: 39-41 timmar/vecka)

Alla dessa poäng hit och dit. Teoripoäng? Labbleveranspoäng? Teoripoängen känns bara som humbug helt ärligt. Jag hade mycket hellre se att man skulle göra ett quiz i Canvas eller liknande inför varje moment. Övningssessionerna var jobbiga. Jag kände mig JÄTTESTRESSAD över att inte veta när en labb skulle in eller inte. Jag tycker det hade varit mycket bättre att säga att "Om du redovisar den här labben för det här datumet får du C, annars E". Snälla, slopa dessa poäng, de har ingen pedagogisk poäng.

What would you suggest to improve? (I worked: > 41 timmar/vecka)

Det är väldigt svårt att göra någonting åt detta, så jag vill inte göra en stor sak av det hela. Det jag tänker på är att jag upplever att det blir stora variationer i de förutsättningar studenter får beroende på om de lyckas hitta en "flitig" labbpartner. Nu kommer detta låta väldigt drygt, men rent objektivt har jag haft svårt att hitta labbpartner som tar ansvar över sitt jobb, och konsekvensen blev att jag åsidosatt väldigt mycket tid åt labbarna (jag tycker de var svåra), och offrade många gånger studier i andra uppgifter(mästarprov, andra kurser etc.), med lägre betyg som följd. Samtidigt kan man argumentera för att jag borde fixa både labbarna själv samt bra betyg i andra uppgifter med bättre studieteknik på något sätt, men i mitt fall verkade det som att förkunskaperna för att ha den studiehastigheten helt enkelt inte fanns. Samtidigt förstår jag om detta är ett svagt argument och att förmågan att jobba i grupp är en viktig kompetens i utbildningen, varför grupparbeten måste införas. Möjligen skulle man kunna införa någon form av mer formella krav per labbpartner för att undvika utmattning i fallet där den ena labbpartnern är ambitiös (men inte jättebra på att programmera), medans den andra labbpartnern har problem med prokrastinering. Upplever nu att det är mycket "free riding" som går obemärkt förbi och skapar stora skillnader i möjligheten för olika studenter att få bra betyg, då vi i slutändan alla har lika mycket tid per dag till förfogande. Som sagt förstår jag också värdet av grupparbeten och att man kan lära sig extra mycket genom att "behöva" göra labbarna själv. Att högrebetygsgruppen är individuell tycker jag är ett bra sätt att bedöma på mer individuell nivå.

1. Föreläsningarna. Borde inte Stefan göra sina egna slides? Nu kändes det ofta som att han bara skippade massor och freestylade utifrån hur han ville lära ut, men det vore bättre om han gjorde egna slides som passade.

2. Labb1 hade väldigt mycket oklarheter och små detaljer som att man inte skulle printa mer än 25 förekomster osv. Detta gjorde att man kunde vara nära att kugga på små detaljer som hade klämts in i sista sekund, när någon del av labblydelsen ändrades. Kanske finns någon bra anledning till att allt ska funka perfekt, men känns som det är mycket grejer i speciellt labb 1 som inte hade så mycket med algoritmen att göra, som tog upp tid att koda. Dessutom är det uppskattat att man informerar om när man ändrar i labblydelser(t.ex anslag i canvas) Så att man vet om det och inte kollar tillbaka på labblydelsen och får en känsla av att något ändrats, men man är inte säker.



What advice would you like to give to future participants?

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 0-2 timmar/vecka)

Läs inte kursen samtidigt som Diskret Matematik.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Börja med mästarproven i god tid. Se till att ta alla bonus poäng annars kommer du att faila tentan. Tentan får från jättesvår till extremt enkel om du har de flesta bonuspoängen

Arbeta kontinuerligt, se till att bli klar med ett moment innan du går vidare

Var försiktig med vem du väljer att redovisa för.

Börja med mästarproven i tid.

Lab 1 är den svåraste av alla labbar, så börja med den i god tid. Resterande är väldigt enkla.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Gör teoriuppgifterna, de hjälper och gör labbarna roligare och tentan lättare

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Gör alla labbteoriuppgifter. Det är inte bara bra för teori poäng utan det hjälper även otroligt mycket inför att jobba med labbarna.

Börja i god tid med mästarproven och dubbelkolla instruktionerna. Missade en uppgift pga slarvläsning så gör inte samma misstag.

Gör teoriuppgifterna! Hjälper mycket när man ska göra själva labben.

Försök att ta så många teori poäng som möjligt. Det är ett bra sätt att ligga i fas, ger bra övning inför labbarna/mästarproven och hjälper mycket på teoritentan.

Standardråden: gå på föreläsningarna (eller se till att ligga i fas på egen hand) och börja med labbarna och mästarproven i god tid.

Övningarna är något som du inte behöver prioritera! Att sitta och labba är en bättre idé, och det ger mer valuta för tiden.

Börja med labbarna i tid, inte för att de egentligen tar lång tid att koda, men för att det kan ta ett tag att inse var svårigheterna för en labb ligger och hur man ska lösa det.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Börja med mästarproven i god tid

Ta så många teori poäng som möjligt!

gå på flipped classroom om dynamisk programmering för en enkel labb 2 :)

titta på alla uppgifterna på mästarproven först innan man börjar, ibland kan t.ex uppgift 3 vara ganska mycket enklare än uppgift 1

Se verkligen till att du kan all teori inför mästarproven.

Följ schemat strikt. Blir onödigt jobbigt att komma ikapp och man får inte ut lika mycket av lektionerna ifall man inte läst boken innan.

Se till att börja med labbarna i tid, många är svårare än de kanske verkar (men andra är inte det).

Försök få i hop så många teori poäng som möjligt, det lönar sig på tentan. Om man fastnar på en labb är det bättre att gå vidare till nästa istället för att slösa massa tid på att lösa nåt man i stunden inte ser.

Börja med labbarna i tid om eventuella förhinder uppstår så att man har tid att korrigera dem innan sista redovisningsdag för labbleveranspoäng.

Lär dig teorin! Väldigt viktigt för mästarproven. Börja med mästarprovet så fort som möjligt så du inte sitter där kvällen innan, det tar tid, men det går om man har koll på teorin!

Gå på föreläsningarna! De är bra och man lär sig mycket, speciellt genom färgkorten.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Se till att göra teori labbar och övningsmästarprov. De ger både många bra tips och förberedelser till labbar och mästarprov, samt värdefulla extrapoäng till tentan.

Delta och gör labbarna under kursens gång

Se till att vara i fas bara.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

gör teorifrågorna

Gör alla teoriuppgifter

Börja med laborationerna 1 vecka i förväg eller mer om du kan, de tar tid. Gör så många gamla tentor och quiz som du kan inför tentan. Börja med mästarproven tidigt, de tar tid. Gör alla övningsmästarprov och labbteoriuppgifter, det är mycket värt att få bonuspoängen inför tentan och de är bra förberedelser. Jag rekommenderar föreläsningar och övningar istället för att läsa boken, de täcker allt material som behövs även för betyg högre än E och de är mycket lättare att förstå enligt min åsikt. Titta på lösningar av gamla mästarprov, de hjälper en att förstå vad som krävs för varje betyg.

Gör teoriuppgifterna till labbarna, det blir så mycket enklare att göra labbarna då! Försök börja med mästarproven direkt när de publiceras då det tar tid att lösa uppgifterna. Försök även gå på övningarna, speciellt de där uppgifter gås igenom som är relevanta för labbar eller mästarprov.

börja i tid

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Ha inställningen att det främst är en mattekurs där programmering och algoritmer är redskap.

Gör labbarna och samla på alla bonuspoäng som går, det hjälper en att hänga med i kursen och gör att man har råd att göra några misstag på tentan.

Var beredd på att spendera mer tid än vad som finns tillgängligt för denna kurs.

Ge mycket tid åt mästarprov! Och samla ihop alla teori poäng för då blir teoritentan rentav gratis :)

Gör teoriuppgifterna!!!!

Försök hänga med på föreläsningarna och kolla upp definitionerna av de områden som ska gås igenom innan. Häng med från början i kursen, den första labben är absolut svårast i hela kursen enligt min åsikt och om man blir en vecka eller så sen med den gör det ingenting, man behöver inte stressa upp sig för det!

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Ta bonuspoängen till tentan!

Börja med labbar och mästarprov så snabbt man kan! Det är oerhört viktigt om man strävar för högre betyg - man vet inte om man fastnar och måste få tid för att lämna uppgiften för att senare försöka igen

Räkna med mer tid än vad de högskolepoäng som kursen står för reflekterar.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Va ute i god tid med det mesta

Klura ut tidigt vem man ska redovisa mästarprov för.

Gör teoriuppgifterna! Oftast behövs de ändå för att klara labbarna, och teori poängen är mycket värda.



What advice would you like to give to future participants? (I worked: 30-32 timmar/vecka)

Kursen kräver mycket tid, och ett sätt att kunna lägga den tiden är att strunta i andra kurser.

Lägg mycket tid på kursen, för det behövs. Kolla upp okända begrepp redan från början eftersom de är viktiga att kunna under kursens gång och i slutet.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 36-38 timmar/vecka)

Använd youtube/google för att få en djupare/tydligare förklaring på diverse moment som tas up i kursen.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 39-41 timmar/vecka)

Om du ska hänga med i OS, diskmatte och ADK samtidigt så kommer du vara utbränd inom 2 veckor.

Läs boken, det gjorde inte jag.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: > 41 timmar/vecka)

Gör tillräckligt många uppgifter med papper och penna, kursen är långt ifrån enkom en programmeringskurs.

Hitta en labbpartner du kommer bra överens med, andas och ta hand om dig själv.



Is there anything else you would like to add?

Is there anything else you would like to add? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

För övrigt anser jag att Kartago borde förgöras

Mycket bra kurs

Is there anything else you would like to add? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Nej bara förtydliga att det borde finnas fler och enkla uppgifter att öva på utanför övningarna. På det sättet kan man även förbereda sig inför övningar. Man gör enkla uppgifter själv och sedan används lite klurigare (men mer intressanta än många av de nuvarande) uppgifter på övningarna.

Jag pratade med studenter som hade läst kursen tidigare och fick tipset att ta många bonuspoäng inför tentan eftersom det skulle behövas. Men gud vilken dum idé! Vist man behöver några extra poäng (upptäckte det till tentan). Men den största nackdelen med "jakten på bonuspoäng" är att det istället leder till hets, stress, osv. Ja, det är ju valfria poäng men de behövs!

Jag skulle verkligen vilja be Viggo och Stefan att ordentligt se över kursen olika moment, det är väldigt mycket att göra och tempo är högt! Ett alternativ är att ta bort tentan, i syfte att minska stressen för "jakten på bonuspoängen". Att ha denna stress gynnar inte studentens inläring. Att ha en morot i syfte att få en person att utföra något är bra men det är alldeles för många sådana inslag i denna kurs och det ger inte den effekten som är tänkt. Om en student vill ha högre betyg, så tycker jag att det är full rimligt att kräva "labbleveranspoäng" inför varje labb. Ett annat är ju för de mästarpöven som görs, där är det tydligt hur betyget sätts.

Tydligt så gjordes kursen om 2017 (?) och där utökade den med 0.5 hp vilket ledde till att man fick en ny labb. Nu när jag har läst denna kurs, så förstår jag inte hur man kunde lägga till ytterligare en labb eftersom där redan är ett högt tempo i kursen! Rimligare resonemang borde ju ha varit att det återspeglar den arbetsinsatsen som en student gör.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Uppskattat att tidigare föreläsningar låg kvar på canvas så att man alltid kunde gå tillbaka för att fräscha upp minnet och att det var möjligt att delta på distans.

I början tyckte jag det var bra att föreläsningarna ofta var korta (1 timme). Detta ledde ju dock till att föreläsningstillfällena blev fler, så jag slutade helt enkelt gå på föreläsningarna för att jag tröttnade på att de var så många och aldrig verkade ta slut.

Väldigt engagerade föreläsare, mycket kul!

Is there anything else you would like to add? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

David grym asse, duktig och ödmjuk.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 18-20 timmar/vecka)

Beröm till David som höll i en del av Zoom-övningarna, tyckte att han var väldigt bra!

Is there anything else you would like to add? (I worked: 24-26 timmar/vecka)

Att Viggo svarar så mycket på mail är oerhört uppskattat! Det gör att man känner sig hörd som student. Tack för det!

Tack ytterligare för kursen! Väldigt lärorik.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 27-29 timmar/vecka)

Mycket bra kurs, och fantastiska föreläsare! Om alla kurser på KTH var som denna, med komplex problemlösning och djup teori som presenteras förstärkt i adekvat takt, hade vi konsistent utbildat ingenjörer och dataloger av högsta kvalitet.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 30-32 timmar/vecka)

Väldigt lärorik kurs, men jäklar vilken pers det varit att bara ta sig igenom den. Särskilt eftersom Operativsystemskursen hamnade helt i skymundan pga denna kurs, eftersom jag inte hade tid eller ork till den när jag lade 30h/v på denna kurs och resterande tid på Hållbar Utveckling/Diskmatte.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 36-38 timmar/vecka)

nej

Is there anything else you would like to add? (I worked: > 41 timmar/vecka)

Möjligen en liten detalj i labb1. Där verkade det som att vi hade klarat labben med alla möjliga testfall vi tänkt ut, men sedan hade assistenten testfall som exponerade fel i vårt program. Om det funnits tillgång till sådana testfall eller påpekats mer tydligt att den funktionaliteten hade varit viktig så hade jag kunnat lägga mer tid innan redovisningen på att förbättra programmet för att klara labben. Samtidigt kanske man skulle ha fattat att det var viktigt själv.

Jag personligen är inte ett fan av mästarpöven. Att man kanske kommer vara expert på något som ingen annan har koll på, absolut. Att man inte kan fråga någon annan om det, inte så troligt.

Jag har aldrig mått så dåligt under mina år på KTH som under den här hösten. Jag brukar vanligtvis ligga i fas, men det här halvåret har bara handlat om att inte kugga. Jag är inte heller den enda jag känner som har mått dåligt, varit stressad och spenderat sina helger med att plugga för att hinna.

sist men inte minst. Att förvänta sig att studenterna ska göra labb 3 under tentaperioden, där man också klämt in muntan för mästarpöven 1 är helt oacceptabelt, även om man inte har en tenta i period 1. Vi har faktiskt andra kurser.



SPECIFIC QUESTIONS

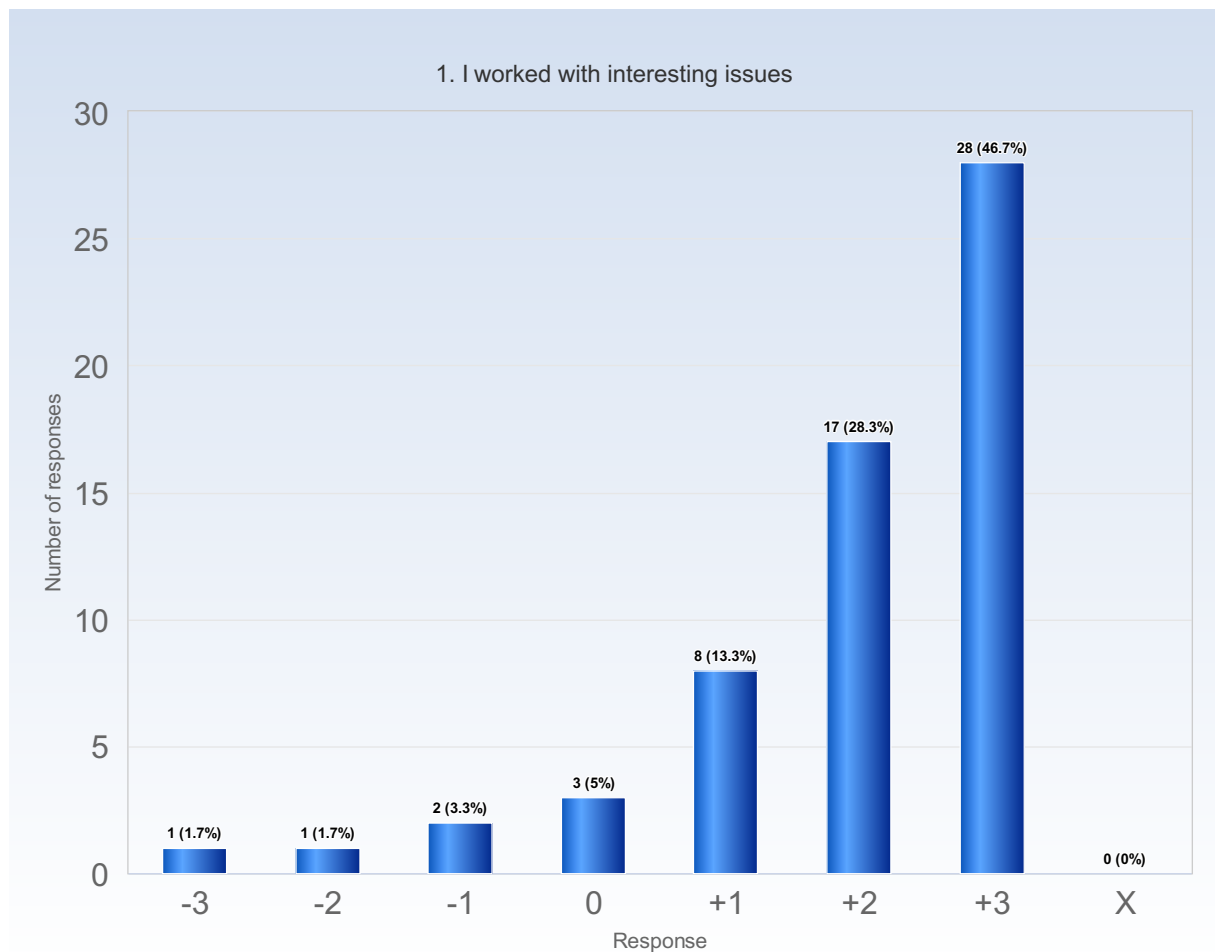


RESPONSE DATA

The diagrams below show the detailed response to the LEQ statements. The response scale is defined by:

- 3 = No, I strongly disagree with the statement
- 0 = I am neutral to the statement
- +3 = Yes, I strongly agree with the statement

X = I decline to take a position on the statement

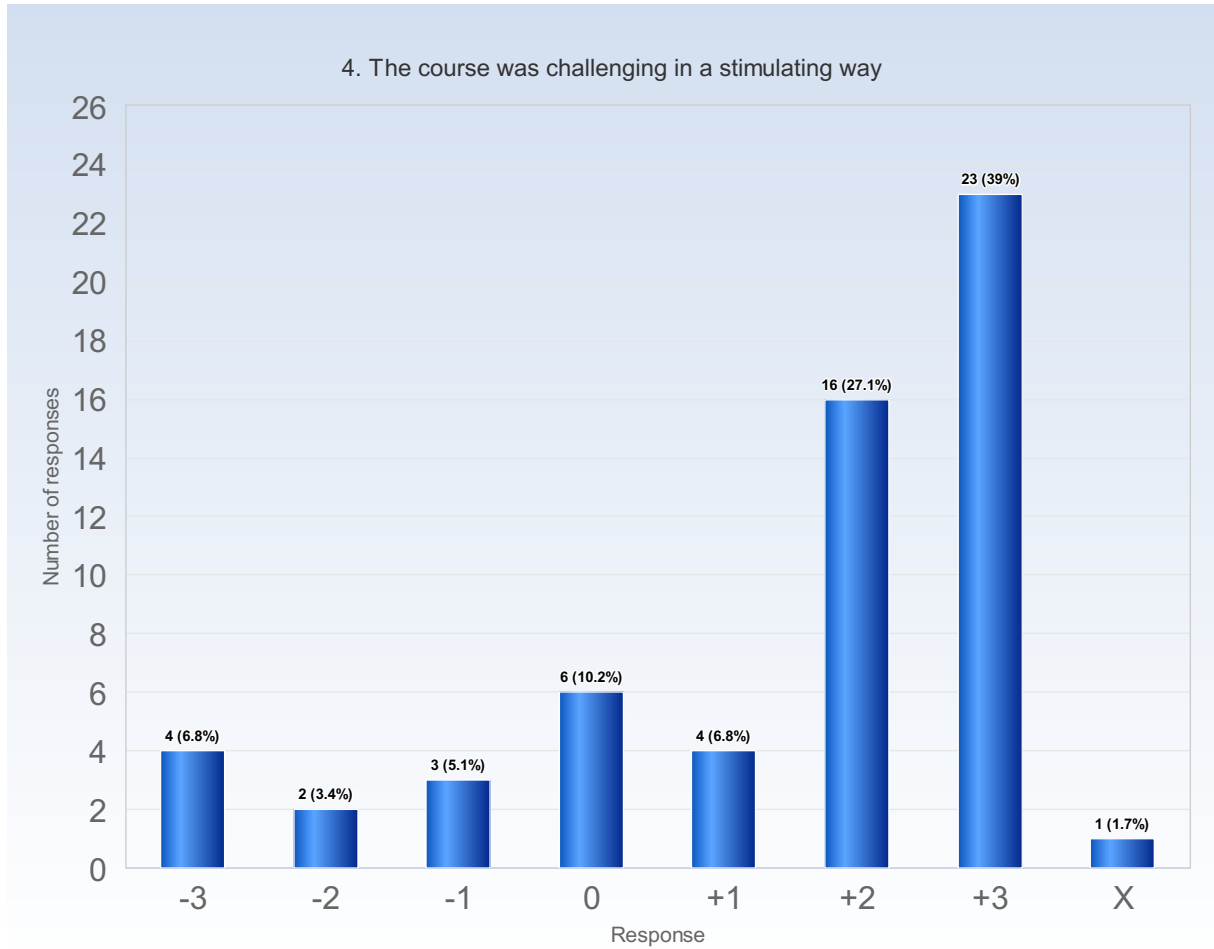




Comments

Comments (My response was: +1)

På föreläsningar nämndes ofta intressanta frågeställningar men på övningarna behövde man ibland kämpa för att hänga med och hålla sig vaken. Jag förstår absolut att SAT-problemet är viktigt men varför behövde vi gå igenom det i 20 olika versioner?
mas1 var kul men mas2 var lite tjatigt med corona :)





Comments

Comments (My response was: -3)

Kändes mest som onödigt mycket arbete för alla uppgifter.

Comments (My response was: -2)

Utmanande ja, men lite väl mycket för att vara "stimulerande".

Comments (My response was: -1)

Kursen kändes för utmanande.

Det är inte jättestimulerande när man har så mycket att göra att man inte har tid att smälta saker eller t.ex gå på övningar

Comments (My response was: 0)

För mästarproven, inte alls, snarare tvärtom då jag kände att det var ett tecken på att detta inte var "min kurs". Labbarna var dock väldigt väl utformade och kopplade till kursens material. Verkligen utmanande - på ett stimulerande sätt. Sedan skulle labblydelseerna bli lite tydligare men innehållet är ju det viktigaste.

Comments (My response was: +2)

Lagom svår och stimulerande.

utmanande men nästan för svårt

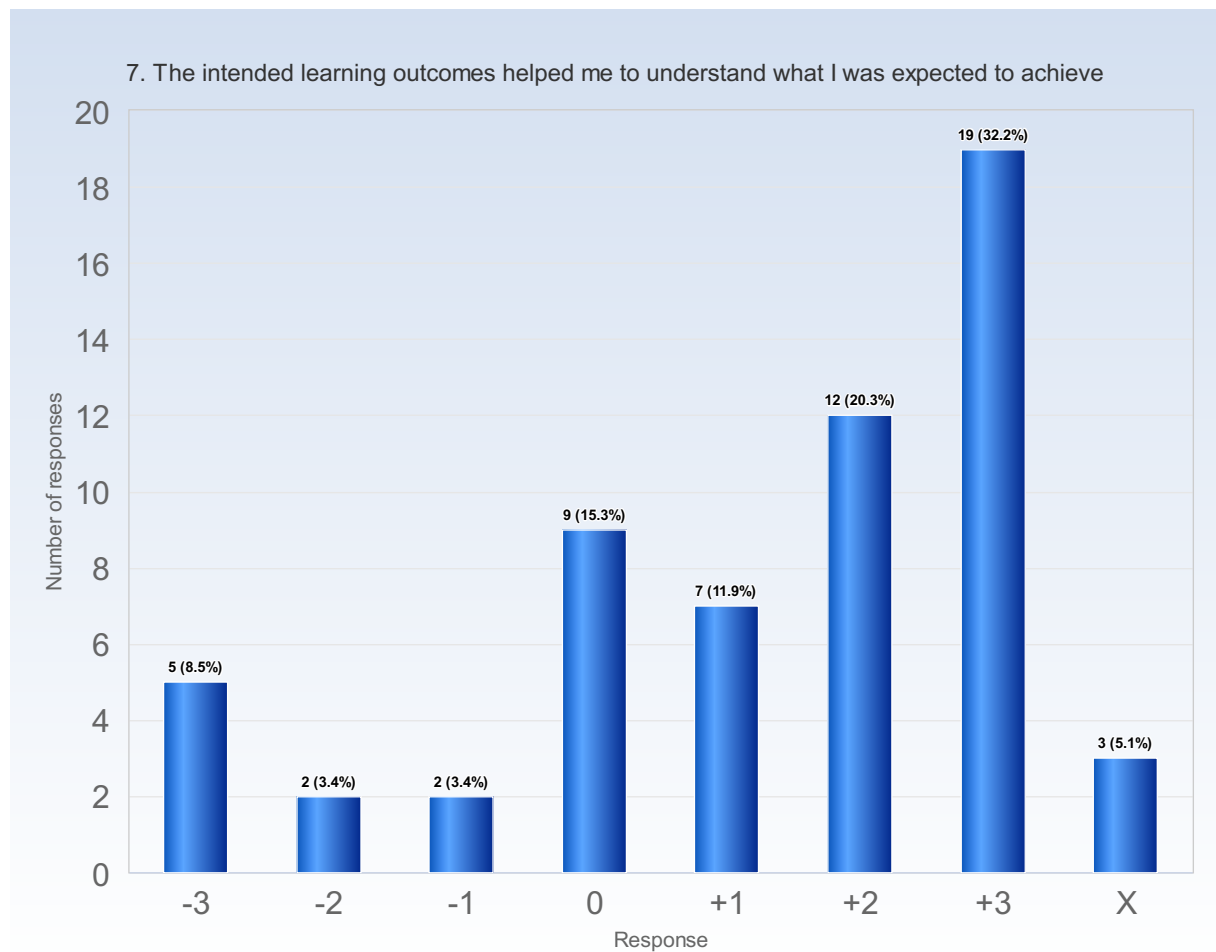
Some of the difficulty arouse not from the inherent complexity of a given problem, but rather the unclear description of the problem.

Comments (My response was: +3)

Förutom tentan! Kändes som ett relativt onödigt moment med strikt rättning

Comments (My response was: X)

Stressigt, högt tempo! Neutralt, tack!





Comments

Comments (My response was: -2)

Jag har inte kollat på lärandemålen särskilt noggrant

Comments (My response was: -1)

Vissa har varit tydliga, andra mindre tydliga. Tex var lärandemål om definitioner väldigt tydliga, examinationen (tentan) examinerade det jag förväntade mig.

Comments (My response was: +1)

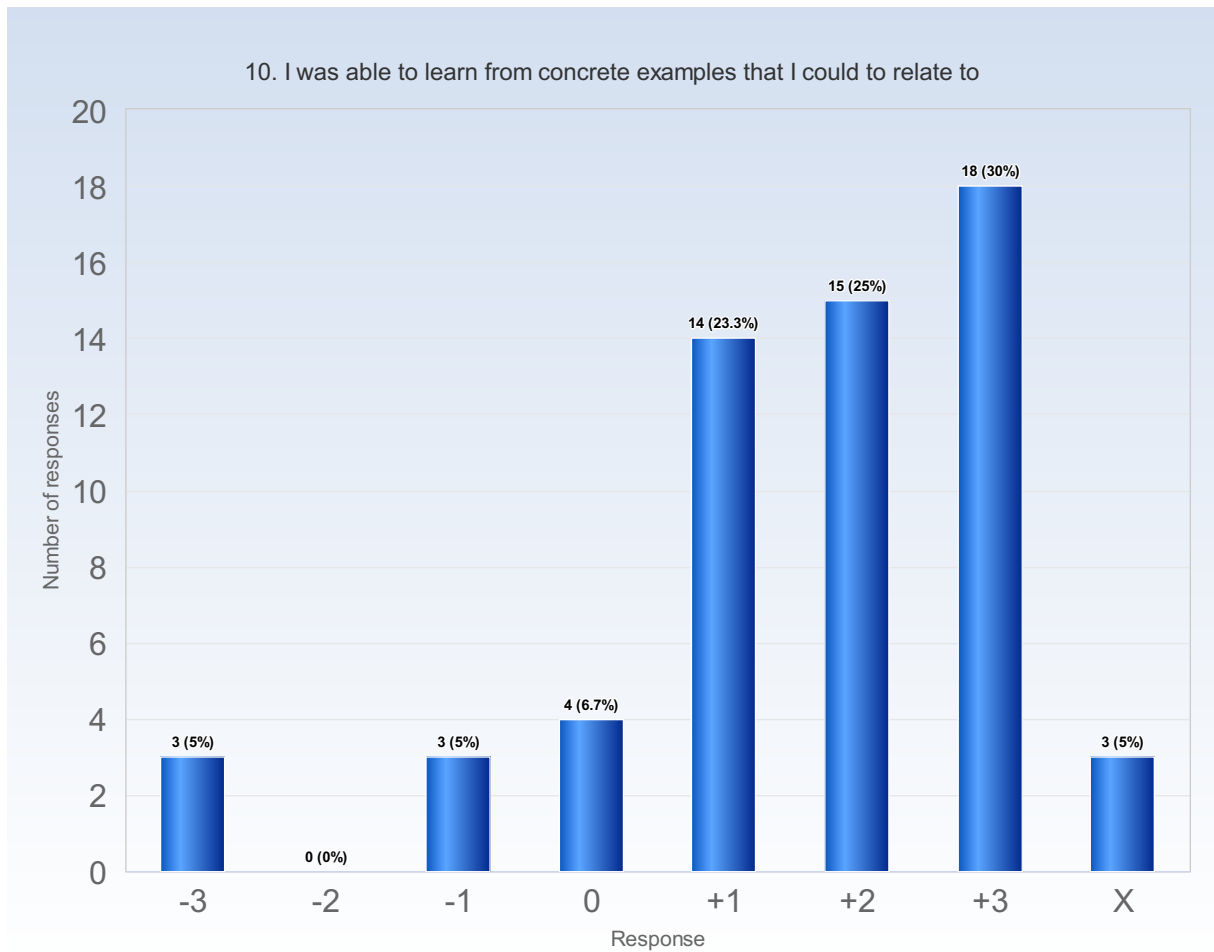
I excerpted what I was intended to achieve from the description of each problem throughout the course.

Comments (My response was: +3)

Tycker kursen är bra på att just följa lärandemålen, t.ex. framgår precis vilket lärandemål respektive mästarprousuppgift syftar till att bedöma.

Comments (My response was: X)

Tittade inte på lärandemålen





Comments

Comments (My response was: -1)

Kursen tog upp många exempel på problem men jag kunde inte 'relatera' till dem och hade svårt att hänga med i genomgångarna av problemen

Comments (My response was: +1)

Som tidigare nämnt fanns en del bra exempel, ofta på föreläsningar. De tråkigare och mindre relaterbara exemplen användes på övningar och trots att jag höll mig kvar och var med på alla övningar (även om jag tappade fokus ofta) var det färre och färre som gick på övningarna för att de helt enkelt var för tråkiga. Uppgifterna var ibland inte intressanta alls.

Om vissa saker hade beskrivits på ett enklare sätt hade jag hängt med i fler exempel under senare delar av kursen.

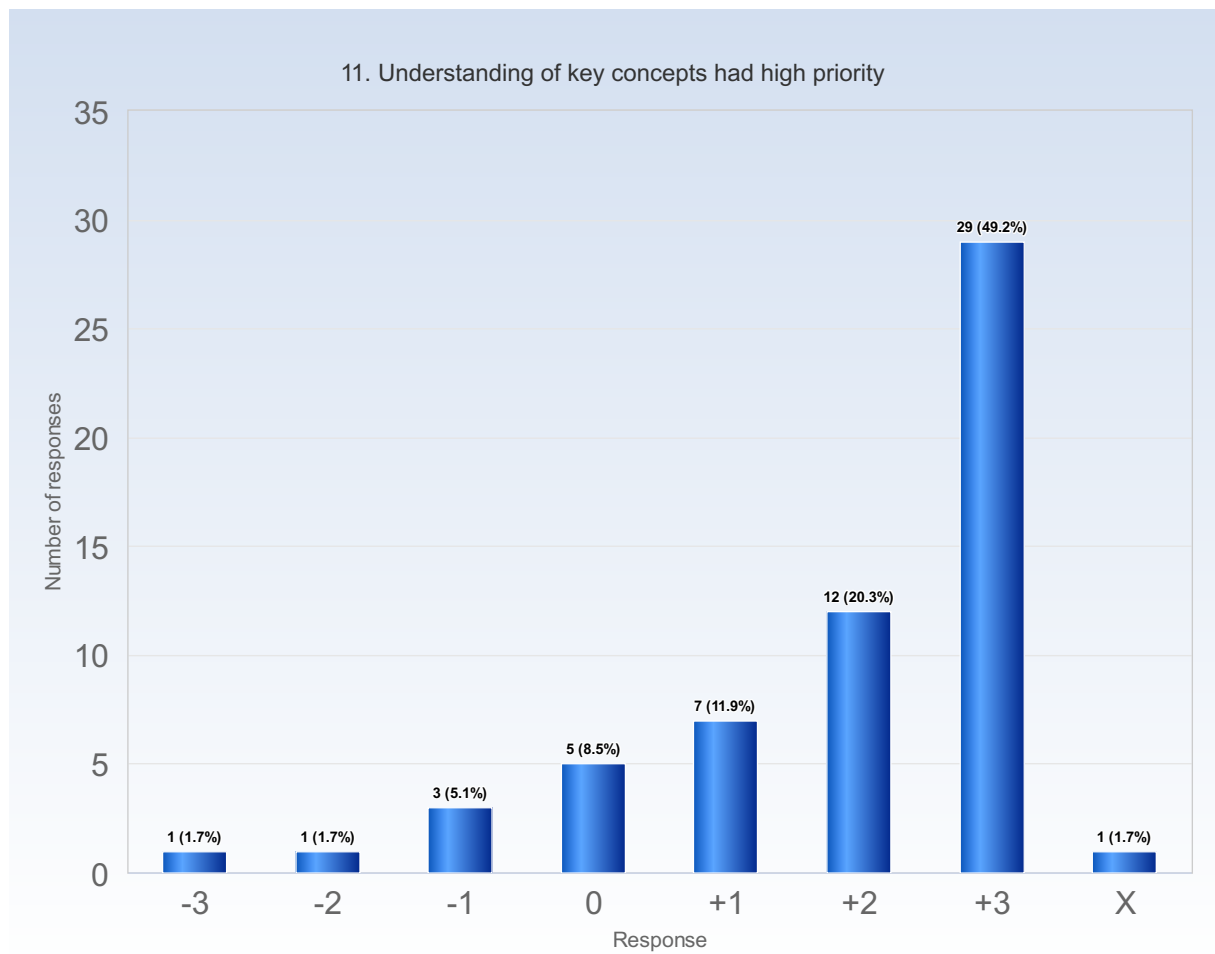
Comments (My response was: +2)

Fanns gott om gamla exempeltentor och mästarpöv. Dock så fanns det inte så mycket konkreta exempel om E-uppgiften på mästarpöv 1 så där fick man nästan gissa hur man skulle göra och komma fram till tidskomplexiteten.

Det är ju en abstrakt kurs, men jag känner ändå att föreläsarna var bra på att förklara konkret.

Comments (My response was: X)

Förstår ej vad ett "konkret exempel" är. Kortleken Stefan Nilsson höll i när han pratade om sortering?





Comments

Comments (My response was: -2)

känns som det som krävs för tentan hade kunnat vara mer i fokus, ex viktiga definitioner

Comments (My response was: -1)

Tyckte bitkomplexitet inte förklarades ordentligt och förstod det inte före labb 4.

Comments (My response was: 0)

Känns mest som att det var fokus på att ge massa exempel på kända problem än på begrepp, särskilt i komplexitetsdelen av kursen

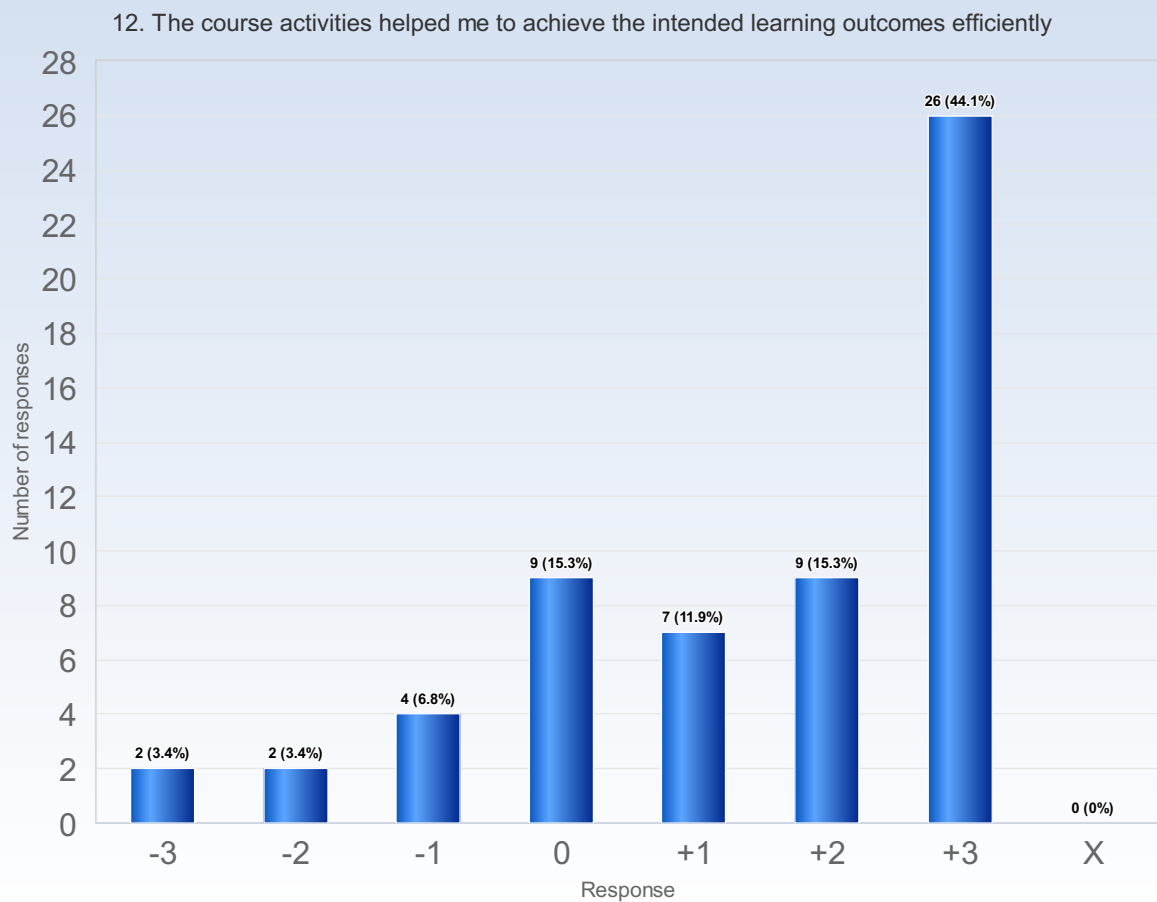
Förståelsen kretsade mer kring koncept, inte begrepp.

Det var absolut fokus i föreläsningar samt tenta. Många gånger kunde centrala begrepp användas i olika exempel, men inte en formell definition/hur man kan tänka vad det egentligen är på ett enklare sätt. Exempelvis undre gränser: förklarades inte vad det var utan endast exempel på hur det kan beräknas togs upp, ingen definition nedskrivet i powerpointen. Samma sak med Karp-reduktion; om det tydligt hade framgått att det är transformering av indata mellan problem hade detta förstås mycket snabbare och enklare.

Comments (My response was: +1)

Nästan bara teoritentan.

Hög prioritet men förklarades dåligt. Definitioner som kursansvariga angav på sina egna slides höll inte måttet för teoritentan t.ex.





Comments

Comments (My response was: -2)

Kursens många aktiviteter gjorde så att jag fick prioritera bland allt som måste göras och därför hann jag inte med övningsstillfällena t.ex. För stora programmeringsuppgifter där mycket av tiden gick åt saker som inte har med själva algoritmen att göra, tex att försöka lista ut hur man skrev och läste i fil i labb 1.

Comments (My response was: -1)

tyckte att man missade att ta upp det som krävdes för e-nivå på övningar
jag tror t.ex övningar hade hjälpt mig, men jag var så belägrad av måsten att jag inte kände att jag hade tid för dem

Comments (My response was: 0)

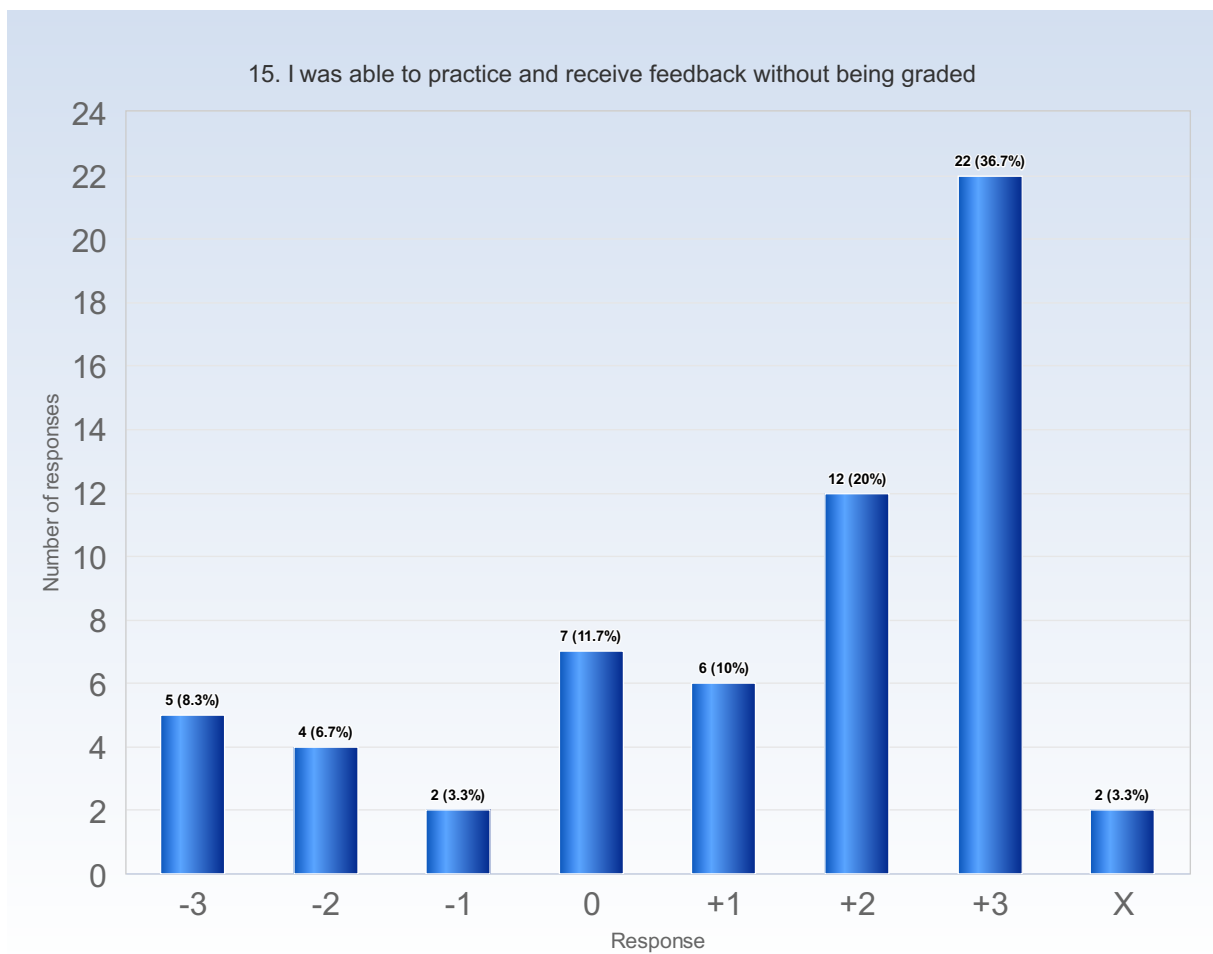
Svårt att svara på, jag klarade teoritentan bra (typ 90% rätt) och jag känner att jag lärt mig mycket i kursen. Tyvärr måste jag fortfarande komplettera mästarpöv för att jag inte når upp till kraven där. Kraven på att man ska **se** lösningen.

Comments (My response was: +1)

Jag lärde mig målen, men det var inte väldigt effektivt. Mycket jobb jämfört med andra kurser.

Comments (My response was: +2)

labbarna mer än mästarpöven





Comments

Comments (My response was: -3)

En uppgift där man övade var t.ex. övningsmästarproven och teoriuppgifterna inför labbarna men pga kamraträttning så gavs ingen vettig /användbar feedback. Mer "en blind leder en blind" typ

Comments (My response was: -2)

Det enda vi fick feedback på var labbteorin. Övningsmästarproven var ju ett skämt. Kamratrespons av låg kvalité som vi inte ens har tillgång till, hjälpte inte alls.

Comments (My response was: -1)

Kassa övningar, formatet var ju egentligen bara mer föreläsning. David var ofta svår att förstå.

Comments (My response was: +1)

Ville gärna få mer utav övningsmästarproven, i synnerhet kamraträttningen som ibland i min mening inte gav något alls.

Visserligen kunde man få hjälp på vissa labbpass men det var typ högst ett eller två pass innan redovisning, blev lite svårt att hinna

Comments (My response was: +2)

Övningsmästarproven och de slumpmässiga teoritentorna quizen var bra. Dock var kanske övningsmästarprov 1 mycket enklare än mästarprov 1, vilket kanske var lite vilseledande för vissa.

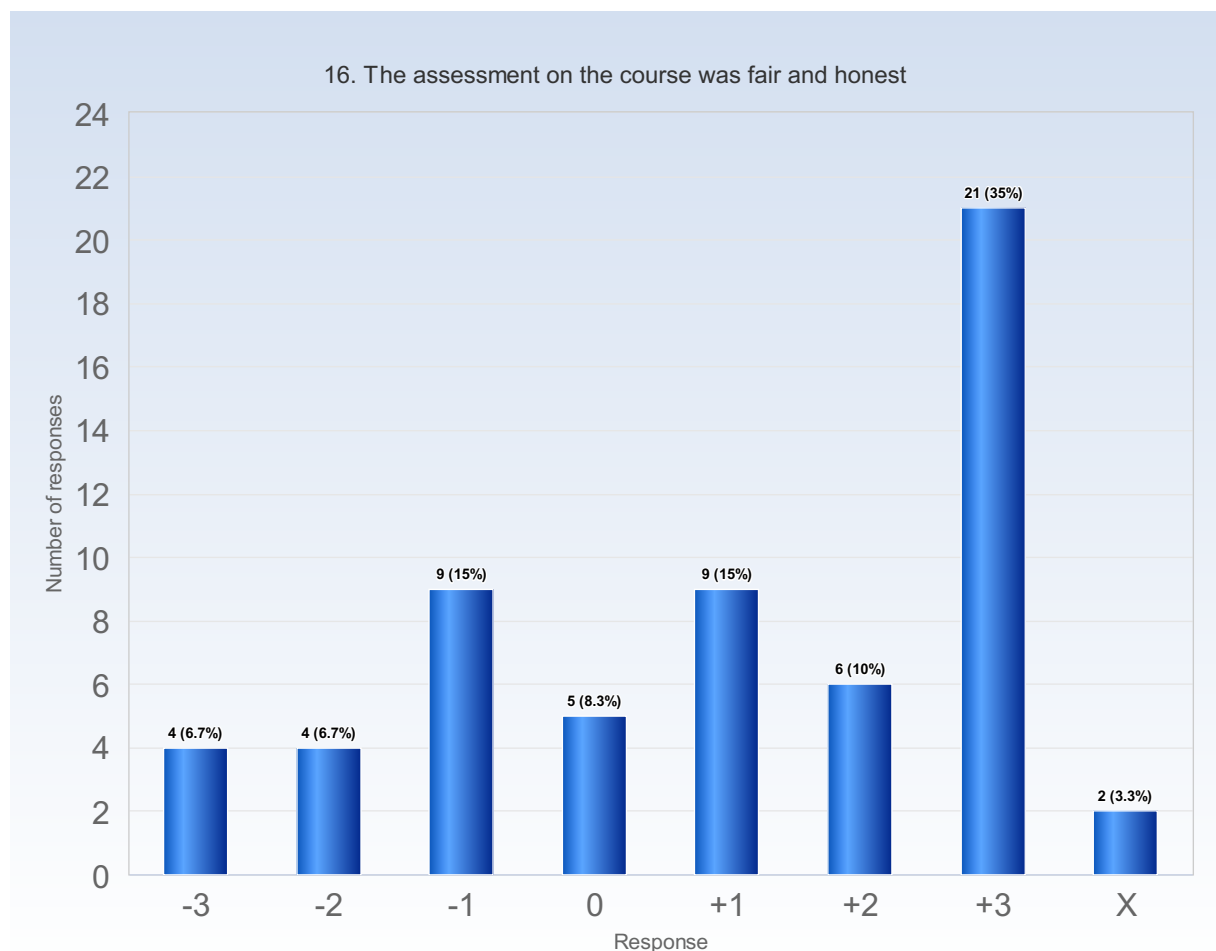
Comments (My response was: +3)

väldigt bra övningar och moment så som övningsmästarproven

Det var bra med labbteorin för att verifiera att man kunde det man skulle och få en chans att diskutera med någon som inte är ens labbpartner. Det var också bra med övningsmästarproven för att få feedback på pseudokod och dylikt.

Comments (My response was: X)

Gick ej på övningar förutom när man kunde få poäng för dem





Comments

Comments (My response was: -3)

Två viktiga kommentarer på kursen. Mästarproven hade en assistent som var oerhört orättvis. Denna upplevelse fick jag och många andra. Man noterade att problemet var stort vid bokning av MAS2 redovisning - det fanns 20 lediga tider och det var hens endast. Den andra kommentaren är tentan. Jag tycker det är konstigt att man har ett sådant examinationsmoment när man har haft två stycken 100% individuella svåra inlämningar, samt extralabben, så brist på individuell examination var det inte. Tentamen ska vara mycket lättare att passera - ta bort kraven av poäng på de två första uppgifterna

Vissa assar frågar om saker som inte andra assar gjorde till mästarprovs redovisningar vilket också resulterade i olika bedömningar.

Comments (My response was: -2)

Jag har fått intrycket av att de olika assistenterna har haft väldigt olika krav på mästarproven.

Tentan är väldigt strikt i bedömningen så utan bonuspoäng är det näst intill omöjligt att klara den. Anser att mästarproven också är onödigt strikta i en del aspekter, missar man att skriva en liten grej blir det underkänt.

Majoriteten tycker jag ändå var rättvis, men mycket är ett lotteri där vilken assistent man får avgör mycket. Min erfarenhet från att diskutera med andra studenter var att olika assistenter gjorde helt olika bedömningar och ställde väldigt olika svåra frågor. Mästarproven tycker jag var bedömda i hårdaste laget

Mästarprovsbedömningen verkade ogenomtänkt och varierande. Vissa examinators hade olika krav och människor lär ha fått olika betyg beroende på vem de pratade med. Tentan/labbarna var dock bra

Comments (My response was: -1)

Vissa av frågorna på tentan hade riktigt konstiga svar med tanke på vad det faktiskt var som frågades om.

tycker att e-tentan är orimligt svår om man inte har teoripoäng

Mästarprov 1 var MYCKET svårare än tidigare mästarprov/övningsmästarprovet. Mästarprov 2 och tentan hade ungefär förväntad svårighetsgrad. På definitionsdelen känns det dock som att vi inte alltid fått tydliga definitioner av vad begrepp innebär, och sen känns det lite strikt att vi måste ha en exakt definition som innehåller vissa specifika grejer

Vet att kursen ger så bra direktiv de kan för att alla ska bli bedömda likadant, men det var rätt stor skillnad på redovisningar beroende på vilken assistent man fick

I had the personal experience of being graded by someone whom presumably didn't understand the question they were correcting as they were unable to understand my solution with a (in hindsight) perfectly clear explanation and code that precisely answered their question. The answer they sought as I was told afterwards was worded in a way making it more suitable language wise (passande på svenska) for a different -yet equally correct, type of solution

Comments (My response was: 0)

Kursstatistiken säger att 88% klarade tentan, jag är mer intresserad av hur många som skulle ha klarat tentan utan bonuspoäng. Det känns som ett mer relevant resultat för att bedöma kvaliteten på tentan.

Bedömning av mästarprov förefaller ha varit ganska olika beroende på vem man redovisade för

Comments (My response was: +1)

Ja i alla aspekter förutom mästarproven men det har jag pratat tillräckligt mycket om i de tidigare kommentarerna.

Känns lite märkligt hur stor del mästarproven hade på betyget.

Kommer till det senare

Poängsättningen på tentan kändes ganska godtycklig, "ja, ska vi införa en halv poäng för det?" tycker jag är en ganska konstig attityd att ha till examination, det borde vara genomtänkt i förväg så att man inte förlitar sig på att en kamratgranskare ska argumentera för att man ska få poäng. Sen utöver det vet jag inte om jag lutar på att kamratgranskare kan följa instruktioner för det verkade tydligen rätt svårt, men ni kanske kollar på alla ändå och då är det ok. Labbar och mästarprov var ok, inga kommentarer där.

Comments (My response was: +2)

Lite skillnad i hur hårda lärarassistenter är, där en liten minoritet bedömer mycket strängare. Systemet är dock i övrigt mycket bra.

lite konstigt betygssystem, att AAC ger samma betyg som ACC

Comments (My response was: +3)

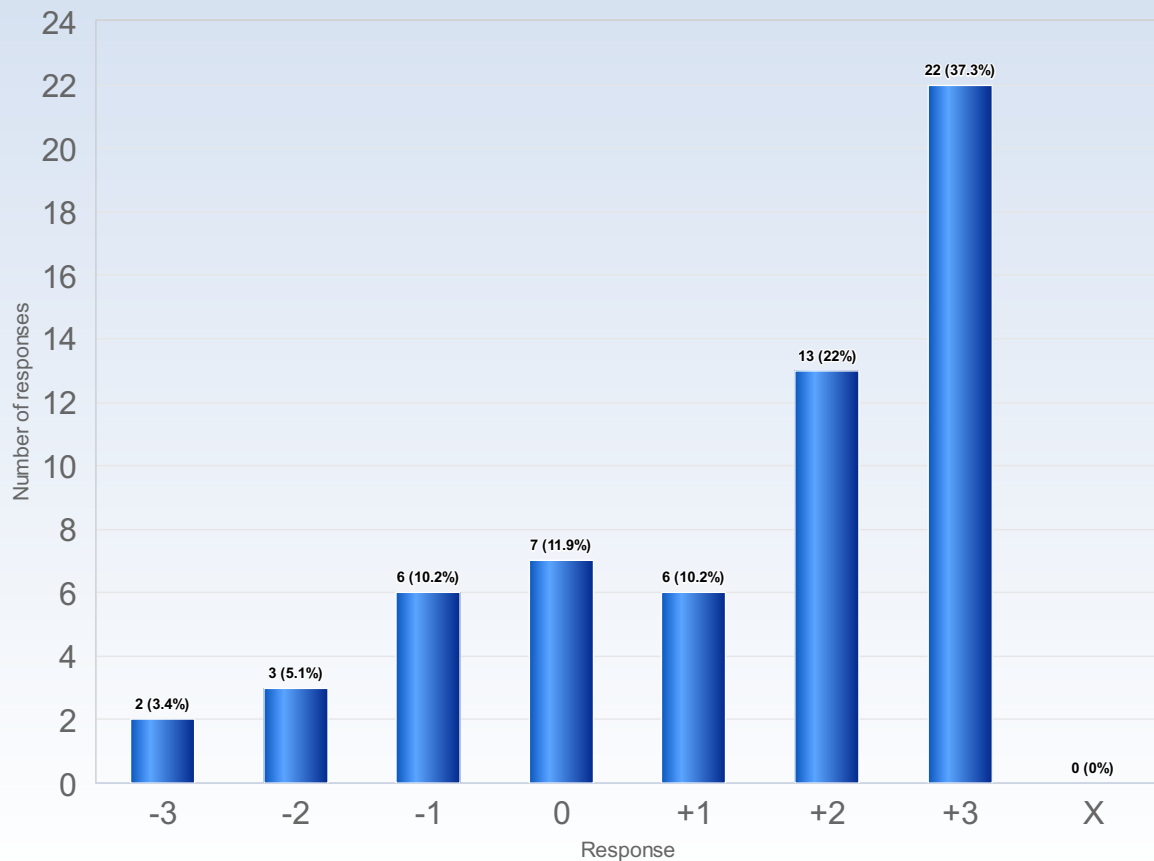
Jag tycker egentligen att examinationen var lite generös. På labbredovisningarna ställde assistenten inte jättemånga frågor och på mästarproven kände jag att jag kanske inte hade gjort tillräckligt för att få det betyg jag förtjänade, även om assistenten tyckte det.

Comments (My response was: X)

övertygad om att många fuskar på distanstentan

Ej klar med kursen.

17. My background knowledge was sufficient to follow the course



Comments

Comments (My response was: -3)

Absolut inte! Flertalet begrepp som flertalet av oss aldrig hört, men som man förväntades kunna och aldrig fick ordentlig förklaring om heller.

Comments (My response was: -2)

I många av labbarna (särskilt labb 1) kändes det som att ens programmeringskunskaper som man lärt sig inte räckte till.

Denna kurs var väldigt mycket svårare än vad jag tidigare kunnat. För labbarna krävdes betydligt mer.

Comments (My response was: -1)

För mästarpöv 1, ja på ett ungefär, bortsett från Dynamisk programmering.

Comments (My response was: 0)

Både ja och nej. I undervisningen (föreläsningar speciellt) hålls nivån till en sådan att det känns som att förkunskaper räckte. På mästarpöven har jag dock känt annorlunda, det kändes inte som att förkunskaper och kursens material hjälpte nog. Om man inte ****säg**** exakt hur uppgiften skulle lösas (och de var ju komplicerade med flit, inga standarduppgifter) hade man ingen möjlighet att visa vad man kunde. Jag kunde inte ****se**** vad man skulle göra och därför hade jag ingen chans, trots att jag som tidigare nämnt medverkade på alla kursens moment.

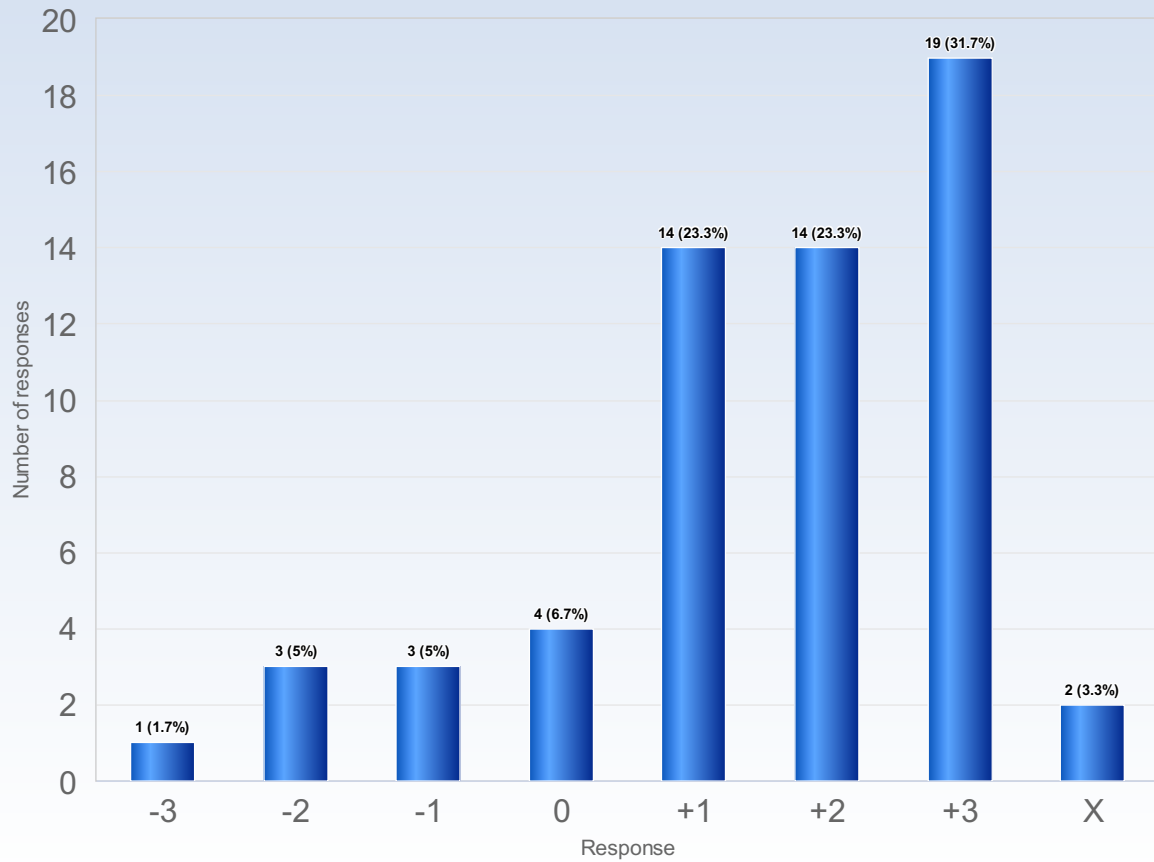
Labb 1 var väldigt svår att förstå sig på, särskilt teoriuppgifterna. Där kände jag att jag inte hade tillräckligt med kunskap, varken från det vi gått igenom i kursen eller tidigare kunskaper.

bitkostnad/komplexitetsanalys satt inte lika bra som det verkade förväntas

Comments (My response was: +1)

Det var tydligt när det togs upp saker som vi borde kunna från t.ex envarre eller algebra. Det gjorde det lättare om man inte mindes detaljerna, så man kunde repetera

19. The course activities enabled me to learn in different ways



Comments

Comments (My response was: +1)

Labbar var väl ett alternativt sätt. En annan sak som jag tänker på var positivt, som alternativt lärande var en del animationer som ni länkade till från föreläsningar. Det var väldigt bra för att få en visualisering av hur tex flödesgrafer beräknas.

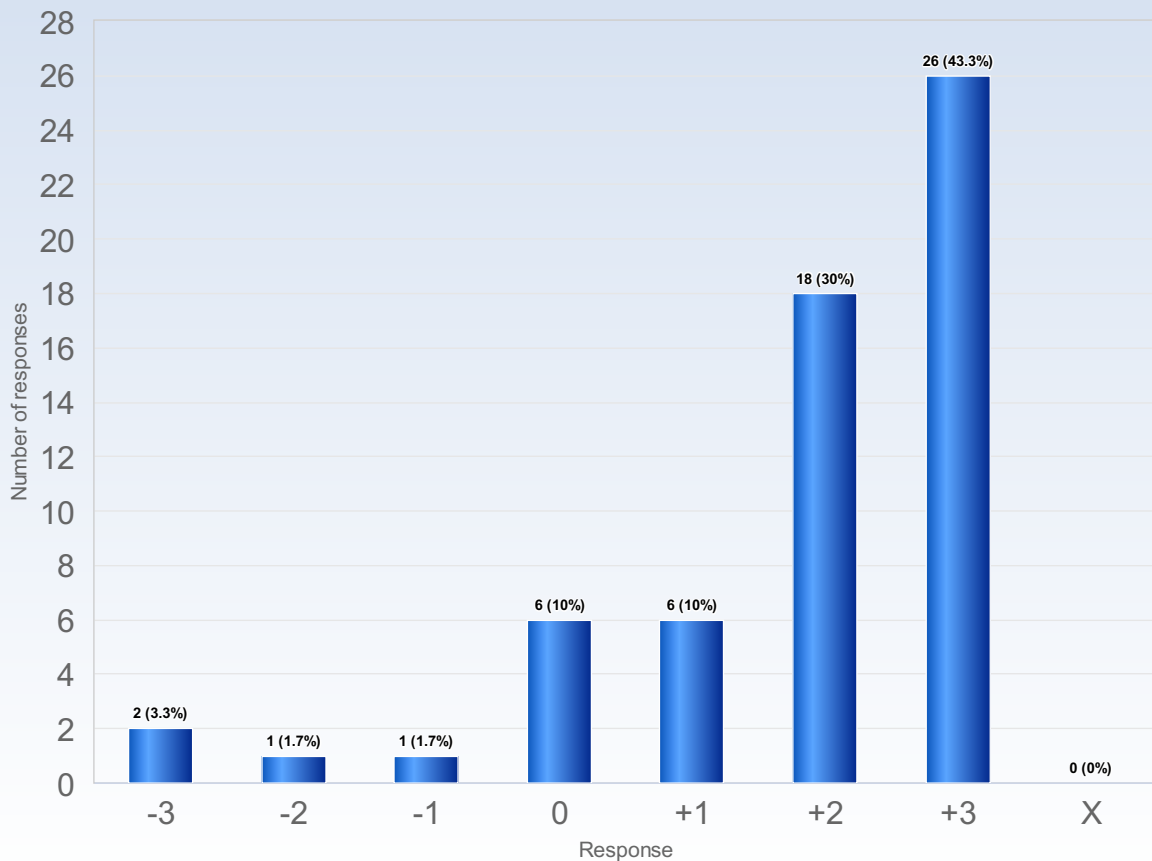
många olika moment

Beror på hur man menar med 'på olika sätt', visserligen fanns det bra hänvisningar till kurslitteratur, förinspelade föreläsningar etc. så man kunde ta kursen i ett eget tempo men det fanns inte så många *olika* läraaktiviteter, t.ex. diskussioner/seminarier

Comments (My response was: X)

Förstår ej vad påståendet betyder.

21. I was able to learn by collaborating and discussing with others



Comments

Comments (My response was: -3)

mästarprov 2 tog upp innehåll som var nytt och att då alla ska göra det helt självständigt när det är ett nytt koncept motverkar det inläringen

Comments (My response was: -1)

Det var ju strikt förbjudet ibland, och man var lite rädd att prata om saker även när det säkert hade varit tillåtet.

Comments (My response was: 0)

Det kändes som att i de flesta områden så var det inte tillåtet att samarbeta och därför försvann samarbetet från nästan alla områden. Skedde bara när det explicit stod i instruktionerna att det var tillåtet.

Comments (My response was: +1)

Det blev att jag studerade själv för det mesta. Jag hade gärna hittat kamrater att studera tillsammans med.

Utöver labbmomentet (där jag lärde mig mycket av samarbete), fanns väldigt lite uppmuntrande till samarbete.

Distansarbete är inte min grej

Comments (My response was: +2)

Labbarna, men inte mästarproven såklart. Det är lite synd för mästarproven skulle va kul att kunna diskutera *lite*

bra att man fick diskutera vid teoriredovisning

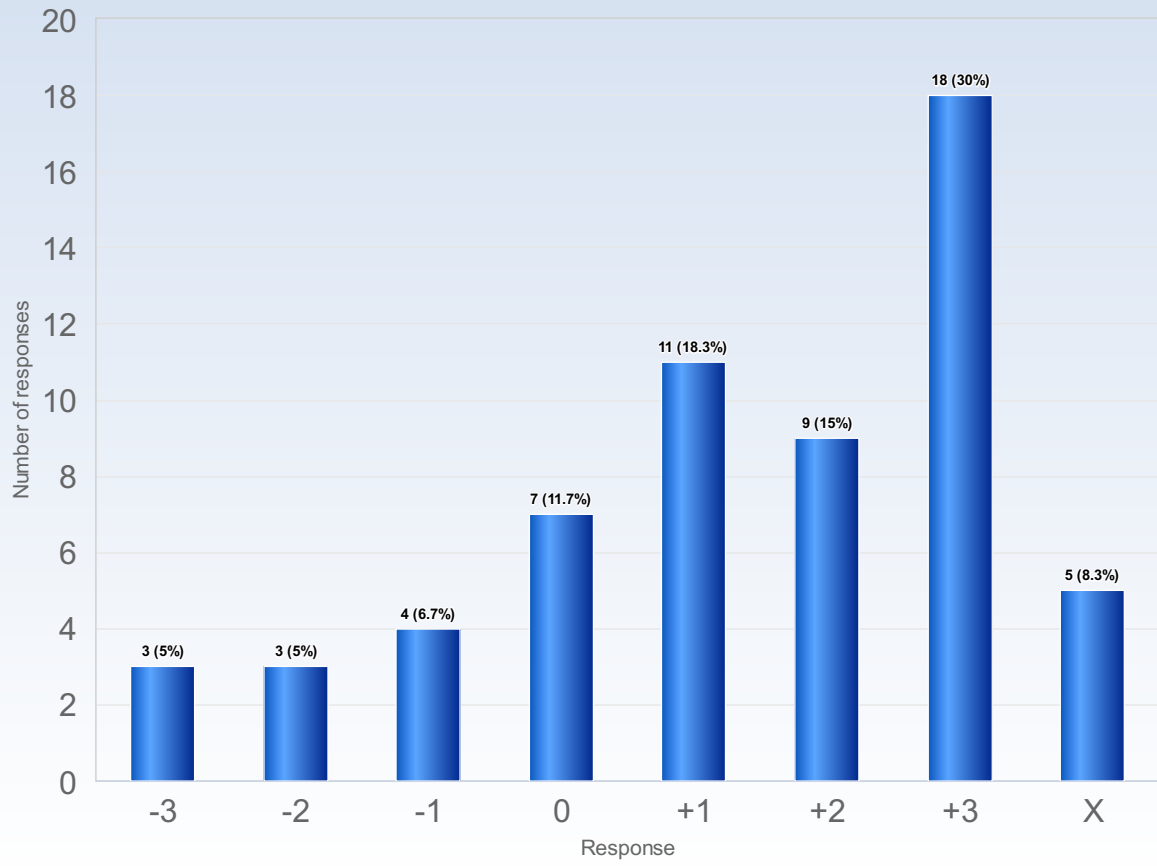
Svårare pga distansundervisning, men kursen ger definitivt utrymme för detta

Det var mest det man fick göra (Förutom under mästarproven såklart), eftersom det var så mycket som var förvirrande.

Comments (My response was: +3)

Stort plus att stort sett allt förutom mästarproven gick att diskutera

22. I was able to get support if I needed it





Comments

Comments (My response was: -3)

Labbarna är ett exempel där man som student på kursen behöver stöd. MEN det hände mer än en gång att man dök upp på hjälptillfällen och fick "tipsset" att kolla på föreläsningarna/att assen som skulle hjälpa en inte ens kom ihåg vad labben handlade om. Om man inte förstod det facit som gavs för teoriuppgifterna gick det heller inte att få någon klarhet i det om man t.ex. frågade de som höll i övningarna.

Comments (My response was: -2)

Väldigt lite hands-on hjälp från vissa assar.

Comments (My response was: 0)

Fanns inte så många hjälplabbpass. Dock bra att Canvasforumet besvarades i stor utsträckning

Comments (My response was: +1)

I labbar ja. Dock hade det behövts mer labbhjälpstid närmare redovisningstillfället men jag förstår att det kan vara ett schemalägningsproblem också. Faktiskt var det stor skillnad mellan olika assar, vissa var bra på att hjälpa och andra var mindre bra. Minns speciellt en gång vi köade för labb 1 på dagen för deadline för att få hjälp. Vi hade försökt med allt möjligt och hittade inte buggen och var desperata. Vi stod i kö i över en timme och en asse kom till oss bara för att säga att vi skulle debugga koden och gick sedan. Som om vi inte redan gjort det i 5h. Det kändes surt men det kanske inte är meningen att vi ska få mer hjälp.

Comments (My response was: +2)

När man väl fick stöd från assar var den mycket givande. Men det fanns väldigt på labbtillfällen att fråga på jämfört med mängden jobb.

Comments (My response was: +3)

I den mån man fick, såklart behöver man ju lösa problem själv

Examinator/kursansvarig var alltid tillgänglig och snabb på att svara på mail/inlägg och dylikt. Detsamma gäller även diskussionsinlägg, och då även att kursens assistenter gav givande svar.

Kändes tryggt att det gick att ställa frågor i canvas och på mail

Comments (My response was: X)

Det fanns labbpass och FUNKA men har inte provat dessa.

Jag behövde inte något egentligt stöd i kursen.

Stöd? Fanns det ens?



SPECIFIKA FRÅGOR

Hur valde du att delta i undervisningen i period 2 (i sal, i Zoom, bara se på videor, bara läsa boken...) och varför valde du detta?

SPECIFIKA FRÅGOR

Hur valde du att delta i undervisningen i period 2 (i sal, i Zoom, bara se på videor, bara läsa boken...) och varför valde du detta?

Föreläsningar i sal för att bekämpa den oändliga ensamheten att sitta hemma

Läsa boken/inspelade föreläsningar. Det var smidigare för mig då jag inte behövde hålla några specifika tider

Zoom, dessa föreläsningar var det enda vi hade på plats så kändes onödigt att åka in om man inte kunde göra en grej av det och träffa vänner en längre tid!

Zoom; sparar mycket tid, får mer gjort. Slipper pendla in till universitetet.

Bara inspelat och zoom övningar, eftersom jag får mycket mer frihet att bestämma hur och när jag vill plugga

Blandat sal och zoom. Sal när det passade tidsmässigt annars zoom. Läste väldigt lite i boken. Lär mig bäst av föreläsningar och uppgifter.

I sal, lär mig mycket bättre. Boken var verkligen riktigt dålig. För mycket formalia och för lite faktisk information

Fysisk undervisning och läsning i boken. Jag upplever att jag får betydligt bättre skärpa när jag närvarar fysiskt i en sal jämfört med föreläsningar digitalt. Kursboken var väldigt bra, speciellt de så kallade "solved exercises" som har utförliga svar man kan jämföra sina lösningar mot.

Jag deltog mest i Zoom, då jag har bättre fokus- och arbetsmöjligheter hemma. Från period 2 såg jag alla förinspelade videor (föreläsningar) och i både P1 och P2 gick jag på alla Davids övningar.

Videor och tentaslides är vad jag tycker om!

Bara se på videor. Fanns zoom som alternativ? I så fall visste jag det inte. Jag använde videor för att ingen annan undervisning var på campus och det tar mig lång tid att åka in, så det var inte värt att åka in för bara en entimmes-föreläsning. Videorna kändes också lika bra.

Bara i sal, ingen bok eller videor då jag inte kände att jag hade tid

Inspelningar primärt eftersom det möjliggjorde en fri dagsplanering

zoom då mina andra kurser även ges på distans

I sal så mycket det gick. Bor nära campus och det är lättare med fokus när man är på plats.

Jag valde att se på video-föreläsningar och gå på zoom-övningar. Jag valde detta eftersom att det tar 1 timme att åka till skolan för mig, det var inte värt för mig att åka 1 timme till skolan för 1 timme föreläsning sen tillbaka hem igen när det fanns inspelade föreläsningar. Detta var den enda kursen som jag hade på campus också. Dessutom kändes det som en onödig risk att få covid.

Kollade på zoom tills det blev på plats, då bytte jag till video.

Gick på föreläsningarna i sal, men föredrog när de var på zoom (och gick på många fler när de var digitala) pga schemakrockar och att vi annars hade väldigt lite undervisning på plats, så det kändes ibland onödigt att åka in till campus.

Försökte gå på övningarna på campus så mycket som möjligt eftersom jag föredrar att ha undervisning i små grupper på campus.

Sal i den mån det var möjligt, Zoom när schemat körde ihop sig pga blandning av distans- och campusundervisning (har lång restid, hann inte in till skolan). Tycker det blir högre kvalitet på föreläsningarna när det inte är massa tekniska problem med Zoom, dessutom mer interaktion och trevligt att träffa kursare/skönt att komma ut ur huset. Blir mycket lättare att koncentrera sig på plats än på distans.

I sal de dagar man hade andra schemalagda aktiviteter på plats, annars tittade jag på den inspelade föreläsningen från tidigare år